

# РЕШЕНИЕ

№ 539

гр. София, 20.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка  
Васил Василев

при участието на секретаря Нина Ш. Вьонг Методиева  
като разгледа докладваното от Рени Ковачка Въззивно търговско дело № 20211001000854 по описа за 2021 година

**за да се произнесе взе предвид следното:**

Производството по делото е образувано във основа на въззивна жалба вх.№ 286739/02.03.2021год. подадена срещу Решение № 260116/22.01.2021год., постановено по т.д.№ 1459/2019год. по описа на СГС „В ЧАСТТА МУ „в която са отхвърлени предявените от „ Лего Л/С, търговско дружество „учредено и съществуващо съгласно законите на Дания, CVR 54562519 срещу „ MAP 2000“ ООД искове

– 1 - За признаване за установено по отношение на ответника факта на нарушението,представляващ нарушен нерегистриран дизайн на Общността на ищеца,да използва релевантните обекти, да разрешава използването им, да внася продукти, които съдържат или върху които са приложени съответните нерегистрирани промишлени дизайни на Общността на ЛЕГО С/А, а именно кутии на конструктори с код на производителя № 70669, № 21152, №21148, № 70680, № 76117, №76134, № 76116, № 70670, № 21151, № 76114, № 21149, № 70667, № 70665, № 70668, № 21150, № 76115, № 76113, № 76133,декларирани за режим допускане за свободно обръщение с митническа декларация № 19BG002002010399R6,с получател ответника и задържани с разписка за задържане № 01411342/27.06.2019год. в Териториална дирекция Северна Морска,

- 2. За осъждане на ответника да преустанови извършване на нарушения на правата на ищеца върху притежаваните права на нерегистрирани промишлени дизайни,без съгласието на ЛЕГО А/С внос на игри, играчки и опаковки за игри с или съдържащи обекти на горепосочените права на нерегистрирани промишлени дизайни ,

-3- За постановяване на изземване и унищожаване на процесните кутии, съдържащи комплекти играчки –конструктори от пластмаса в разглобен вид, описани по-горе

-4- За постановяване продуктите да бъдат предадени на ищеца

-5- За разгласяване за сметка на ответника на диспозитива на решението на съда по този спор в два всекидневника и в часови пояс на телевизионна организация с национално покритие

-6- За осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение за разходите му за съхранение на тези продукти в размер на : 175 лева за първите 10 календарни дни от задържането на стоката, 350 лева за вторите календарни дни от задържане на стоката, 367.50 лева за календарните дни, следващи 20-тия календарен ден от задържането, 6000 лева – за разходите унищожаване на тези продукти, при условие на евентуалност в размер, определен от съда, да бъде присъдена на ищеца обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи, а именно неполучено лицензионно възнаграждение за използване на описаните обекти в размер на 23 328 лева, а при условие на евентуалност-това обезщетение в размер, определен от съда , както и В ЧАСТТА МУ, с която „ Лего А/С „, търговско дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Дания е осъдено да заплати на „МАР 2000“ ООД разноски по делото в размер на 1 4000 лева.

В жалбата се поддържа , че решението на първоинстанционния съд, в обжалваните му части, е неправилно поради допуснати нарушения на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост. Твърдяно е , че за да отхвърли предявените искове първоинстанционният съд бил направил две неверни констатации, а именно че ищецът не бил установил твърдението, че е носител на правата върху процесните нерегистрирани дизайни на Общността и че регистрираните промишлени дизайни на ответника сами по себе си са противопоставими на исковете на ищеца. Изложени са доводи за противното като в тази връзка е посочено , че ЛЕГО А /С е придобил права върху процесните нерегистрирани дизайни на договорно основание, позовавайки се на разпоредбата на чл.14, ал.1 от Регламент 6/2002 относно промишления дизайн на Общността с оглед авторството на дизайните от физически лица-служители на Лего Систем А/С .Посочено е , че последното е доказано по делото и че съгласно лицензионно споразумение , сключено между Лего А/С и Лего Систем А /С всички права върху интелектуална собственост, включ. права върху дизайни продуктите, разработени от служители на Лего Систем А /С са преминали върху ЛЕГО А /С. Приемането на противното от първоинстанционния съд било несъответно на постигнатите в цитираното споразумение договорености и неправилно тълкуване на волята на страните по него.Изложени са доводи и относно неправилността на направения от първоинстанционния съд извод , че ищецът не разполага с възможност да предявява осъдителни за нарушение на правата от страна, която разполага с регистриран промишлен дизайн за същите продукти. В тази връзка е посочено , че така направения извод е в противоречие на чл.45-чл.48 от Регламента и с практиката на Съда на ЕС / Решение на СЕС по дело С-488 и Решение на СЕС по дело С-561/11/, където било възприето виждането , че заличаването на по-късната регистрация на дизайн или марка не е предпоставка за защитата на претендираните по-ранни права на интелектуална собственост.

По изложените съображения се прави искане за отмяна на първоинстанционното решение в обжалваната му част и постановяване на ново за уважаване на предявените на основание чл.19, параграф 2 от Регламент 6/2002 и чл.1(9) във вр. с чл. 55, 56, 57 и следващите от Закона за промишления дизайн искове , ведно с произтичащите от това последици.

Въззиваемата страна - „Мар 2000“ ООД е подала писмен отговор на въззивната жалба, в която се изразява становище за нейната неоснователност. Изложени са доводи за неоснователност на предявените искове , в който смисъл отхвърлянето им като такива с обжалваното в настоящото производство решение е определено като правилно и обосновано. Изложени са доводи за това , че ищецът не бил доказал по делото , че е носител на интелектуална собственост по отношение на процесните дизайни на продукти, респ. че притежава субективните права, чието нарушение се претендира. Определени са като правилни констатациите на първоинстанционния съд , че представените трудови договори и лицензионно споразумение от 01.01.2007 год. не доказват правата на ищеца върху дизайна на процесните обекти, нито че е придобил изключително право за използването му. Лицензионното споразумение било оспорено и неговата доказателствена стойност правилно била преценена от първоинстанционния съд съгласно чл.178 от ГПК. Правилната преценка на доказателствата по делото , каквато била извършена от първоинстанционния съд , обосновавала извод , че Лего систем А/С не бил придобил права по отношение на нерегистрирания промишлен дизайн на процесните обекти, че с лицензионното споразумение , сключено между Лего систем А/С и Лего А/С не били прехвърлени посочените в него права, тъй като Лего Систем А/С не ги притежавал и че с него не се доказвало прехвърлянето именно на процесните спорни права. Поддържан е като правилен извода на първоинстанционния съд относно противопоставимостта на регистрираните в полза на „ Мар 2000“ ООД промишлени

дизайни с позоваване на разпоредбата на чл.25, параграф 2 от Регламента.В тази връзка се заявява становище ,че ЛЕГО А/С претендират обезщетение за чужд нерегистриран дизайн ,че не е доказал условията по чл.11 от Регламента и че регистрираните промишлени дизайни са и продължават да бъдат противопоставими на твърдените от ищеца права.

По изложените съображения се прави искане за отхвърляне на въззивната жалба като неоснователна и потвърждаване на обжалваното решение като правилно и законосъобразно. При отхвърляне на жалбата се претендират разноски.

Във въззивното производство са допуснати нови доказателства. Приобщени са към доказателствения материал по делото нови писмени доказателства , както и е допусната и изслушана нова съдебно-техническа експертиза от в.л. компютърен специалист.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция страните поддържат становищата си , обективирани във въззивната жалба и в писмения отговор.

С оглед новосъбраните доказателства въззивният доразвива доводите си за основателност на предявените искове с оглед доказаните му права върху процесните дизайни.Сочейки за доказано заличаването на регистрираните дизайни на „ Мар 2000“ ООД се твърди ирелевантност на въпроса относно противопоставимостта на исковете за нарушение. Въззиваемата страна поддържа наведените доводи за неоснователност на предявените искове ,счита че този извод не се променя от събраните във въззивното производство доказателства .Претендира разноски и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на противната страна на основание чл.78, ал.5 от ГПК.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК, изхожда от надлежна страна и е насочена срещу подлежащ на обжалване валиден и допустим съдебен акт, поради което същата се явява процесуално допустима. Предвид гореизложеното и съгласно правомощията си съгласно чл. 269 от ГПК настоящият въззивен състав следва да извърши преценка за правилността на обжалваното решение въз основа на наведените във въззивната жалба и оплаквания във връзка с което съобрази следното :

Пред СГС е са предявени обективно и субективно съединени искове по чл.11 от Регламент на ЕС № 6/2002 от 12 декември 2001 година за промишления дизайн на Общността във вр. с чл. 57 и следв. от ЗПД.Ищецът е твърдял че като световноизвестен датски производител на детски играчки,в това число и на конструктори за игра и като такъв е бил информиран съгласно Регламент : ЕС/ 608/2013 за задържани на Митница Варна стоки, за които се предполагало че се нарушават права на интелектуална собственост,притежавани от дружеството. Касало се задържани 105498 броя комплекти играчки-конструктори от пластмаса в разглобен вид, съдържащи фигуративно изображение /или словно наименование, наподобяващи герои от „ ЛЕГО“,пристигнали с контейнер

ВМОУ6796242/23.06.2019год на митнически пункт ВГ002002 с получател ответното дружество – „Мар 2000“ ООД. Посочил е ,че при разглеждане на задържаните стоки било установило, че с осъществения внос се нарушават правата му интелектуална и индустриална собственост ,в това число и правата му върху нерегистрирани промишлени дизайни на общността.Твърдял е ,че в иницирана от него процедура по унищожаване На внесените стоки съгласно Регламент /ЕС/ 608/2013 ответното дружество било възразило с твърдения и представени доказателства за притежание на права върху регистрирани търговски марки и промишлени дизайни. Твърдял е ,чрез съпоставка на изобразената на кутията на всеки един от внесените от ответното дружество конструктори / общо 20 броя/ и всеки елемент от съдържанието на въпросната кутия,в това число не само,но не само-пласмасовите елементи и пласмасови човечета, че са идентични или най-малко изключително сходни на обектите от ЛЕГО конструктори , че кутията и изобразената на кутията сцена на внесените конструктори и всеки елемент от съдържанието на въпросната кутия са промишлени дизайни и продукти и че правата върху тези нерегистрирани промишлени дизайни му принадлежат. В тази връзка е посочил ,че авторите на всеки един обект от изображението ,че същите са в трудово правни отношения с дружеството Лего Систем А/С,че с оглед на това правата върху създадените от тях промишлени дизайни са изключителна собственост на дружеството-работодател и са ме прехвърлени по силата на сключеното с последния лицензионно споразумение от 01.01.2007год. Твърдял е ,че притежава правата върху нерегистрираните промишлени дизайни на Общността най-късно от 31.08.2018год., а правата си върху промишления дизайн на Общността , на които се позовава ответника, били заявени за регистрация на

08.04.2019год. и регистрирани на 18.04.2019год. При така направения сравнителен анализ ,надлежно илюстриран в исковата молба, ищецът е поддържал, че посочените от него нерегистрирани промишлени дизайни отговаряли на всички позитивни изисквания на Раздел I от Регламент 6/2002 ,че се ползвали от закрилата , предвидена в цитирания регламент, че използването им от „ Мар 2000“ ООД не било разрешено от него и че използването им се оспорва именно поради това ,че е в резултат на копиране на защитените промишлени дизайни на ЛЕГО А/С.С оглед на изложеното ищецът е поддържал, че са нарушени правата му на интелектуална собственост и е поискал да се признае за установено ,че „ Мар 2000“ ООД нарушава правата на ЛЕГО А/С като притежател на нерегистрирани дизайни на общността,представляващи картини и сцени върху кутиите на процесните 10 548 бр детски конструктори , деклариращи за режим допускане за свободно обращение с митническа декларация № 19BG002002010399R6/24.06.2019год. с получател „ Мар 2000“ ООД и задържани с разписка за задържане № 01411342/27.06.2019год. в Териториална дирекция Северна Марска. Като последица от установяване на твърдяното нарушение ищецът е поискал ответникът да бъде осъден да преустанови извършването на нарушения на неговите права , да се постанови изземването и унищожаването на 10548 броя комплекти играчки-конструктори, деклариращи и иззети по посочения по-горе начин,както и да бъде постановено те да му бъдат предадени , както и да се разгласи за сметка на „ Мар 2000“ ООД диспозитива на решението по настоящия съдебен спор в два всекидневника и в часови пояс на телевизионна организация с национално покритие, определени от съда.

Ищецът е изложил и твърдения,че в резултат на гореописаното нарушение на права на нерегистрирани промишлени дизайни на Общността е претърпял имуществени вреди , изразяващи се в пропуснати ползи като не е получил лицензионно възнаграждение за използваните права,които би получил, ако „Мар 2000“ ООД не бил извършил нарушението , а бе поискал съгласи за използване на релевантните обекти и бе платил за използването им . В тази връзка е поискал да бъде осъден ответника да му заплати обезщетение за пропуснати ползи в размер на 1000лева,ведно със законната лихва до момента на плащането й, а в случай че искът бъде отхвърлен за сумата от 23 328 лева /съгласно допуснатото изменение на исковата претенция в с.з. на 17.11.2020год./ - да му бъде присъдено обезщетение в размер, определен от съда по реда на чл.57б, ал.1 ,т.1 при условията на чл.57а, ал.2 и 3 от ЗПД ,ведно със законната лихва до момента на плащането й.

В исковата молба ищецът е изложил твърдения ,че с оглед извършено разследване на задържаните стоки от митническите власти ,същите са оставени на отговорно пазене в склад,за което се дължат такси ,съгласно Тарифа за таксите,които се събират от Агенция „ Митници“ по чл.12 от Закона за митниците. Така дължимите такси за съхранение на задържаните стоки за първите 10 дни от задържането възлизали на 175 лева ,за вторите 10 дни-в размер на 350 лева, за календарните дни , следващи 20-тия календарен ден от задържането - 367.50лев ,поради което е претендирал заплащането им от ответника.В случай на невъзможност за изчисление на разносните за съхранение, ищецът е претендирал присъждане на обезщетение, определено по размер съгласно чл. 57б, ал.1 ,т.1 при условията на чл.57а, ал.2 и 3 от ЗПД.

Посочил е ,че в случая на уважаване на иска за унищожаване на стоките би направил разноси,които определя /съгласно представена му оферта / в размер на 6 000 лева,като претендира заплащане на сумата от ответника.При условията на евентуалност- в случай че се окаже невъзможно размерът на разносните за унищожаване на стоките да бъде установен, е претендирал присъждане на обезщетение , определено от съда по реда на чл. 57б, ал.1 ,т.1 при условията на чл.57а, ал.2 и 3 от ЗПД.

Ответното дружество е депозирано писмен отговор ,в който са наведени доводи за недопустимост на исковете ,респ. за тяхната неоснователност. Поддържано е ,че по т.д.№ 1430/2019год. по описа на СГС се разглеждат идентични искове,поради което по -късно образуваното дело-настоящото следва да бъде прекратено. Направени са възражения относно представителната власт на лицата, предявили исковете. Поддържано , е че искът по чл. 57, ал.1 ,т.1 от ЗПД е неоснователен тъй като не са извършени нарушения на права по смисъла на ЗПД и Регламента за промишления дизайн. В тази връзка е твърдяно ,че ищецът не е носител на твърдените права и че сам признава ,че не е създател на дизайна на процесните кутии и обекти, а ги е придобил чрез прехвърляне по сключено с Лего Систем А/С споразумение от 01.01.2007год. Посочил е ,че липсвали доказателства за това че посочените от ищеца лица са автори на

процесните дизайни, както и че приложените доказателства не удостоверявали трудовоправните им отношения с Лего Систем Л /С. Оспорил е представено лицензионно споразумение от 01.01.2007год. като неотнормо и не установяващо правата на ищеца върху процесните дизайни. Във връзка с последното се е позовавал се е на разпоредбата на чл. 27, парг.3 от Регламент /ЕС/ № 6/2002 и чл.37, ал.2 от ЗАПСП във връзка с Бернската конвенция за закрила на литературните и художествени произведения. Твърдял е че действията му по регистриране на промишлените дизайни били добросъвестни, поради което и посредством регистрираните промишлени дизайни притежава законно право да внася процесните конструктора на територията на Р България, респективно да търгува с тях. Оспорил е твърдението на ищеца за оповестяване на промишлените дизайни по отношение процесните обекти чрез осъществяване от ищеца внос извън и в България през 15.10.2018год. до 22.01.2019год. Посочил е, че представените доказателства от ищеца не доказвали твърдението му за осъществяване внос, но и дори да се приемело за доказано това твърдение, то това не било противопоставима форма на оповестяване съгласно Регламент /ЕО/ 6/2002 и съдебните решения на СЕС. Ответникът е оспорил твърдението на ищеца за идентичност и / или сходство между изобразените на конструкторите картини и пластмасови елементи и човечета, внесени от него и посочените от ищеца, поддържайки че ако е налице сходство, то е резултат от обстоятелството, че се касае стандартен конструктор, притежаващ обичайни за този род характеристики. Посочил е и конкретни разлики, които е определил достатъчни и съществени, най-същественото от които било наименованието на процесните продукти- ЛЕГО и БЕЛА. Тези различия са посочени като пречка за вероятно объркване на купувачите. Ответникът е оспорил и твърдението за налична вина за извършеното нарушение позовавайки се на добросъвестност при действията си. По изложените съображения ответникът е посочил, че не са налице предпоставките по чл.57, ал.1, т.1 от ЗДП за уважаване на иска, предявен на това основание, което прави неоснователни и обусловените от него искове по чл.57, ал.1, т.2 от ЗДП и чл. 57, ал.1, т.3 от ЗДП.

Ответникът е оспорил по основание и размер претенциите на ищеца за присъждане на обезщетение за пропуснати ползи, обосновавайки неоснователността ѝ с изложеното по-горе във връзка с притежанието на права върху процесните нерегистрирани дизайни.

Определил е като недопустима претенцията за присъждане на обезщетение за разходи, направени във връзка със съхранението и унищожаването на стоките, предмет идентичността и по образувани по-рано дела- т.д. № 1430/2019год. по описа на СГС и т.д. № 1456/2019год. по описа на СГС. По същество я е определил като неоснователна с оглед липсата на законова възможност да се претендира обезщетение за вреди, които са бъдещи нереализирани разходи. Поддържал е липсата на причинно следствена връзка, както и я е оспорил по размер.

Искът по чл.57, ал.1, т.4 от ЗДП и по чл. 57, ал.2 от ЗДП са определени като неоснователен по съображения, идентични на изложените такива по иска по чл. 57, ал.1, т.1 от ЗДП, а искът по чл.86, ал.1 от ЗДП - като акцесорен и обусловен от неоснователността на осъдителните искове за присъждане на обезщетение за пропуснати ползи и заплащане на разходи за съхраняване и унищожаване на процесните обекти.

По така предявените искове обективно и субективно съединени искове първоинстанционният съд се е произнесъл с обжалваното в настоящото производство решение, с което ги и отхвърлил като неоснователни.

По делото е писмо рег. № 32-189712/28.06.2019год. от Началника на отдел „ МРР Северна морска“, представител на ищцовото дружество е уведомен че на основание чл.17, параграф 1 от Регламент /ЕС/ № 608/2013год. в Митница Варна с разписка за задържане № 0141342/27.06.2019год. са задържани стоки, за които се предполага, че нарушават права на интелектуална собственост на ЛЕГО А/С, а именно 10548 бр. комплектни играчки-конструктори от пластмаса в разглобен вид, съдържащи фигуративно изображение и / или словно наименование, наподобяващи герои от „ Бего“, пристигнали с контейнер № ВМОУ6796242 на 23.06.2019год. на митнически пункт на Пристанище Варна Запад и декларирани за режим допускане за свободно обращение с митническа декларация № 19BG00202010399R6/24.06.2019год. с получател „ Мар 2000“ ООД.

С писмо рег. № 32-195322/04.07.2019год. представител на ищцовото дружество е уведомен във връзка с предходното писмо рег. № 32-189712/28.06.2019год., че на 04.07.2019год. в Отдел МРР-Северно морска е постъпило възражение вх. № 32-194956/04.07.2019год. с приложения

сертификати от страна на получателя на стоките-, Мар 2000“ ООД. Цитираното писмо е налично по делото /стр.231/ и в него се съдържа изявление,че задържаните конструктори са производство на китайска фирма „BELLA“ и че „ Мар 2000“ ООД притежава сертификат за регистрация на марка „BELLA „ под номер 016061095 от 06.03.2017год., издаден от службата за интелектуална собственост на Европейския съюз,както и сертификати за регистрация в ЕС за всеки един отделен конструктор,както за дизайна ,така и за наименованието на отделни серии конструктори.

С писмо рег.№ 32-200012/09.07.2019год. представител на ищцовото дружество е уведомен ,че на основание чл.23, параграф 4 вр. с чл. 23, параграф 3 от Регламент /ЕС/ № 608/2013год. срокът за задържане на 10 548 бр. комплекти играчки- конструктори е продължен с десет работни дни –до 30.07.2019год. включ.

Във връзка с направено запитване от страна на ищцовото дружество за унищожаване на задържаните стоки е постъпил при ищцовото дружество отговор ,че цената на услугата възлиза на сумата от 5000 лева без ДДС. Отговорът на запитването е даден от „ РЕИ Метал „ ЕООД, притежаващо съгласно представеното Решение № 03-ДО- 647-02/25.10.2018год. разрешение за извършване на дейности за третиране на опадъци на площадка № 1 с местонахождение: обл.София, общ.Аксаково, местност „ Саячела“, имот № 085027.

По делото е налично обективизирано в писмен вид с дата 04.07.2019год. съгласие от Лего А/С за унищожаване на задържаните на Митница Северна морска конструктори.

По делото е представено лицензионно споразумение/ в превод на български език -лист 274-279 от делото / , сключено между Лего А/С в качеството си на „предприемач“ и Лего Систем А/С , в качеството си на собственик на патенти. С него е постигнато споразумение ,че считано от 01.01.2007го. собственикът на патента предоставя на предприемача глобален, изключителен лиценз за използване на патентите за проектиране, разработка, производство и маркетинг и продажба на продукти,както и че лицензът може да бъде използван от самия предприемач или чрез подизпълнители,като в последния случай ,предприемачът гарантирал ,че всеки подизпълнител ще спазва всички задължения,съдържащи се в настоящото споразумение относно качеството и боравенето с патентите,което не освобождавало предприемача от отговорността му относно спазването на споразумението. .В Раздел „ Патенти“ т.3.1 страните изрично са договорили собственикът на патента да запази пълната собственост върху патентите, както и че на предприемача не се предоставяли права, освен правото да използва патентите съгласно уговореното.В т.3.2 се съдържа уговорка , че предприемачът незабавно да уведомява собственика на патента при узнаване за нарушение на патентите и да предостави наличната информация за това,в който случай собственикът на патента ще предприема действия за прекратяване на нарушението.Изрично е посочено ,че предприемачът няма право да предприема каквито и да било действия срещу нарушителите, освен ако предварително бъде договорено писмено със собственика на патента. В Раздел 5-“ Развитие „, е налице договорка между страните по споразумението ,че предприемачът за своя сметка ще провежда изследвания и разработване на нови продукти в областта на продуктите,като всички нови патенти и дизайни и други права ,свързани с продуктите като авторски права и свързаните с тях ноу-хау и търговски тайни, измислени или произтичащи от научните изследвания и разработки на предприемача, ще са собственост на собственика на патента.В споразумението е посочено ,че същото влиза в сила от 01.01.2007год. и е предвидено възможност за прекратяването му с писмено предизвестие от 6 месеца или по взаимно съгласие между страните ,като в същото е дадена дефиниция употребеното в споразумение понятие „ продукти“ и „ патенти“. Така съгласно дадената в споразумението дефиниция , „ продукти „означава всички играчки, игри и други продукти или услуги, където прилагат патентите, с изключение обаче на продуктите,които се управляват от Лего Лайсънсинг, а под „ патенти“- всички патенти и дизайни и други права, свързани с продукти като авторски права и свързаните с тях ноу-хау и търговски тайни, които сега или в бъдеще са собственост на собственика на патента и независимо да липсва регистрирани или не.

На 23.01.2020год. Лего А/С и Лего Систем А/С са подписали анекс към лицензионното споразумение , с което страните са потвърдили неговото действие и ефект за периода от 01.01.2007го. до 23.01.2020год.,както и действието му към дати 23.07.2019год. и 26.07.2019год. до изричното му прекратяване съгласно уговореното в т.6.1.

Представени по делото доказателства за предлагани в магазини на „ Комсед „ АД и „ Хиполенд“ АД конструктори ЛЕГО за периода м.януари-м.май.2019год., м.02.2019год.-

м.02.2019год., както и доказателства , установяващи продажба в цитираната търговска мрежа и онлайн продажби през 2019год. на артикули- конструктори ЛЕГО .

По делото са представени пет броя фактури /в превод на български език- лист 286-298 от делото / за доставени от Лего Систем А/С на Хиполенд АД по заявка от 18.01.2019год.от последния артикули както следва:6251771,6251773,6251775,6251777,6251779,6250606,6250610,6250613,6250634,6250640,62590 посочени във фактурите бройки и пакети 1.780 с тегло 3.979.714 бруто.

По делото са представени шест броя фактури /в превод на български език- лист 302-307 по делото / за доставени от Лего Систем А/С на „Комсед“ АД по заявка на последния 22.01.2019год. артикули както следва : 6251081 и пакети 2.732 с бруто тегло 9.102.286 кг.

По делото са представени осем броя фактури / в превод на български език-лист 314,315,318,319,322,323,325,326 и 327 по делото / за доставени от Лего Систем Л/С на Лего Корея Ко.ЛТд по заявка от 31.08.2018год. артикули 6250606,6251771,6251773,6251775, 6250634,6250610,6251779,6259055, с посочени във фактурите количества и пакети с бруто тегло 39.353,пакети с бруто тегло 188.693, пакети с бруто тегло 52.690 .

По делото са представени и фактури от 30.10.2018год./спревод на български език-лист 330 и 331 / за доставени от Лего Систем А/С на Лего Корея Ко.ЛТД артикули 6251078 и пакети с бруто тегло 188.693,както и три броя фактури за доставени на същото дружество по поръчка от 31.08.2018год. артикули 6251081,6251777 и пакети с бруто тегло 98.931 и 98.931 кг.

Фактури с дата 26.10.2018год. са налични по делото и за доставени Лего корей Ко.ЛТД артикули 6250613 и пакети с бруто тегло 4.957.306 кг-лист 342-345 от делото / , както и такива с дата 31.10.2018год. за доставени артикули на Маджит Ал Футайм Лейжър енд Ентъртеймънт-лист. 350-358 от делото.

Налична по делото е и фактура от 15.10.2018год. / с превод на български език-лист. 368/ за доставени на Байтбърд Трейдинг Естаблишмънт артикули 6251071,6251073,6251076,6251526 и 6251526 с посочени във фактурата количество.

От представен по делото трудов договор /с превод на български език/ от 28.10.2010год. е видно ,че лицето Кирстен Илзье е назначено, считано от 01.12.2010год. на длъжност „ художествен директор „ в Лего Систем А/С. В т.7 от договора страните са уговорили ,че размерът на заплатата включва всички видове възнаграждения за всякакъв вид изобретения или подобни, които служителят прави във връзка с работата си,което важи независимо от обстоятелството ,дали те могат да бъдат регистрирани или не по закона за патентите, авторското право, образците, дизайна и закона за търговските марки.Уговорено е също така ,че резултатите от дейността са изцяло собственост на дружеството –работодател ,което има право свободно да упражнява и прехвърля правата си върху тях. Идентична на горната уговорка се съдържа и в трудовите договори ,склучени между Лего Систем А/С с Я. Й. , назначен считано от 01.05.2003год. на длъжността“ Графичен дизайнер“, с лицето Й. Ш. Т.,назначен от 01.02.2014год. на длъжност „старши творчески мениджър“, с лицето Б. Л. М.,назначено считано от 01.08.1997год. на длъжност „ Дизайнер“, с лицето Т. С., назначено считано от 01.09.2017год. на длъжност креативен директор“, с лицето М. В., назначено считано от 01.01.2015год. на длъжност „, с лицето А. Ж. Г. назначено считано от 05.01.2015год. на длъжност „ младши дизайнер“, с лицето А. К. , назначено считано от 01.01.2012год. на длъжност „ младши дизайнер“, с лицето Ю. С., назначено считано от 01.01.2013год. на длъжност „ старши дизайнер“, с лицето Й. П. К., назначено считано от 03.11.2014год. на длъжността „дизайнер“, с лицето Д. К. ,назначено считано от 01.11.2011год. на длъжност „ Дизайнер“, с лицето Д. С., назначено считано от 06.01.2016год. на длъжността „ младши дизайнер“, с лицето Д. В. С.,назначено считано от 06.01.2016год. на длъжността Дизайнер“ , с лицето К. Т. П., назначено считано от 01.08.2016год. на длъжност „ младши дизайнер“, с лицето К. Г., назначено считано от 11.11.2013год. на длъжността „младши дизайнер“, с лицето Е. Г. Б. ,назначено считано от 01.02.2016год. на длъжността „Дизайнер“, с лицето А. К. М., назначено считано от 07.04.2015год. на длъжността „ дизайнер“, с лицето У. В. В., назначено считано от 15.04.2016год. на длъжността „ графичен дизайнер“, с лицето Т.-Л. Б., назначено считано от 01.06.2012год. на длъжността „ младши дизайнер“, с лицето Рик Аелманс, назначено считано от 01.02.2018год. като стажант, с лицето М. В., назначено считано от 01.11.2011год. на длъжността „ дизайнер“, с лицето М. Д. С., назначено считано от 06.01.2016год. на длъжността „младши дизайнер“, с лицето М. Т., назначено считано от 01.11.2015год. на длъжността „младши

дизайнер“, с лицето Л.-Ю Л., назначено считано от 01.10.2015год. на длъжността „ Дизайнер“, с лицето Л. Ф. Л., назначено считано от 01.11.2014год. на длъжността „Дизайнер“.

По делото е налична декларация от К. Р. в качеството си на управител и законен представител на търговско дружество HUADA TOOYS IMP&EXP TRADING CO LTD , с която е декларирано ,че посоченото търговско дружество се занимава с търговия на едро в Китай като продава конструктори „ BELLA“ и други играчки на търговци от Китай и от целия свят, но и че не е производител на посочените конструктори.

Представени са четири броя фактури/лист 836-837 от делото / за доставени от горепосоченото търговско дружество на „ Мар 2000“ ООД с описани в тях номера на артикули, описание на продукта, бройка и цена.

Представен е и сертификат за регистрация от 06.03.2017год. от служба на европейския съюз за интелектуална собственост за регистрация под № 016061095 на търговска марка „„ BELLA“ „със заявител „ Мар 2000“ ООД, сертификат за регистрация от 09.01.2019год. под № 017957873 на търговска марка с наименование „BELLA MY WORD“, издаден на заявител „ Мар 2000“ ООД, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. под № 006373684-0038 на изображение 0038.1 със заявител „ Мар 2000“ ООД, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. 006371787-003 на името на „ Мар 2000“ ООД изображение 0038.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. под № 006373684-0023 изображение на името на „ Мар 2000“ ООД изображение 0023.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД под № 006371787-0023 изображение 0023.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006373684-0019 изображение 0019.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006371787-0019 изображение 0019.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД под № 006373684-0033 изображение 0033.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006371787-0033 изображение 0033.1 ,сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД изображение 0031.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД изображение 0031.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД изображение 0031.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006373684-0026 изображение 0026.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006371787-0026 изображение 0026.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006373684-0030 изображение 0030.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006371787-0030 изображение 0030.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006373684-0040 изображение 0040.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006371787-0040 изображение 0040.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006373684-0022 изображение 0022.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006371787-0022 изображение 0022.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006373684-0028 изображение 0028.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006371787-0028 изображение 0028.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006373684-0020 изображение 0020.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006371787-0020 изображение 0020.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006373684-0036 изображение 0036.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006371787-0036 изображение 0036.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006373684-0034 изображение 0034.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006371787-0034 изображение 0034.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006373684-0037 изображение 0037.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006371787-0037 изображение 0037.1, сертификат да регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006373684-0021 изображение 0021.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006371787-0021 изображение 0021.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006371787-0029 изображение 0029.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006373684-0029 изображение 0029.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на



името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006373684-0027 изображение 0027.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006371787-0027 изображение 0027.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006371787-0025 изображение 0025.1, сертификат за регистрирано на 08.04.2019год. на името на „ Мар 2000“ ООД и под № 006373684-0025 изображение 0025.1.

По делото е представено извлечение от онлайн регистъра на СЕСИС относно регистрираните дизайни на името на „ Мар 2000“ ООД.

Представено е и решение на СЕСИС от 07.05.2020год.,с което е обявен за недействителен по искане на Лего Юрис А/С срещу „ Мар 2000“ ООД регистрираният промишлен дизайн на Общността № 006373684-0011.

Представени по делото доказателства за предлагани в магазини на „ Комсед „ АД и „ Хиполенд“ АД конструктори ЛЕГО за периода м.януари-м.май.2019год., м.02.2019год.-м.02.2019год., както и доказателства , установяващи продажба в цитираната търговска мрежа и онлайн продажби през 2019год. на артикули- конструктори ЛЕГО .

В първоинстанционното производство е изготвена и изслушана съдебно промишлено дизайнерска и оценителна експертиза , в която е посочено ,че нерегистрирани промишлени дизайни на Общността на ЛЕГО Л/С ,посочени в исковата молба не отговарят на изискванията на чл.11 от Регламент / ЕС / № 6/2002 год.Посочено е също така ,че при съпоставяне на посочените от ищеца обекти на нерегистриран промишлен дизайн на общността в исковата молба и опаковките и съдържанието на внесената от „ Мар 2000“ ООД стока се констатира сходства във формата на кутиите, фигуративните елементи, а различията- в изображенията като цяло,в словната и графична част. Заключено е , че различията в словната част на наименованието – различния шрифт и език ,на който са написани,ведно с китайски йероглифи в марката BELLA съставляват основен характерен елемент върху опаковките,която ги индивидуализира в достатъчна степен и което изключва тяхната идентичност. С гореизложеното е обоснован и извод за липса на идентичност и между посочените обекти на права на нерегистрирани промишлени дизайни на Общността на ЛЕГО Л/С и обектите ,съдържащи се в опаковките и съдържанието на внесената от „ Мар 2000“ ООД стока.Сходството между тях е определено от средна степен.

В експертизата е посочено, че сумата на лицензионното възнаграждение в конкретния случай следва да бъде определено като конкретен процент лицензионно отчисление от общата сума на приходите от продажба , което лицензионно отчисление е от 1.31 % за приходите от всеки нерегистриран дизайн.

Констатациите на така цитираната експертиза са оспорени от ищцовото дружество ,поради което и на основание чл. 201 от ГПК в първоинстанционното производство е допуснато изслушването на повторна експертиза.

В повторната експертиза е изразено становище ,че промишленият дизайн се счита за общодостъпен в рамките на Общността, ако е бил публикуван, излаган, използван в търговията или оповестен по такъв начин,че в обичайния ход на бизнеса тези събития да могат разумно да станат познати на специализираните среди от съответния сектор,действащ в рамките на Общността.Базирайки се на това становище, вещото лице е изготвило повторната експертиза по делото е посочило ,че дизайнът на всяка една от кутиите на процесните 18 броя конструктори ЛЕГО,посочени със съответните им номера в заключението е оповестен и станал известен за първи път извън България на конкретно посочени дати през м.10.2018год., а в България на 18.01.2019год. , съгласно представени по делото фактури. При сравняване на дизайните на лицевата част на опаковките на обектите , посочени като опаковки на конструктори ЛЕГО и на опаковките на внесените от „Мар 2000“ ООД конструктори, вещото е лице е дало заключение ,че нерегистрирания дизайн на Лего на всеки един от обектите изцяло включен/приложен в спорните дизайни ,с някои изключения в надписите на опаковките , конкретно посочени на стр. 6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16 от експертизата, депозирана на 06.11.2020год.С оглед на направения сравнителен анализ вещото лице е изразило становище,че дизайните са идентични,като разликите са несъществени.Дизайнът на кутиите е посочен като напълно идентичен за 18 от процесните обекти ,а като различен е посочен дизайнът на кутиите на ЛЕГО конструктори № 21152 и № 21151 с дизайна на лицевата част на кутията на конструктор 18 от исковата молба .Несъществена прилика е посочена относно дизайна на кутиите на ЛЕГО – конструктори № 21152 и № 21151 с дизайна на лицевата страна на кутията на конструктор 19 от исковата молба. При направена

съпоставка ,вещото лице не е открило сходство между три произволно подбрани конструктори на пазара с тези на ЛЕГО като различията между тях са илюстрирани и описани в стр. 19 от заключението.Изрично е заключило ,че процесните дизайни на ответника от 1до 17 и дизайн 20 от исковата молба не притежават качеството оригиналност тъй като съдържат несъществени различия със съответните дизайни на ЛЕГО и представляват директно копиране на сюжета,композицията, формите , елементите, цветовете и линиите на съответните дизайни на ЛЕГО. Посочило е също така ,че пропуснатото от Лего Л/С лицензионно възнаграждение за дизайни от 1до 17 и дизайн 20 на ответника е 23 328лева като е изложило в експертизата и механизма на неговото изчисляване.

Повторната експертиза е оспорена от ответната страна.

По делото е разпитана като свидетел Д. В. ,която като бранд мениджър на Лего А/С в „Хиполенд“ АД от м.09.2018год. установява установения между двете дружества начин на поръчка и доставка на продукти на Лего Л/С в магазините на „ Хиполенд“ АД.Посочва ,че поръчката се прави по електронен път,след това се получава потвърждение,получаване на фактурата и в рамките на една-две седмици се доставя и стоката.Сочи ,че всеки артикул на ЛЕГО има свои уникален код и той може да се намери и на дизайна на кутията. Заявява , че така се е действало и по отношение фактури /съставляващи доказателства 147 и 45 по делото/ , както и че каталогът на хиполенд , приложен по делото са го получили в началото на 2019год. и е достъпен за клиенти,тъй като е поставен на стилажи в магазина.

В производството пред първоинстанционния съд са представени заявления за заличаване на дизайни , както и 19 броя решения на СЕСИС за обявяване за недействителни на регистрирани дизайни на Общността № 005652401, № 005652401-0019, № 005652401-0022, № 006373684-0001, № 005652401-0008, №006373684-0017, № 005652468-0001, № 005652468-0019, № 005652468-0022, № 006371787-0001, № 006371787-0011, № 005652468, № 006371787-0017, № 003476118-0001, № 003476118-0002, № 003476118-0003, № 003476118-0004, № 003476118-0005 И № 003476118-0006.

Във въззивното производство са приети като доказателства представени от ищец-въззивник файлове на електронен носител и документи на хартиен носител във връзка с авторите на процесните дизайни,процеса на изработване на дизайна кутиите и отделните елементи от дизайна и неговото презентирание. Във връзка с тях е допусната и е изслушана съдебно-техническа експертиза , изготвена от вещо лице – компютърен специалист. В изготвената експертиза вещото лице е описал поставените му задачи , както и документите – на хартиен и електронен носител, върху които е работил .Чрез използване на описаните в експертизата и пояснени в съдебно заседание специфични технически средства и методи е дал отговор на поставените му въпроси касателно всеки един от обектите на авторско право поотделно. Отговорите са съпроводени с относими към всеки обект на изследване изображения и визуализации. Така от изложеното в експертизата става ясно,че представените от ищеца-въззивник във въззивното производство на електронен носител файлове съответстват на представените разпечатки на хартиен носител касателно всеки един от изследваните обекти - конструктори, като е посочил кога са създадени преценките ,кога са направените последните промени в тях, от кога датиран коментарите от тях и по работните файлове, налице ли са презентации в Youtube ,кога са публикувани и от кога датират коментарите за тях.

От така очертаната фактическа обстановка по спора се налага извод за неоснователност на предявените искове, до който извод е достигнал и първоинстанционния съд в обжалваното в настоящото производство решение. Изложените за това мотиви се споделят напълно от настоящия състав на въззивната инстанция, поради което препраща към тях на основание чл.272 от ГПК.

В случая , от наведените в исковата молба фактически твърдения , е видно че ищецът търси закрила при твърдяно нарушение от ответника на правата му върху нерегистрирани промишлени дизайни на Общността, спрямо която закрила е приложил Регламент / ЕО/ № 6/2002 на Съвета.В чл.11 от Регламента е посочено ,че нерегистрираният промишлен дизайн се ползва от закрила,когато отговаря на изложените в Раздел 1 условия. Извод за тяхното наличие съдът прави въз основа на констатациите за това,направени от вещото лице в изслушаната в първоинстанционното производство повторна съдебно-техническа експертиза, на която експертиза се позовава като обективна и компетентно дадена и съответстваща на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Тези констатации , разгледани във връзка с данните в изготвената във въззивното производство от вещо лице-компютърен специалист касаещи момента

на създаване на работните файлове с изображения на дизайна на кутиите на конструкторите ЛЕГО и извършените презентации с представяне на дизайна на продуктите и данните за първите по време коментари при извършената онлайн презентация и при качване на рекламните клипове в YOUTUBE, дават основание да се приеме ,че процесните дизайни са нови и оригинални по смисъла на чл.5 и 6 от Регламент /ЕС/ № 6/ 2002 и публично разгласени в смисъла, вложен в това понятие , в чл.7 от Регламента.

Съгласно чл. 80 и чл. 96 от Регламент /ЕО/ № 6/2002, при нарушение на правото на дизайн, защитата се осъществява по вътрешния ред, предвиден за защита на регистриран в държавата-членка дизайн. Защитата е на общностно ниво и се осъществява там, където се извършва нарушението (чл. 82, т. 1). Съдът, произнасящ се по промишлен дизайн на Общността, прилага предвидените в регламента разпоредби, а за всички въпроси извън приложното му поле и доколкото няма други изрични разпоредби, предвидени в него, приложение намират съответните норми, които се прилагат в държавата-членка, т. е. националното материално и процесуално право (в този смисъл е определение № 606 от 20.07.2011 г. по ч. т. д. № 333/2011 г. II-ро т. о. на ВКС). С оглед това, за да бъде уважен така предявения установителен иск- чл.57, ал.1 ,т.1 от ЗПД във вр. с чл.11 от Регламент /ЕО/ № 6/2002 следва да се установят елементите на фактическия му състав: ищецът да е носител на правата върху промишления дизайн и ответникът да ги е нарушил в проявите форми на нарушението по смисъла на чл. 19, т. 1 от регламента и чл. 19, ал. 1 и ал. 2 ЗПД. В случая първоинстанционния съд е приел ,че ищецът не е установил да е носител на правата върху нерегистрирания промишлен дизайн на Общността и този извод се споделя напълно от настоящия състав на въззивния съд.Този извод не се променя и от събраните във въззивното доказателства, въпреки че същите установяват по категоричен начин че служители на ЛЕГО Систем А/С са автори на процесните дизайни. В първоинстанционното производство са представени трудови договори с физически лица, анализирани по-горе, от които се установява наличието на трудовоправни отношения между тях и Лего Систем А/С на длъжности „ Дизайнер“, „Младши дизайнер“ , други длъжности ,на които е възложено или имащи отношения към създаването на обекти на интелектуална собственост изобретения или подобни, а от писмените доказателства и изслушаната във въззивното производство съдебно-техническа експертиза – авторството , процеса на създаване и презентирани на процесните дизайни. Правото върху последните ,съгласно уговореното в обсъдените по-горе трудови договори и предвиденото в чл.14, ал.3 от Регламент /ЕО/ № 2 / 2002 принадлежи на работодателя, а именно ЛЕГО Систем А/С .

Ищецът твърди,че притежава правата върху процесните нерегистрирани промишлени дизайни ,тъй като същите са му били прехвърлени от ЛЕГО Систем А/С по силата на сключено между тях лицензионно споразумение от 01.01.2007год. , действащо и през периода на създаване на процесните нерегистрирани дизайни съгласно уговореното в Анекс от 23.01.2020год.към споразумението.Както е посочил и първоинстанционния съд с цитираното споразумение не са прехвърлени правата върху дизайните , а е предоставено на Лего А/С единствено използването на патентите .Тази договореност е ясно и точно формулирана в т.1.1 от договора и не е нужно нейното тълкуване. Волята на „собственика на патента“- Лего Систем А/С да предостави на ЛЕГО А/С единствено ползването на патентите се потвърждава и от последващата договореност между страните, обективирана в т.3.1 от споразумението Изрично е договорено собственика на патента да запази пълната си собственост върху патентите и изрично отречената възможност за предприемача- ЛЕГО А/С да придобие права върху патента в резултат на използването му .Извод за промяна в намерението на собственика на патента не може да се прави въз основа на сключения в последствие Анекс, поради което доводите за противното се явяват несъстоятелни. В анекса е обективирана единственото волята на страните за продължаване срока на действието на лицензионното споразумение,а не такава за изменение на предмета на споразумението и този извод следва от систематичното и граматическо тълкуване на клаузите в него.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав намира ,че не е установено по делото първата кумулативна предпоставка от фактическия състав на чл.57, ал.1 ,т.1 от ЗПД , което е достатъчно да обоснове извод за неоснователност на предявения установителен иск и оттук-поради обусловеността на останалите съединени искове с изхода от иска по чл. 57, ал.1 ,т.1 от ЗПД – такъв и за тяхната неоснователност. До същия извод е достигнал и първоинстанционният съд в обжалваното в настоящото производство решение , което , поради съвпадане на изводите на двете съдебни инстанции, следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода от спора и на основание чл.78, ал.1 от ГПК, в полза на въззиваемата страна

следва да се присъдят разноси за въззивното производство , които се доказват в размер на 3000лева. Възражение по чл.78, ал.5 от ГПК не е направено.

Мотивиран от горното , Апелативен съд-София, ТО, 9-ти състав

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 260116/22.01.2021год. , постановено по т.д.№ 1459/2019год. по описа на СГС , ТО, VI-6 състав.

ОСЪЖДА ЛЕГО А/С , търговско дружество, учредено и съществуващо съгласно законните на Дания,CVR 54562519 със седалище и адрес на управление Aastvej 7190 Billund ,Дания със съдебен адрес: гр.София 1463, бул.“ Патриарх Евтимий“ № 82 чрез адв. С. С. да заплати на „ Мар 2000“ ООД с ЕИК 1301791616 със седалище и адрес на управление: гр.София 1124, ж.к.“ Яворов“, ул.“ Лакатница“ № 1 ,ет.3, ап.9 сумата от 3000 лева , представляваща разноси по делото за въззивната инстанция.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд на Република България в едномесечен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_