

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 224

гр. Варна, 22.08.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Д.а

Членове: Ангелина Й. Лазарова  
Георги Н. Грънчев

като разгледа докладваното от Георги Н. Грънчев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600239 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред въззивния съд е образувано по протест на прокурор от Окръжна прокуратура - Търговище срещу присъда №5 от 16.05.2023 г. постановена по НОХД №31/2023г. по описа на Окръжен съд - гр. Търговище, с която подсъдимият С. Ц. С. е признат за невинен по обвинението за извършено престъпление по чл.278, ал.6 пр.3 от НК, за това, че към 27.04.2022г., в гр.Търговище, държал повече от три археологически обекта, които не са идентифицирани и регистрирани по съответния ред, регламентиран в чл.97 от ЗКН и Наредба № 1 от 16.02.2021г. на Министъра на културата за извършване на идентификация на движимите културни ценности и за водене на регистри на движимите културни ценности, а именно 4бр. бронзови монети от антична епоха и 1 бр. бронзова тока от антична епоха, както и по обвинението за извършено престъпление по чл.277а, ал.7 от НК, за това, че през периода 28.05.2021г. - 27.04.2022г., в гр. Търговище, в нарушение на чл.152, ал.2 от ЗКН противозаконно държал 2бр. оръдия - металотърсач марка „PHOENIX DD-32CM“ и металотърсач марка „Golden mask 4 pro s 18 khz“, за които е знаел, че са предназначени и са послужили за търсене на археологически обекти.

Съдебният състав е счел, че за правилното изясняване на делото от фактическа страна следва да се назначи и извърши СТЕ с оглед годността на техническите средства - веществени доказателства по делото - един брой металотърсач марка „PHOENIX DD-32CM“ и един брой металотърсач марка „Golden mask 4 pro s 18 khz“. С оглед на което следва да бъде назначена такава, на осн. чл.144 НПК, която да отговори на следните въпроси:

1.Годни ли са веществени доказателства - металотърсач марка „PHOENIX DD-32CM“ и металотърсач марка „Golden mask 4 pro s 18 khz“да

бъде използвано според предназначението си?

2. Металотърсачът марка „Golden mask 4 pro s 18 khz“ предназначен ли е за издирване само на златни предмети или с него е възможно търсенето на всички метали?

За тази цел е поискано от началника на БНТЛ - Варна да определи специалист-вещо лице, което да изготви експертното заключение.

По делото е получено писмо от началника на БНТЛ – Варна, с което е посочен инспектор П.Я.Т. – експерт/ЕКД/ в сектор „Базова научна-техническа лаборатория“ при ОД МВР – Варна, който следва да извърши назначената от съда експертиза.

Предвид изложеното и на основание чл.315 от НПК, чл.317 от НПК и чл.327, ал.4, вр. чл.144 от НПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

1 . **НАЗНАЧАВА** инспектор П.Я.Т. – експерт/ЕКД/ в сектор „Базова научна-техническа лаборатория“ при ОД МВР – Варна, който след като се запознае с материалите по делото и приложените веществени доказателства да даде отговор на следните задачи: *1.Годни ли са веществени доказателства - металотърсач марка „PHOENIX DD-32CM“ и металотърсач марка „Golden mask 4 pro s 18 khz“ да бъдат използвани според предназначението си? 2. Металотърсачът марка „Golden mask 4 pro s 18 khz“ предназначен ли е за издирване само на златни предмети или с него е възможно търсенето на всички метали?*

2 . **ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице, че заключението по допуснатата СТЕ следва да се представи в деловодството на Апелативен съд–Варна 7 дни преди съдебно заседание -12.10.2023 година.

Определението е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_