

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1920

гр. Бургас, 19.08.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети август през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росен Д. Парашкевов

Членове: Йорданка Г. Майска
РАДОСТИНА П. ПА

като разгледа докладваното от РАДОСТИНА П. ПА Въззивно гражданско
дело № 20222100501261 по описа за 2022 година

Производството по делото е по реда на чл.435, ал.2, т. 2 и т.6 от ГПК.

Образувано е по повод постъпила жалба с вх.№ 5732/08.08.2022г. от длъжника в
изпълнителното производство Г. Г. М., ЕГН: *****, подадена чрез упълномощените й
процесуален представител адв. Георги Бончовски против „отказа на съдебния изпълнител
да спре принудителното изпълнение“ изп.д. № 248/2022г. по описа на ЧСИ Георги
Михалев, с рег. № 703, с район на действие- БОС с искане за задължаване на съдебния
изпълнител „да извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485 от ГПК“.

В жалбата се сочи, че въпреки представения от жалбоподателката с молба от
02.08.2022г. болничен лист, съдебният изпълнител е извършил опис на процесния имот без
осигурен достъп до него, в т.ч. и в рамките на съдебната ваканция.

В срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК възискателите Д. АНГ. П. и Е.П. Д.- П.а са
депозирали писмено възражение по жалбата, в която са изложили съображения за
неоснователността й.

На основание чл. 436, ал. 3, изр.последно от ГПК ЧСИ Георги Михалев е
представил мотиви за неоснователност на жалбата, като е посочил, че е отказал да извърши
описа на имота, насрочен за 03.08.2022г. предвид отразеното „домашно лечение“ в
болничния лист на жалбоподателката, живуща на адреса на същия имот. Приложено е копие
на изпълнителното дело.

Бургаският окръжен съд, като взе предвид постъпилите жалби, приложените по
изпълнителното дело доказателства и съобрази разпоредбите на закона, приема за
установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от данните, изп. д. 248/2022г. по описа на ЧСИ Георги Михалев е
образувано на 18.07.2022г. по искане на възискателите Д. АНГ. П. и Е.П. Д.- П.а срещу

длъжника Г. Г. М. за принудително изпълнение съгласно издадените по гр.д. № 545/2019г. по описа на БРС два изпълнителни листа от 13.07.2022г. – за събиране на парични суми и за изнасяне на публична продан на делбен имот, находящ се на адрес: гр. Бургас, ж.к. „Меден Рудник“, бл. 412, вх. 6, ет. 1.

Длъжникът е уведомен за започналото изпълнително производство и за насоченото срещу нея изпълнение с връчена на 25.07.2022г. адвокатския й пълномощник ПДИ, в която е насрочен опис на процесния имот за 03.08.2022г. от 09.30 часа.

С молба от 02.08.2022г. длъжникът е представил на ЧСИ болничен лист от 01.08.2022г. за домашно амбулаторно лечение за периода от 01.08.2022г. до 03.08.2022г., като е заявил, че е в невъзможност да присъства на опис, насрочен за 03.08.2022г. с искане за отлагането му след 10.09.2022г.

С разпореждане от 02.08.2022г. съдебният изпълнител е оставил без уважение молбата на длъжника за отлагане на опис, предвид вписаното в болничния лист „домашно лечение“ и обстоятелството, че липсва пречка на длъжника, жувищ в имота да осигури достъп до него за извършване на опис.

С протокол за опис на недвижим имот, съставен на 03.08.2022г. от 10.35 часа съдебният изпълнител е констатирал, че по данни на съсед, длъжникът и неговото семейство са напуснали имота, а описът е извършен по писмени данни с разпореждане за назначаване на вещо лице за изготвяване на оценка на имота и насрочване на предявяване на заключението по нея на 17.08.2022г.

С последващо постановление от 08.08.2022г. съдебният изпълнител е назначил вещо лице за извършване на оценката на имота и му е определил срок за изготвяване на заключението до 15.08.2022г.

С депозираната пред настоящата инстанция жалба, длъжникът е посочил, че обжалва отказа на съдебния изпълнител да спре принудителното изпълнение с искане да бъде задължен да извърши нова оценка на имота по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485 от ГПК.

По отношение на обжалваното изпълнително действие - отказ на съдебния изпълнител да спре принудителното изпълнение, действително съгласно чл. 435, ал. 2, т. 6, предл. второ от ГПК същото от категорията актове, срещу които длъжникът има право на жалба. В случая обаче настоящата инстанция намира, че жалбата е недопустима, предвид липсата на постановен от ЧСИ акт, с който да е обективиран отказ за спиране на принудителното изпълнение, в т.ч. и предвид липсата на отправено до него от длъжника подобно искане. Що се касае до молбата от 02.08.2022г. следва да се отбележи, че същата съдържа единствено заявление до ЧСИ, че длъжникът няма да присъства на опис, насрочен за 03.08.2022г. и искане за отлагането му след 10.09.2022г. Отлагането на изпълнението обаче представлява отсрочване на определено действие, но не представлява спиране на изпълнението по смисъла на чл. 432 от ГПК, изразяващо се във временно преустановяване на изпълнителните действия. Затова, тъй като длъжникът не е сезирал съдебния изпълнител с искане за спиране на принудителното изпълнение, а само с искане за отлагане на опис,

разпореждането на ЧСИ от 02.08.2022г., с което това искане е отказано, не е измежду категорията действия, подлежащи на обжалване от длъжника по чл. 435, ал. 2 от ГПК и обжалването му се явява недопустимо.

Недопустимо е и искането за задължаване на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485 от ГПК, тъй като такъв отказ също не е постановяван от съдебния изпълнител по делото. Видно от данните, към момента на подаване на жалбата /08.08.2022г./ все още не е била изготвена първата назначена от ЧСИ оценка на имота съгласно постановлението му от 08.08.2022г. Освен това, предявяването на заключението е било насрочено за последващ жалбата момент - 17.08.2022г. Едва при несъгласие с тази оценка, за длъжника би възникнало правото да поиска от ЧСИ изготвяване на нова, а при отказ на ЧСИ длъжникът право на жалба на основание чл. 435, ал. 2, т. 4 от ГПК. Настоящата хипотеза обаче не е такава, затова горепосоченото искане също се явява недопустимо.

По гореизложените съображения, съдът намира, че депозираната жалба и направеното в нея искане за извършване на нова оценка следва да бъдат оставени без разглеждане като недопустими, а производството по делото следва да бъде прекратено.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустима жалбата с вх.№ 5732/08.08.2022г. на длъжника Г. Г. М., ЕГН: ***, подадена чрез упълномощения й процесуален представител адв. Георги Бончовски против „отказ на съдебния изпълнител да спре принудителното изпълнение“ изп.д. № 248/2022г. по описа на ЧСИ Георги Михалев, с рег. № 703, с район на действие- БОС, както и искането на жалбоподателя за задължаване на съдебния изпълнител по изп.д. № 248/2022г. по описа на ЧСИ Георги Михалев, с рег. № 703, с район на действие- БОС „да извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485 от ГПК“.**

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д.№ 1261/2022 г. по описа на БОС.

Определението подлежи на обжалване от страните пред Апелативен съд Бургас в едноседмичен срок считано от връчването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____