

РЕШЕНИЕ

№ 39

гр. Елхово, 19.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛХОВО, IV -ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на
шести януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Доротея П. Янкова

при участието на секретаря Т А В
като разглежда докладваното от Доротея П. Янкова Административно
наказателно дело № 20212310200302 по описа за 2021 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано по жалба на Р. М. Н., ЕГН ***** от гр. Димитровград, ул. "Ц
С" 11-В-39, срещу Електронен фиш серия К, № 4905065/05.06.2021г., издаден от ОД на
МВР - Ямбол, с който на жалбоподателя в качеството му на собственик на МПС - лек
автомобил марка „Х С“, с регистрационен номер ***, е наложено административно
наказание глоба в размер от 400.00 лева на основание чл. 189, ал. 4 във вр. чл.182, ал. 1, т. 4
от ЗДвП, за нарушение по 21, ал.1 ЗДвП - за това, че на 26.05.2021 г. в 23.40 часа в
населено място град Елхово, общ.Елхово, обл.Ямбол на път 1-7км.296+200, с посока на
движение от ул.,„Ал.Стамболийски“, южно от град Елхово към ГКПП-Лесово е било
установено и заснето с АТСС № № 11743d3 управление на горепосоченото моторното
превозно средство със скорост от 87 км/ч при разрешена скорост от 50 км/ч, като
превишението е 37 км/ч.

В жалбата се излагат доводи за материалноправна и процесуалноправна
незаконосъобразност на обжалвания електронен фиш.

Твърди се в хода на административно-наказателното производство да са
допуснати нарушения на разпоредбите на чл. 57, ал. 1, т. 1, т. 2, предл. 1, т. 5 и т. 10 от
ЗАНН, изразяващи се в непосочване в електронния фиш на собственото, бащиното и
фамилното име и длъжността на лицето, което го е издало; датата на издаването на ел.фиш;
описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при
които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. Освен това се
твърди, електронния фиш да е бил издаден от некомпетентен орган, липса на реквизити в
електронния фиш по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и по конкретно - дата на съставяне на
електронния фиш, точно, ясно и конкретно описание на извършеното нарушение и на
мястото на извършването му. Непосочване в електронния фиш дали нарушението е
установено с мобилно или стационарно АТСС, липса на съставен протокол за използване на
техническото средство и снимков материал при използването му в нарушение на Наредба
№ 8121з - 532/12.05.2015 г.

Доводите на жалбоподателя за допуснати нарушения на материалния закон са

нарушението да е констатирано с техническо средство което не е от одобрен тип, както и да било неясно дали въпросното АТСС не е установило скоростта на друго МПС, която скорост да е отнесена към МПС на наказаното лице. Неправилно квалифициране на нарушението и неправилно налагане на наказание, поради неотчетен толеранс от „минус“ 3 км/ч с оглед допустимата грешка при измерване на скоростта на движение на моторните превозни средства. Несигнализиране на участъка от пътя с пътен знак Е24 съгласно разпоредбата на чл. 133а от Наредба №18/23.07.2001 г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци и чл. 56 и сл. от Правилника за приложението на ЗДвП и извършване на проверката на мястото нефиксиращо в публично оповестения списък на местата на МВР, на които са разположени АТСС.

Иска се обжалвания електронен фиш да бъде отменен изцяло, претендира си е присъждане на направени в производството разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят Р. М. Н., редовно призован, не се явява, не се явява и процесуалния му пълномощник адв. З.Г. от АК - Бургас. От страна на процесуалния пълномощник са постъпили молби, с които жалбата се поддържа на изложените в нея основания, излагат се и допълнителни доводи, а именно несъответствие между протокола за използване на АТСС и електронния фиш на мястото на нарушението, като в протокола липсва отбелязване, че същото е в гр.Елхово.

Въззиваемата страна ОД на МВР – Ямбол, редовно призован не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

РП-Ямбол, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не взема становище по жалбата.

От събраните по делото писмени доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

С електронен фиш серия К, № 4905065/05.06.2021г., издаден от ОД на МВР - Ямбол, Р. М. Н. е санкциониран за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП, за това, че на 26.05.2021 г. в 23.40 часа на път I-7 км 296+200м, в населено място - гр. Елхово, община Елхово, обл.Ямбол, с посока на движение от ул.„Александър Стамболийски“, южно от гр. Елхово, към ГКПП – Лесово, е било установено и заснето с АТСС № 1174d3 /ARN CAM S1/, управление на моторното превозно средство лек автомобил „Х С“ с регистрационен номер ***, със скорост от 87 км/ч, при разрешена скорост от 50 км/ч, при което превишението на скоростта е с 37км/ч.

Собственик на МПС, чиято скорост на движение е отчетена, съгласно посоченото в електронния фиш е жалбоподателя Р. М. Н., като по делото не са представени писмени доказателства в тази насока, но това обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя.

Електронният фиш е издаден на 05.06.2021г. от ОДМВР – Ямбол и е бил връчен на жалбоподателя на 12.06.2021г., видно от справка „Фишове“.

Видно от електронния фиш на основание чл.189, ал.5 от ЗДвП на жалбоподателя е даден 14-дневен срок да заплати глобата, или да предостави писмена декларация с данни на лицето, извършило нарушението, респ. копие от свидетелството му за управление на МПС. В даденият 14 – дневен срок жалбоподателят не е представил в ОД на МВР Ямбол декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП, не е депозирал писмени възражения по реда на ал.6 на чл.189 от ЗДвП пред Директора на ОДМВР-Ямбол.

Към административно-наказателната преписка е представен и приет като доказателство Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система от 26.05.2021 година с рег. № 261p-10256/01.06.2021г., от който е видно, че на 26.05.2021г. е било използвано за контрол мобилно АТСС - ARN CAM с инв. № 11743d3 за времето от 23.00 часа до 01.00 часа на път I-7 км 296+200м., обл. Ямбол, община Елхово. Видно от протокола по отношение на горепосочени участък действа ограничение на скоростта от 50

км/ч. Ограничението не е въведено с пътен знак. В протокола е отразена посоката на движение на контролираните МПС – с посока на движение от ул. „Александър Стамболийски“, южно от гр. Елхово, към ГКПП – Лесово, посоката на задействане - в двете посоки, отбелязана е датата, на която АТСС е преминало метрологична проверка /15.10.2020г./ и до кога е годно за експлоатация /14.10.2021г./. Към протокола е приложена и снимка, обективизираща позиционирането на посоченото АТСС на процесния участък от пътя.

В хода на работата на АТСС - ARH CAM S1 с инв. № 11743d3 на 26.05.2021г. в 23.40 часа са заснети пет снимки, с №№ 11743D3/0163879, 11743D3/0163880, 11743D3/0163881, 11743D3/0163882, 11743D3/0163883, приети към доказателствата, на които са заснети регистрационния номер на МПС във връзка с чието управление е издаден обжалвания електронен фиш, от същите са видни датата и часа на заснемане, локацията на техническото средство, GPS координатите му, ограничението на скоростта в съответния пътен участък, а именно 50 км/ч, както и номера на МПС. На снимка № 11743D3/0163880 е видна и отчетената скорост на движение на МПС, приближаващо - 90 км/ч.

Посочената по - горе преносимата система за контрол на скоростта на МПС е била позиционирана в горепосочения пътен участък, от св. Г.В. - мл. автоконтрольор в РУ – Елхово при ОДМВР – Ямбол при изпълнение на служебните му задържания.

Път I – 7 - „Петолъчката - ГКПП – Лесово“, видно от писмо изх. № 11-00-164/21.10.2021г. на Областно пътно управление при Агенция „Пътна инфраструктура“ е част от републиканската пътна мрежа и към 26.05.2021 година действащите пътни знаци в района на гр.Елхово на път I – 7 – в участъка от кръстовището на ул. „Ал. Стамболийски при км. 295 +619 до табела Д 12 „Край на гр. Елхово“, при км. 296+692, от дясно /относими към посоката на движение на МПС с рег.№ ***/ са следните: км. 295+619 - Г9 и С4.1 /в кръстовището с ул. „Ал. Стамболийски“; км. 295+829 - В24 ; км.296+113 - В31; км.296+506 - Ж 6; км.296+611 - Г11 и С6.3 /в кръстовище с път III - 7008/ и км.296+692 - Д 12 /Елхово/.

Свидетеля Г.В. към дата 26.05.2021 година е бил преминал обучение за работа с преносима система за контрол на скоростта /СПУКС/ ARH CAM S1. Видно от протокол УРИ №326р -2474/02.02.2018 година на РУ – Елхово, същия е преминал обучението на 01.02.2018 година,

Към АНП е приложено Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 от 07.09.2017г. с приложения към него, от което е видно, че на основание чл. 32, ал.1 от Закона за измерванията, преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 е одобрено средство за измерване, като същото има срок на валидност до 07.09.2027 година.

От представения по делото Протокол за проверка № 73 –С – ИСИС от 15.10.2020г. на Български институт по метрология, се установява, че преносимата система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1, с фабричен номер 11743d3, е преминала последваща проверка на 15.10.2020г. При проверката е установено съответствие с одобрения тип система ARH CAM S1, грешките не превишавам максимално допустимите грешки за типа средство за измерване. Установено е наличие на всички необходими надписи и означения върху средството за измерване. Протоколът е издаден на основание протокол за резултатите от проверка с № 73 –С – ИСИС/15.10.2020г. на отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ на БИМ.

От приложената в АНП справка за нарушения по ЗДвП за водач Р. М. Н. е видно, че той е санкциониран многократно с наказателни постановления и фишове за нарушения по ЗДвП, включително и за нарушения по чл. 21, ал.1 и чл.21, ал.2 от ЗДвП.

Компетентността на св.В. да осъществява контролна дейност по ЗДвП се

установява от приетата към доказателствата заповед № 8121з-515/14.05.2018 година на министъра на МВР.

Жалбата против електронния фиш е депозирана по пощата, изпратена на 28.06.2021 година /първия работен ден след неприсъствения 26.06.2021 година/ и е входирана в ОДМВР – Ямбол на 29.06.2021 година.

Горната фактическа обстановка се установява изцяло от доказателствата, приложени по административно-наказателна преписка, вкл. и от снимковия материал от автоматизираната система за контрол на скоростта, от представеното от жалбоподателя доказателство /снимка/ и от показанията на свидетеля Г.В. – младши автоконтрольор при РУ-Елхово. Доказателствата са непротиворечиви и взаимно допълващи се.

От така описаната фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от лице с правен интерес да обжалва издаденият електронен фиш и в законоустановения 14-дневен срок от датата на връчването му.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Въз основа на извършената цялостна служебна проверка относно законосъобразността на атакувания електронен фиш, съдът прие, че в производството по ангажиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, като нарушението е установено по безспорен начин.

Съгласно §1 от ДР на ЗАНН, по смисъла на този закон „електронен фиш“ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

Според чл.189, ал.4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш следва да съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от Министъра на вътрешните работи. В конкретния случай, съдът намира, че съставеният електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство формално отговаря на изискванията на чл.189, ал.4 от Закона за движението по пътищата, установяваща вида на данните, които следва да бъдат вписани в него и съответства на утвърдения със Заповед № Из – 305 от 04.02.2011 г. на Министъра на вътрешните работи образец.

Електронният фиш е издаден от съответната структура на Министерството на вътрешните работи. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението - ОД на МВР – Ямбол, в която попада и РУ – Елхово с териториална компетентност на територията на община Елхово, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката и начините за доброволното ѝ заплащане.

Електронният фиш не създава неяснота относно нарушението, която да ограничава право на защита на жалбоподателя, като съдържа подробно описание на нарушението, от значение за съставомерността му и за параметрите на вмененото

нарушение, нито е било ограничено правото на жалбоподателя да възрази спрямо него.

Посоченото в електронния фиш място на нарушението – гр. Елхово, община Елхово, обл. Ямбол, на път I-7 км 296+200м, за което изрично в електронния фиш е посочено, че е в населено място, с посока на движение на МПС, чиято скорост е контролирана, от ул. „Александър Стамболийски“ /южно от гр.Елхово/ към ГКПП – Лесово, съдът намира за достатъчно конкретно и ясно. Посоченото място на нарушението като част от път първи клас, републикански път и обстоятелството, че пътя се намира в населено място не е двусмислено, доколкото няма ограничение републикански пътища да преминават през населени места /в смисъла за населено място дефиниран от ЗДвП/, налице са множество такива случаи.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя електронния фиш да е незаконосъобразен поради допуснати нарушения на чл. 57, ал. 1, т. 1, т. 2, предл. 1, т. 5 и т. 10 от ЗАНН. Член 57 от ЗАНН визира изискванията относно формата и съдържанието на наказателните постановления, а не на електронния фиш и е неприложима по отношение на съдържанието на последния. Както се посочи и по - горе легалната дефиниция на понятието „електронен фиш" се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. От дефиницията произтича, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към акт за установяване на административното нарушение и наказателно постановление, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. Издател и дата на издаване, не са част от съдържанието на електронния фиш.

Неоснователно е и възражението, че електронния фиш е издаден от некомпетентен орган. Фишът е издаден от АИС на МВР, същият е електронно изявление, а не изявление на конкретно физическо лице. Вида на АТСС - мобилно или стационарно също не е елемент от съдържанието на електронния фиш. В електронния фиш надлежно е индивидуализирано АТСС, с което е установено нарушението, с неговия модел и номер.

Преценен от материалноправна страна електронният фиш е законосъобразен.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал.1 от ЗДвП, при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава посочените в разпоредбата стойности на скоростта в км/ч, като максимално допустимата скорост за управление на МПС в населено място е 50км/ч. Или правилно и законосъобразно с ревизирания електронен фиш е определена правната квалификация на нарушението.

По силата на чл. 182, ал.1, т.4 от ЗДвП, наказанието за водач, който превишава разрешената максимална скорост в населено място, когато превишението е от 31 до 40 км/ч се наказва с глоба в размер на 400.00 лв.

Или деянието, за което е ангажирана административно наказателната отговорност на жалбоподателя е обявено от закона за наказуемо.

Нарушението за което е санкциониран жалбоподателя е установено и заснето с автоматизирано техническо средство /система/ и за същото не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, поради което законосъобразно с оглед разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП за същото е издаден електронен фиш.

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, във вр. чл. 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове. Разграничават се три хипотези на установяване и заснемане на нарушения с АТСС: 1) от статични АТСС; 2) от мобилни АТСС временно разположение на участък от пътя; и 3) от

мобилни АТСС, прикрепени към превозно средство. Последните могат да бъдат използвани и в динамична обстановка, която е изключение от общите правила и отговорността се реализира на място от контролните органи установили по време на движение нарушението.

В процесният случай нарушението е констатирано с мобилна АТСС временно разположена на участък от пътя и самото АТСС е статично. То се характеризира с винаги автоматизиран контрол, без значение дали се извършва в присъствието или отсъствието на контролен орган, т.е. независимо от него. Последният не участва в процеса по установяване на нарушението, чрез преки действия и субективни възприятия. Неговото отношение по заснемането и установяването на нарушението е ирелевантно. След установяване и заснемане на нарушението, електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение, се издава в отсъствието на нарушителя. Този законодателен подход, въвежда изключение от общия ред за реализиране на административнонаказателна отговорност - в присъствието на нарушителя.

За да е законосъобразно използването на техническото средство следва да са налице следните условия, които въвежда Наредба № 81213-523 от 12.05.2015 г. след изменението с ДВ бр. 6 от бр. 16.01.2018 г.: използваното техническо средство да е от одобрен тип; техническото средство да е вписано в Българския институт по метрология; техническото средство да е преминало през първоначална и последваща метрологична проверка; при контрол на въведено с пътен знак ограничение на скоростта мястото за разполагане на АТСС се определя така, че АТСС да извършва измерване след навлизане на превозното средство в зоната с ограничение на скоростта или да има общо правило за скоростта в населени места; да са спазени изискванията на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 81213-532/12.05.2015 г. като надлежно е попълнен Протокол за използване на Автоматизирано техническо средство или система, който следва да е съпроводен със снимка на разположението на уреда.

В случая са налице всички кумулативно изисквани условия, посочени по-горе - използваното техническо средство е от одобрен тип; вписано е в Българския институт по метрология; преминало е през първоначална и последваща метрологична проверка; мястото на контрол на място в което има общо правило за скоростта в населени места; спазени са изискванията на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 81213-532/12.05.2015 г. като надлежно е попълнен Протокол за използване на Автоматизирано техническо средство или система, съпроводен със снимка на разположението на уреда.

Действително в протокола липсва посочване на обстоятелството, че посочения пътен участък е в границите на населено място гр.Елхово, но акта спрямо който жалбоподателя упражнява правото си на защита е Електрония фиш, а не протокола, а в последния мястото на нарушението е достатъчно индивидуализирано и тази индивидуализация, ведно със събраните по делото доказателства позволява да се направи категоричен извод, че посочения пътен участък е в границите на населеното място гл.Елхово.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че в протокола неправилно е посочено ограничение на скоростта от 50 км/ч, а не 90 км/ч. Видно и от изявленията на самия жалбоподател скоростта на движение не е била ограничена с поставен пътен знак. Съответно за движение в населено място действа ограничение на скоростта от 50 км/ч.

Нарушението е извършено на 26.05.2021г. в 23.40 часа в гр. Елхово на път I-7 км 296+200м, в рамките на населеното място. Относно понятието „населено място“ относима в случая е разпоредбата на §6, т. 49 от ДР на ЗДвП, съгласно която "населено място" е застроена със сгради територия, при която началото и краят са обозначени със съответни пътни знаци. От представената справка от АПИ – Областно пътно управление – Ямбол безспорно се установява, че посочения по - горе участъкът от пътя, където е извършено нарушението - път I-7 км 296+200 се намира между кръстовището на път I-7 с

ул.“Ал.Стамболийски“ и пътен знак Д 12 - край на населеното място гр.Елхово, т.е. същото е извършено в границите на населеното място гр.Елхово.

Мястото визуализирано на представената от жалбоподателя снимка от Google maps на разположение на техническото средство не е извън населено място, посочения пътен участък е в границите на гр.Елхово, преди пътен знак за край на населено място в посока от гр. Елхово към ГКПП - Лесово. От картата е видно и че АТСС е било локализирано между двете отклонения на път – I -7 към гр. Елхово, разположения в дясно от пътя, в посока север - юг, като на съдията докладчик е ноторно известно, че това са ул.“Ал.Стамболийски“ и път III-7008, както и че същите се намират преди пътен знак Д12 - край на населено място гр.Елхово.

Действащото ограничение от 50км/ч е общото ограничение на скоростта в населено място, където е монтирано техническото средство, видно от Протокол от проверка от 26.05.2021г. Към момента на заснемането на нарушението, за което впоследствие е съставен електронният фиш, е използвана мобилна видео-радарна система за наблюдение и регистриране на пътни нарушения № 11743d3, фиксираща дата, час, скорост на движение, с вградено разпознаване на номера, и което техническо средство е от одобрен тип за измерване, като е преминало съответните проверки, видно от събраните доказателства по делото. В случая нарушението се установява по несъмнен начин от изготвения с това автоматизирано техническо средство снимков материал, като съгласно чл.189, ал. 15 от ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административно наказателния процес. МПС е разпознато от АИСС поради което няма съмнение, че констатираното нарушение се отнася до конкретното МПС с рег. № ***. От това писмено доказателство е видно също така, че измерената скорост на движение на процесното МПС е била 90 км/ч, при ограничение 50 км/ч.

Член 16, ал. 5 от Наредба № 8121з-523 от 12.05.2015 г. определя, че при издаването на електронен фиш за установено нарушение за превишена скорост от измерената от АТСС скорост се приспада максимално допустимата грешка за съответния тип АТСС, посочена в чл. 755 от Наредбата за средствата за измерване, подлежащи на метрологичен контрол. При издаването на електронния фиш е приспадната максимално допустимата грешка съгласно техническите характеристики на използваното система, като от регистрираната от нея скорост 90 км/ч са приспаднати 3 км/ч и е определено превишение на скоростта с 87 км/ч.

Резолюция на изготвените снимки е достатъчно ясна, от нея се разчита регистрационния номер на контролираното МПС и то безспорно се идентифицира. Видно от информацията съдържаща се на гърба на снимката МПС е разпознато от АТСС. Няма и спор, че МПС е собственост на жалбоподателя.

Без значение за решаване на въпроса за законосъобразността на обжалвания електронен фиш са доводите за допуснати нарушения на разпоредбите на чл. 133а, ал. 1 и 2 от Наредба № 18 от 23.07.2001 г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци. Процесуалните правила за издаване на електронните фишове за нарушения на правилата за движение, установени и заснети с автоматизирани технически средства или системи, са регламентирани в Закона за движение по пътищата и в издадената въз основа на този закон Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, а не с цитираната от жалбоподателя Наредба за сигнализация на пътищата с пътни знаци. С § 1, т. 2, б. "а" и "б" от Закона за изменение на ЗДвП (ДВ, бр. 54 от 2017 г., в сила от 09.07.2017 г.) е изменена разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 7 от ЗДвП и е отменена изцяло разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 8 от същия закон. Съпоставката на новата редакция на чл. 165, ал. 2, т. 7 от

ЗДвП (обн. ДВ, бр. 54 от 2017 г., в сила от 09.07.2017 г.) и съответно изменената и отменената разпоредба на чл. 165, ал. 2, т. 7 и т. 8 от ЗДвП (ред. съотв. ДВ, бр. 69 от 2008 г., и ДВ, бр. 19 от 2015 г.) налага извода, че с посоченото изменение на закона са отменени изискванията за обозначаване с пътен знак и оповестяване на интернет страницата на МВР на местата за контрол с автоматизирани технически средства и системи. От друга страна, с Наредба за изменение и допълнение, обн. в ДВ, бр. 6 от 2018 г. и влязла в сила на 16.01.2018 г., е отменен изрично чл. 7 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г., въвеждащ изискването за означаване с пътен знак Е24 и оповестяване на интернет страницата на МВР на местата за контрол с автоматизирани технически средства и системи. Следователно към датата на заснемане на процесното нарушение (26.05.2021г.) обсъжданото процесуално правило за означаване на мястото за контрол с пътен знак Е24 не е било в сила, поради което неговото спазване или неспазване няма отношение към въпроса за процесуалната законосъобразност на обжалвания фиш.

Съгласно чл.188 ал.1 от ЗДвП „Собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство.”

Жалбоподателя не е упражнил възможността си визирана в чл.189, ал.5 от ЗДвП в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш да предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство, поради което законосъобразно е ангажирана отговорността му за установеното и доказано по несъмнен начин административно нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП и следва да понесе и административнонаказателната отговорност за нарушението.

Правилно са приложени относимите законови разпоредби към установеното административно нарушение. Правилно е индивидуализирано и наложеното наказание - глоба в размер на 400 лв., съобразно предвиденото от приложимата санкционна норма на чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП.

Нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от други нарушения от същия вид, поради което няма основание за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Случаят не е маловажен.

Издаденият електронен фиш се явява законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

По разноските: Претенция за присъждане на разноски е заявена само от жалбоподателя. Същият е направил разноски за адвокатско възнаграждение, но при този изход на делото разноски не му се дължат, поради което разноски в настоящото производство не се присъждат.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Елховският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия К, № 4905065/05.06.2021г. издаден от ОД на МВР - Ямбол, с който на Р. М. Н., ЕГН ***** от гр. Димитровград, ул. "Ц С" 11-В-39, в качеството му на собственик на МПС - лек автомобил Х С, с регистрационен номер ***, е наложено административно наказание глоба в размер 400.00 лева на основание чл.189, ал. 4 във връзка чл.182, ал. 1 , точка 4 от ЗДвП за нарушение по чл. 21, ал.1 от ЗДвП, като законосъобразен.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд

Ямбол по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Елхово: _____