

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 649

гр. Варна, 05.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова
Магдалена Кр. Недева

като разгледа докладваното от Анета Н. Братанова Въззивно частно търговско дело № 20223001000561 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.274, ал.1 ГПК вр. чл. 407 ГПК.

Образувано е по постъпила частна жалба от „АУРИГА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – София против Разпореждане № 261989/31.08.2022 год., постановено по т.д.№ 1915/2019 год. по описа на ВОС, с което съдът е отказал издаването на изпълнителен лист за разноси, включени в списъка на приети вземания по реда на чл. 692, ал.4 ТЗ в производството по несъстоятелност на „Елмон пропъртис“ ЕАД.

В предявената частна жалба се излага, че изпълнителният лист се претендира по влязло в сила и ползващо се със сила на пресъдено нещо Определение № 260827/10.08.2021 год., постановено по реда на чл. 692, ал.4 ТЗ. Прекратяването на производството по несъстоятелност не води до неговата отмяна. Определението е постановено от заместващ съдия, който не е имал време да се запознае с материалите по делото.

Предявената частна жалба е депозирана в преклузивния срок по чл. 275, ал.1 ГПК. Частната жалба изхожда от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. На посоченото основание същата е процесуално допустима.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, по реда на чл. 278, ал.1 ГПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

По отношение на „Елмон пропъртис“ ЕАД е открито производство по

несъстоятелност с Решение № 260012/18.01.2021 год., постановено по т.д.№ 1915/2019 год. по описа на ВОС. Решението е отменено с влязъл в сила съдебен акт - Решение на АС – Варна, постановено по ВТД № 135/21 год., като молбата на „Аурига България“ ЕООД за откриване на производство по несъстоятелност на „Елмон пропъртис“ ЕАД е отхвърлена.

Не се спори, че междувременно с оглед предварителната изпълняемост на решението за откриване на производството по несъстоятелност по чл. 634 ТЗ е развито производство по предявяване и оспорване на процесното вземане, което е приключило с постановяването на Определение по чл. 692, ал.4 ТЗ - № 260827/10.08.2021 год. Със същото е одобрен списък на приетите от временния синдик вземания, като е постановено включването на вземания на „Аурига България“ ЕООД в общ размер от 15 000 лева, съставляващи сторени разноси в производството по несъстоятелност по т.д.№ 1915/2019 год.

Така установената фактическа обстановка обуславя следните правни действия: Действието на отмяната на решението за откриване на производство по несъстоятелност е регламентирано изрично в разпоредбата на чл. 641 ТЗ – наложените възбрана и запор се считат вдигнати, правомощията на длъжника – възстановени, респ. правомощията на синдика – прекратени, от момента на вписване на влязлото в сила решение в търговския регистър. Нормата регламентира последици по възстановяване на правното състояние на длъжника, което включва и отпадане на правната значимост на междувременно постановените актове по движение на производството по несъстоятелност независимо от техния характер. Такъв акт е и списъкът на приетите от синдика вземания като вид писмено решение. Такъв акт е Определението на съда по чл. 692, ал.4 ТЗ. Сочените актове имат за цел да създадат безспорност по отношение на кръга от кредитори, размера, основанието и привилегията на вземанията им, но само за целите на универсалното принудително изпълнение и при условие, че същото не е отменено с влязъл в сила съдебен акт. Правните им последици следва да се считат за отменени по право – с факта на отмяна на решението за откриване на производството по несъстоятелност и без необходимостта от нарочен акт.

В законът липсва правна норма, която да придава на списъка на синдика и на определението за неговото изменение качеството на изпълнително основание за инициране на индивидуално изпълнително производство и то

след отмяна на решението за откриване на производството по несъстоятелност. Горното би противоречало на общия правен принцип, че при отмяна на акт, ползващ се с предварителна изпълняемост, изпълнението се прекратява, а предишното състояние следва да се възстанови /чл. 245, ал.3 ГПК/.

С оглед на изложеното обжалваното определение на ВОС следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане № 261989/31.08.2022 год., постановено по т.д.№ 1915/2019 год. по описа на ВОС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____