

РЕШЕНИЕ

№ 1213

гр. София, 31.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 4-ТИ ГРАЖДАНСКИ, в публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана Коледжикова

Членове: Мария Яначкова
Десислава Б. Николова

при участието на секретаря Теодора Т. Ставрева
като разгледа докладваното от Диана Коледжикова Въззивно гражданско дело № 20231000501468 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и следващите от ГПК.

С решение № 900076 от 07.02.2023 г., постановено по гр.д. 277/2017 г., състав на Окръжен съд Благоевград е постановил по иск на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество (КОНПИ), предявен срещу Г. А. И. и Л. И. И., отнемане в полза на държавата на незаконно придобито от тях имущество.

Въззивна жалба срещу решението е подадена от ответниците с оплакване за необоснованост, незаконосъобразност и неправилност на решението, с което се приема наличие на значително несъответствие поради несъобразяване на установените чрез свидетелски показания доходи от труд.

Искането е за отмяна на решението и за присъждане на разноски.

Ответникът по тази жалба я оспорва.

Въззивната жалба е допустима. Подадена е в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК срещу подлежащ на обжалване валиден и допустим съдебен акт. Преценявайки основателността на жалбата съобразно изложените оплаквания, съдът намира следното:

В исковата молба на Комисията се твърди, че ответникът Г. А. И. е осъден за виновен в извършване на престъпление по чл.244, ал.1 вр. чл.243, ал.1 от НК за това, че на 08.04.2014 г. направил опит да пренесе през границата на страната 39 банкноти копюр от 200 евро, за които знаел, че са неистински парични знаци. Ответницата Л. И. И. е включена в обхвата на проверката на основание § 1, т.9 от ДР на ЗОПДНПИ. През проверявания период, определен от закона (чл.27, ал.3 от ЗОПДНПИ) 15.08.2004-15.08.2014 г., е налице значително несъответствие между имуществото и нетния доход на ответниците : имуществото е в размер 110825,67 лева, нетният доход е в размер -221466,96 лева (отрицателна стойност), несъответствието е в размер 332292,63 лева.

През периода на проверката ответниците са придобили имущество в общ размер 90275,08 лева, което подлежи на отнемане – $\frac{1}{2}$ идеална част от недвижим имот в гр.Петрич, мотоциклет Хонда“, лек автомобил „Пежо“ суми, внесени по банкови сметки, принадлежащи на ответниците и на „Лори строй груп2011“ ЕООД с едноличен собственик Л. И..

Производството е започнало при действието на ЗОПДНПИ (отм.) и по силата на § 5, ал.2 от ЗОНПИ се довършва по реда на последния. Фактическият състав на чл.153, ал. 1 от ЗОНПИ включва следните материалноправни предпоставки: 1/ установяване, че дадено физическо лице е придобило незаконно имущество, т.е. имущество, за придобиването на което не е установен законен източник съгласно легалното определение, дадено в § 1, т. 2 от ДР на закона; 2/ извеждане на обосновано предположение, че това конкретно имущество е придобито незаконно, като обосновано предположение е налице винаги, когато след проверка се установи значително несъответствие между имуществото и нетния доход на проверяваното лице, възлизащо на 150 000 лв. за целия проверяван период (чл. 107, ал. 2 и пар. 1, т. 3 от ДР, съдържащи легални дефиниции на понятията „обосновано предположение“ и „значително несъответствие“) и 3/ образувано наказателно производство срещу това лице за престъпление по НК, измежду визираните в закона, по което то е привлечено като обвиняем.

Не се спори по делото, че ответникът Г. А. И. е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.244, ал.1 вр. Чл.243, ал.1 от НК, което е от кръга на посочените в чл.108, ал.1 от ЗОНПИ, както и че през проверявания

период 2004-2014 г. е бил в брак с ответницата Л. И. И..

През проверявания период ответниците са придобили недвижими имоти: парцел в с.Ключ на стойност 8300 лева към датата на придобиването 07.04.2006 г.; апартамент и гараж в гр.Петрич на обща стойност 56250 лева към датата на придобиването 30.12.2011 г. Придобили са мотоциклет „Хонда“ на стойност 1505 лева към датата на придобиването 04.01.2011 г. и лек автомобил „Пежо“ на стойност 5350 лева към датата на придобиването 22.05.2013 г.

След края на проверявания период Л. И. се е разпоредила със своята $\frac{1}{2}$ идеална част от правото на собственост върху апартамента. Пазарната стойност на целия апартамент към момента на отчуждаването 11.08.2015 г. е 52000 лева.

Към края на проверявания период наличните средства по банкови сметки на ответниците възлизат на 8,85 лева (разплащателна сметка № *****) и 30,16 евро (спестовен влог № *****) с равностойност 58,99 лева. Всички останали банкови сметки са закрити преди края на проверявания период или по тях няма наличности.

Общо придобитото имущество възлиза на стойност 71472,84 лева. В тази сума се включва пазарната стойност на двата недвижими имота, лекия автомобил и мотоциклета към датите на придобиването и наличностите по банкови сметки в края на проверявания период – общо 67,84 лева. Не се включват сумите на парични потоци, преминали през банковите сметки, но неналични в края на периода.

Доходите на ответниците през проверявания период и направените от тях разходи са установени чрез приетите по делото писмени доказателства и съдебно-икономически експертизи. Не се спори, че през проверявания период ответниците са живели и работили в Италия, а в България идвали за по един месец в годината. И двамата са имали разрешение за пребиваване и работа на пълен работен ден от 2004 г. Живели са без заплащане на наем във фермата, в която са работили. Първоначално са били селскостопански работници с дневно възнаграждение 44-46 евро. За периода 2007-2009 за Л. И. и за периода 2007-2010 г. за Г. И. са представени писмени доказателства за работа само по 2-5 дни на година.

Представен е документ за изплатени на Г. И. суми през 2011 г. в размер

12868,45 евро, както и 3732,59 евро през 2012 г. след приспадане на данъци. През 2011 -2013 г. Г. И. е получил банкови преводи в размер 18500 евро. От тази сума 4900 евро са преведени от „Лори строй“ ООД с управител Л. И.. За периода 2007-2012 г. ответникът е внесъл по банковата си сметка в брой 28109,65 евро. Общо натрупаните суми по сметката са в размер 46888,36 евро, от която следва да се извади преводът, направен от „Лори строй“ ООД, защото сумата ще се отчете към доходите на Л. И..

Сумите, получени и внесени от Л. И. и търговското дружество „Лори строй“ ООД, са в общ размер 19580,99 евро. Общо за двамата ответници сумата, постъпила по банковите сметки, е 61569,35 евро.

При тези данни и като съобрази показанията на свидетелите И. Б., Х. Б. и М. А., които съдят кредитира като достоверни, подробни, безпротиворечиви и кореспондиращи с писмените доказателства относно трудовата заетост на ответниците, съдът приема, че посочените суми по банкови сметки са получени от ответниците като възнаграждение за труд, част от което е било плащано на ръка и внасяно в брой от ответниците по банковите им сметки; друга част от възнагражденията са превеждани по банков път, видно от справките за движение по сметките. Двамата са работили сезонна селскостопанска работа, а впоследствие Г. И. работел като строителен работник, Л. И. – като болногледач. Живели са, без да заплащат наем, разходите им са били минимални, и са спестявали за жилище в България. Равностойността в лева на сумата, която съдът приема за доходи от трудова дейност на ответниците през проверявания период, е 120419,18 лева (61569,35 евро). За последните три месеца от проверявания период Л. И. е получила пенсия в общ размер 1945,04 лева, която също следва да се добави към доходите. Следва да се добави и сумата 7236,57 лева, посочена в исковата молба като начално салдо по банкови сметки (при анализа за целия проверяван период). Така общата сума на доходите възлиза на 129600,79 лева.

Разходите на ответниците за процесния период са в размер 165344,60 лева, следователно нетният доход е отрицателна величина в размер минус 35743,81 лева.

Несъответствието в придобиване на имущество, което съдът приема в размер 71472,84 лева, възлиза на -107216,65 лева и е под изискуемата от закона граница, надхвърлянето на която обосновава извод обосновано

предположение, че придобитото имущество е незаконно придобито. В случая несъответствието не е значително по смисъла на §1, т.3 от ДР на ЗОНПИ.

Липсата на доказателства, обосноваващи основателно предположение, че имуществото, придобито от ответниците, е незаконно придобито, сочи на неоснователност на искането на Комисията за отнемането му в полза на държавата. Предвид изложеното то следва да се отхвърли като неоснователно.

Допълнително основание да се приеме липса на обосновано предположение по смисъла на чл.107, ал.2 от ЗОНПИ е обстоятелството, че липсват данни за придобиване на доходи от престъпна дейност от страна на ответниците. Г. И. е признат за виновен в извършване на съставомерен опит за на престъпление по чл. 244, ал.1 вр. чл.243, ал.1 от НК, от което не е получил облага. Следователно не е установено в придобиването на посоченото имущество на обща стойност 71472,84 лева да участват средства от престъпна дейност.

По изложените съображения обжалваното решение следва да се отмени и предявеният иск да се отхвърли. КОНПИ следва да бъде осъдена да заплати на ответниците разноските, направени по водене на делото пред двете инстанции – 3875 лева пред БлОС и 4813 лева пред САС. Възражението за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение е неоснователно.

Така мотивиран, съставът на Софийския апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 900076 от 07.02.2023 г., постановено по гр.д. 277/2017 г. на Окръжен съд Благоевград, и постановява:

Отхвърля предявените от Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество срещу Г. А. И. и Л. И. И. искове за отнемане на следното имущество:

от Г. А. И., ЕГН *****:

1/2 ид.ч. от апартамент № 9, представляващ самостоятелен обект в сграда с предназначение «Жилище, апартамент» с идентификатор 56126.602.1463.4.9 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Петрич, общ. Петрич, обл. Благоевград, одобрени със Заповед № РД-18-70 от 14.12.2010 г. На

Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: гр. ***, п.к. 2850, ул. «***» № *, бл. *, ет. *, ап. *, брой на нивата на обекта 1, прилежащи части – мазе 5, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 56126.602.1463.4.10, под обекта: 56126.602.1463.4.5, над обекта: 56126.602.1463.4.13, ведно със сграда с предназначение «Хангар, депо, гараж», с идентификатор 56126.602.1463.12 по кадастрална карта и кадастрален регистър на гр. Петрич, общ. Петрич, обл. Благоевград, одобрени със Заповед № РД-18-70 от 14.10.2010 г. На Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: гр. ***, п.к. ****, ул. «***», с площ от 19.00 кв.м., който самостоятелен обект и сграда, са построени в общински поземлен имот с идентификатор 56126.602.1463, който обект и сграда съгласно документи за собственост: Договор за отстъпено право на строеж върху държавна земя № 94-00-566 от 22.01.1985 г. На Общински народен съвет – Петрич и Заповед № 160/10.02.1976 г. За определяне на обезщетение по реда на чл. 100, ал. 1 от ЗТСУ за отчужден имот на ИК на ГОНС-Петрич, представляват: Апартамент № 9, с декларирана площ от 93.00 кв.м., състоящ се от три стаи и кухня с мазе № 5 на трети етаж от девететажен блок, построен в УПИ I в кв. 103 по плана на гр. Петрич, действащ към 1976 г. Ведно с прилежащите се на апартамента идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, както и гараж № 6, построен в същия парцел, придобит нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №054/30.12.2011 г., том III, рег. № 7618, дело № 425/2011 г., вписан в СВ Петрич с вх. рег.№1863/30.12.2011 г., окт №27, т.VII, дело №1112/2011 г. и нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №142/11.08.2015 г., том I, рег. № 4528, дело № 103 от 2015 г., вписан в СВ Петрич с вх. рег.№1610/11.08.2016 г., акт №82, т.VI, дело №743/2015 г.;

сумата в размер на 3 065,03 лв., представляваща вноски от проверяваното лице и средства получени от трети лица – непреобразувани суми по разплащателна сметка № ***** в лева в „Банка ДСК“ ЕАД;

сумата в размер общо на 10 469,15 евро или 20 475,88 лв., представляваща вноски от проверяваното лице и трети лица, които са непреобразувани суми и остатъчно салдо по спестовен влог № ***** в евро в „Банка ДСК“ ЕАД;

сумата в размер на 195,58 лв., представляваща превод от трето лице по

спестовен влог № ***** в евро в „Банка ДСК“ ЕАД;

сумата в размер на 100 евро с легова равностойност 195,58 лв., представляваща невъзстановен остатък от направена парична вноска по разплащателна сметка № ***** в евро в „Банка ДСК“ ЕАД на „Лори Строй Груп“ ЕООД.

от Л. И. И., ЕГН *****:

сумата в размер на 254,26 лв., представляваща превод от трето лице по сметка № ***** в щатски долари в „Уникредит булбанк“ АД;

сумата в размер общо на 550 лв., представляваща вноски на каса по разплащателна сметка № 21664565 в лева в „Банка ДСК“ ЕАД;

сумата общо в размер на 4 156,14 лв., представляваща вноски на каса по спестовен влог № 19673105 в евро в „Банка ДСК“ ЕАД;

сумата в размер на 195,58 лв., представляваща превод от трети лица по спестовен влог № 19673105 в евро в „Банка ДСК“ ЕАД;

сумата в размер общо на 12,42 лв., представляваща получени лихви начислена върху сума с незаконен произход по спестовен влог № 19673105 в евро в „Банка ДСК“ ЕАД;

сумата в размер на 575 евро с легова равностойност 1 124,60 лв., представляваща част от превод по разплащателна сметка № ***** в евро в „Банка ДСК“ ЕАД на „Лори Строй Груп“ ЕООД;

сумата в размер на 28 500 лв., представляваща стойността на 1/2 ид.ч. от отчуждените недвижими имоти.

от Г. А. И. и Л. И. И.:

мотоциклет марка: „Хонда“, модел: „РЦ 24“, с рег. № *****, с рама №RC242201287, двигател №RC24E2201306;

лек автомобил марка: „Пежо“, модел „605“, с рег. № *****, с рама VF36BRGXP91052080, двигател №3000165.

ОСЪЖДА Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на Г. А. И. и Л. И. И. сумата 8688 (осем хиляди шестстотин осемдесет и осем) лева – разноси пред двете инстанции.

Решението може да се обжалва пред ВКС в едномесечен срок от връчването.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____