

РЕШЕНИЕ

№ 860

гр. София, 19.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 19-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: С.П.Г.

при участието на секретаря И.Р.А.
като разгледа докладваното от С.П.Г. Административно наказателно дело № 20221110210119 по описа за 2022 година

Производството е по реда на раздел V, чл.58д и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба, подадена от ***** ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. *****, мандарин офис център, партер, чрез управителя С. И. И. срещу наказателно постановление №С-14-136/18.07.2022 г. на заместник-началника на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), с което на основание чл.237, ал.1, т.18 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във вр. с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ е наложена имуществена санкция в размер на 1000 (хиляда лева) лв. за нарушение на чл.168, ал.1, т.4 от ЗУТ и осъществяване състава на чл.237, ал.1, т.18 от ЗУТ.

С жалбата се излагат нарушения на административно-производствените правила, както и на действащите материалноправни разпоредби, като се твърди, че е нарушено правото на защита на дружеството, тъй като на място при проверката не са присъствали негови представители, описаното в протокола включвало моментно състояние, проверката била повърхностна. Моли се за отмяна на процесното наказателно постановление.

За жалбоподателя редовно призован се явява процесуален представител, който поддържа жалбата и по същество пледира за отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно, постановено при

съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Претендира се присъждане на разноски.

За въззиваемата страна редовно призована се явява процесуален представител, който оспорва жалбата и по същество моли за потвърждаването на процесното НП като правилно и законосъобразно, като издадено в законоустановената форма и от орган, който е оправомощен за това, при наличие на всички законоустановени реквизити. Прави се възражение за прекомерност.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

С договор за съвместна дейност от 08.03.2017 г. ***** ЕАД, ***** ЕООД и ***** ООД е създадено ДЗЗД ***** за съвместно участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка и изпълнение на поръчката, ако бъде избрано за нея, за упражняване на строителен надзор и изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществуващите изисквания към строежите, съгласно чл.166 от ЗУТ за следните обекти: реконструкция на трамваен релсов път по ул. „Каменоделска“ от кръстовището с бул. „К. Стоилов“ до крайно трамвайно ухото „Орландовци“ и реконструкция на трамваен релсов път по бул. „Цар Борис III“ от ухото „Княжево“ до ухото „Съдебна палата“, без участъците на пл. „Руски паметник“ и кръстовището на бул. „Цар Борис III“ и бул. „Г. Делчев“.

Съгласно анекс №5 към договора за съвместна дейност ***** са си разпределили процентно постъпилите суми по договора, както и са си разпределили дейностите и начина, по който ще става управлението и разпореждането със суми по откритите банкови сметки на ДЗЗД-то.

***** ЕООД, с управител С. И. И. имало издадено удостоверение №РК-0513/14.05.2020 г. от МРРБ, ДНСК за извършване на дейностите по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ: оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор със срок на валидност до 14.05.2025 г.

ДЗЗД ***** , състоящо се от ***** ЕАД, ***** ЕООД и ***** ООД в качеството на изпълнител от една страна било сключило договор №СОА17-ДГ55-463/29.09.2017 г. със Столична община, която е възложител, с предмет

упражняване на строителен надзор и изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществуващите изисквания към строежите, съгласно чл.166 от ЗУТ за следните обекти: реконструкция на трамваен релсов път по ул. „Каменоделска“ от кръстовището с бул. „К. Стоилов“ до крайно трамвайно ухото „Орландовци“ и реконструкция на трамваен релсов път по бул. „Цар Борис III“ от ухото „Княжево“ до ухото „Съдебна палата“, без участъците на пл. „Руски паметник“ и кръстовището на бул. „Цар Борис III“ и бул. „Г. Делчев“. Със споразумение между страните от 02.11.2020 г. е удължен срока по отношение на втория обект до издаване на разрешение за ползване.

С протокол от 09.04.2021 г. е открита строителната площадка и определена строителната линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура, касаеща строеж: „Реконструкция на трамваен релсов път по бул. „Цар Борис III“ от пл. „Руски паметник“ до трамвайно ухото „Княжево“, с възложител Столична община, строителен надзор ДЗЗД ***** и строител „ВХД“ АД.

Изготвени били протоколи за приемане на изпълнение на мероприятия по временна организация за безопасността на движение (ВОБД) и въвеждане в действие на проекта за временна организация за безопасността на движение, а именно: протоколи №48-А-Е32 от 10.05.2022 г.; №47-А-Е 26 от 10.05.2022 г.; №46-А-Е31 от 09.05.2022 г.; №45-А-Е30 от 26.04.2022 г.; №44-А-Е25 от 19.04.2022 г.; №43-А-Е27 от 18.04.2022 г.; №42-А-Е24 от 18.04.2022 г.; №41-Б-Е16А от 04.04.2022 г.; №40-А-Е22 от 04.04.2022 г.; №39-Б-Е16 от 28.03.2022 г.; № 38-Б-Е15 от 26.03.2022 г.; №37-А-Е21 от 14.03.2022 г.; №36-Б-Е14 от 28.02.2022 г.; №35-Б-Е13 от 26.02.2022 г.; №34-А-Е23 от 25.02.2022 г.; №33-Б-Е11 от 05.02.2022 г.; №32-А-Е20 от 26.01.2022 г.; №31-Б-Е12 от 19.01.2022 г.; №30-Б-Е10 от 10.01.2022 г.; №29-А-Е19 от 23.12.2021 г.; №27-А-Е18 от 10.12.2021 г.; №26-А-Е15 от 24.11.2021 г.; №25-А-Е17 от 25.11.2021 г.; №24-А-Е16 от 22.11.2021 г.; №23-Б-Е7 от 17.11.2021 г.; №22-А-Е11.1 от 30.10.2021 г.; №21-А-Е11 от 20.10.2021 г.; №20-Б-Е6 от 10.10.2021 г.; №19-А-Е14 от 04.10.2021 г.; №18-Б-Е5 от 29.09.2021 г.; №17-Б-Е4 от 27.09.2021 г.; №16-А-Е13 от 23.09.2021 г.; №15 от 07.09.2021 г.; №14 от 05.09.2021 г.; №13 от 05.09.2021 г.; №12 от 23.08.2021 г.; №11 от 18.07.2021 г.; №10 от 29.06.2021 г.; №9 от 28.06.2021 г.; №8 от 25.06.2021 г.; №7 от 22.06.2021 г.; №6А от 20.06.2021 г.; №6 от 20.06.2021 г.; №5 от 19.06.2021 г.; №4 от 12.06.2021 г.; №3 от 08.06.2021 г.; №2 от 04.06.2021 г.

Изготвен бил м. март 2021 г. инвестиционен проект с възложител СО, изпълнител ***** АД и проектант *****ООД по проект: за ВОД с организация на обществения пътнически транспорт и светофарни уредби за участък „А“ от пл. „Руски паметник“ до трамвайно ухото „Бр. Бъкстон“ и участък „Б“ – бул. „Македония“ – етап 1. Съгласно изготвен инвестиционен проект с възложител СО, изпълнител ***** АД и проектант *****ООД по проект: за ВОД с организация на обществения пътнически транспорт и светофарни уредби за участък „А“ от пл. „Руски паметник“ до трамвайно ухото „Бр. Бъкстон“ и участък „Б“ – бул. „Македония“ – етап 1 от м. март 2021 г. са посочени каква е ВОД на движението през етап 1 и за участъка от трамвайно ухото „Бр. Бъкстон“ до пл. „Руски паметник“. Като в обяснителна записка се сочи, че за обслужване на строежа се налага заемане на площадки и по централното платно на бул. „Цар Борис III“, по 50 м., с една лента посока „Център“ и две посоки „Княжево“, които площадки да са разположени по кръстовищата, с освобождаване от 07:30 ч. до 10:00 ч. и от 17:00 ч. до 19:00 ч. През м. май 2021 г. бил изготвен инвестиционен проект с възложител СО, изпълнител ***** АД и проектант *****ООД по проект: ВОД част „А“ – участък от трамвайно ухото „Бр. Бъкстон“ до пл. „Руски паметник“ – светофарна уредба на кръстовище бул. „Ген. Тотлебен“ и бул. „Пенчо Славейков“ – промяна режима на работа при ВОД – етапи 2 и 3. Също така бил изготвен от м. юни 2021 г. инвестиционен проект с възложител СО, изпълнител ***** АД и проектант *****ООД по проект: за ВОД за част „А“ – кръстовище бул. „Пенчо Славейков“ и бул. „Ген. Ед. Тотлебен“ – етапи 2 и 3. *****ООД изготвил и инвестиционен проект през м. юни 2021 г. по проект за ВОД за част „А“ – източно локално платно по бул. „Ген. Ед. Тотлебен“ – етапи 4 и 5. Инвестиционен проект отново през м. юни 2021 г. бил изготвен с възложител СО, изпълнител ***** АД и проектант *****ООД по проект: за ВОД с организация на обществения пътнически транспорт за част „А“ – по южния локал на бул. „Ген. Ед. Тотлебен“ между бул. „П. Славейков“ и бул. „Ив. Евст. Гешов“ – етапи 6, 7 и 8. Изготвен бил инвестиционен проект с възложител СО, изпълнител ***** АД и проектант *****ООД по проект: „реконструкция на трамваен релсов път по бул. „Цар Борис III“ от ухото „Княжево“ до ухото „Съдебна палата“ – ВОБД – част „А“, светофарна уредба на кръстовище бул. „Цар Борис III“ и бул. „Акад. Иван Е. Гешов“ – промяна режима на работа при ВОБД – етап 11.1 от октомври 2021 г. През м. ноември

2021 г. бил изготвен инвестиционен проект с възложител СО, изпълнител ***** АД и проектант *****ООД по проект: „реконструкция на трамваен релсов път по бул. „Цар Борис III“ от ухото „Княжево“ до ухото „Съдебна палата“ – ВОБД – част „А“, светофарна уредба – промяна режима на работа при ВОБД – етап 15.

На 12.04.2021 г. от комисия е приета временна организация на движението за етап I за участък А и Б на „реконструкция на трамваен релсов път по бул. „Цар Борис III“ от ухото „Съдебна палата“ до ухото „Княжево“.

На 13.04.2022 г. е извършена проверка от служители при РДНСК-София свидетелите инж. Пл. Т. и Т. Г., относно постъпило с уведомление за заверена заповедна книга №252/12.04.2021 г. на част от трасето на строеж: „реконструкция на трамваен релсов път по бул. „Цар Борис III“ от пл. „Руски паметник“ от ухото райони: „Красно село“, „Витоша“, „Овча купел“ и „Княжево“. Констатирано е при тази проверка, че почти целия участък, с изключение зоните на спирките на градския транспорт и кръстовищата, както и от пл. „Руски паметник“ до бул. „Пенчо Славейков“, строителната площадка към основното трасе не са били обезопасени с временни предпазни огради, както и преди светофара на „Прима център“ е с отнета част от паважната настилка на булеварда, без обезопасяване и ограничителни знаци, с поставени на уличното платно безразборно бетонови стойки за ограда.

Приложени са части от инвестиционен проект „План за безопасност и здраве“, част „А“ по бул. „Цар Борис III“ от пл. „Руски паметник“ до трамвайно ухото „Княжево“, фаза „Технически проект“, както и части от инвестиционен проект за ВОД с организация на обществения пътнически транспорт и светофарни уредби за участък „А“ – от пл. „Руски паметник“ до трамвайно ухото „Бр. Бъкстон“ и участък „Б“ – бул. „Македония“ – етап I, фаза „Работен проект“, части от инвестиционен проект „План за безопасност и здраве“, част „А“ – по бул. „Цар Борис III“ от пл. „Руски паметник“ до трамвайно ухото „Княжево“, фаза „Технически проект“, които очертават пътния участък и обхвата на работния такъв, а именно неговото начало и край, като са посочени вида и разположението на сигнализацията с пътна маркировка, пътни знаци и светофари, съответните други средства за сигнализиране с посочване на техните размери и разстоянията, схема на обходния маршрут, както и всички спецификации относно начина на сигнализация и

обезопасяване на пътното платно в ремонтирания участък.

Свидетелят Т. излага, че съставения констативния протокол имал вътрешноведомствен характер и не бил предоставян за подпис. По време на проверката с колежката си Т. Г. установили на определени места струпване на инертни материали, трошен камък и други, заемайки и част от пътното платно, имало само един знак „заобиколи“, а съгласно одобрения проект трябвало да са няколко, нямало временна сигнализация, като единствено в участъците на спирките имало предпазни огради и сигнализация. Свидетелката Г. установила, че в момента на проверката част от паважа на кръстовището на „Прима център“ е бил нарушен, без да са поставени ограничителни ленти, огради, като са съобразили плана за ВОД при проверката със състоянието на необезопасяване на натоварен булевард и имало риск. При проверката на място имало представители както на строителя, така и на надзора. В хода на проверката проверяващите провели и среща с представители на строителя и на надзора в базата им на разклонението на бул. „Цар Борис III“ с „Бъкстон“.

Представляващия ДЗЗД ***** свидетел Св. И. твърди, че за въпросната проверка са били уведомени предния ден, но проверяващите са били тръгнали без тях само с представители на строителя и възложителя на проверка с автомобил. Имало много често спиране на механизация на различни места на пътното платно, защото се работело в непосредствена близост до него, като имало бализи и знаци, които са по временната организация на движението и твърди, че по тази организация е нямало предпазни огради, не смята, че е имало бетонови стойки на пътното платно.

Съставен бил протокол №022-1244/13.04.2022 г. на РДНСК за извършената проверка. Към същия бил приложен снимков материал.

Поканено е дружеството чрез управителя му да се яви на 23.05.2022 г. за съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

Съставен бил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №С-14 от 23.05.2022 г. от инж. П. Н. Т., в присъствието на двама свидетели, които са при съставянето му, срещу ***** ЕООД, за това, че като лице, упражняващо строителен надзор не е изпълнило задълженията си за осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството, които са му вменени по

чл.168, ал.1, т.4 от ЗУТ. АУАН е съставен и връчен в присъствието на упълномощен, с приложено с нотариална заверка на подпис от управителя пълномощно, както и е връчено в деня на съставянето му на същия.

Срещу АУАН е било депозирано писмено възражения.

Въз основа на акта е издадено обжалваното наказателно постановление от заместник-началник на ДНСК, който е оправомощен със Заповед №РД-13-055/08.02.2022 г. на началника на ДНСК. Същото е връчено на управителя на дружеството срещу разписка на 20.07.2022 г.

Горната фактическа обстановка се установява от приетите по делото писмени и гласни доказателства, които се кредитират.

Като съдът намира, че не са налице съществени противоречия в доказателствата, което да налага обсъждане на същите поотделно и в съвкупност.

От така изложената фактическа обстановка, съдът стига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално **допустима** като подадена от лице с правен интерес да обжалва наказателното постановление в законоустановения четиринадесетдневен срок, като същата се явява **основателна** по следните съображения:

Съдът като съобрази съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП с изискванията на ЗАНН, указващи реквизитите на тези административни актове и процедурата по съставянето им, намира следното:

Както АУАН, така и НП са съответно съставени/издадени от компетентен орган, в кръга на неговите компетенции. Актосъставителят черпи своите права от нормата на чл.238, ал.2, т.2 от ЗУТ, а издалият процесното НП е оправомощен от директора на ДНСК със Заповед №РД-13-055/08.02.2022 г.

АУАН и НП са съставени, респективно издадени в сроковете по чл.34, ал.1, изр.2 и ал.3 от ЗАНН. Това е така доколкото последното действие на административното нарушение се твърди, че е извършено на 13.04.2022 г., когато е и констатирано, а АУАН е съставен на 23.05.2023 г., т. е. в тримесечния срок от последното действие по извършването на нарушението. НП е издадено на 18.07.2023 г. – в шестмесечния срок от съставянето на

АУАН.

АУАН е съставен след като е изпратена покана до дружеството-жалбоподател за датата и часа, на които следва да бъде изпратен представител за съставяне и връчване на АУАН, т.е. спазена е процедурата да бъде поканено дружеството. На посочената в поканата, изх. №С22-1244-00-491/21.04.2022 г. дата и в посочения времеви диапазон, се явил представител на дружеството, който е представил препис от нотариално заверено и подписано от управителя на дружеството пълномощно, за целите на административнонаказателното производство пред РДНСК, в чието присъствие е съставен АУАН. Препис от същия е връчен на представителя на дружеството срещу подпис и дружеството е реализирало правата си по ЗАНН, като е депозирало писмено възражение срещу същия.

Както в АУАН, така и в НП се съдържат изискуемите реквизити относно време на извършване на твърдяното административно нарушение, а именно: в периода от 09.04.2021 г. до 13.04.2022 г. Не е посочено обаче като задължителен реквизит къде конкретно е мястото на нарушението, а общо такова - на място на строежа в гр. София. Липсата на горното представлява допуснато процесуално нарушение от вида на съществените, доколкото нарушава правото на защита на административнонаказаното лице. Това е и във връзка с описанието в обстоятелствената част на административното нарушение, че липсата на всички необходими мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при изпълнение на СМР касаят одобрения проект по част „ВОД“ и са констатирани за част от трасето на строежа, както и че това касае „почти целия участък, с изключение в зоните на спирките на градския транспорт и кръстовищата, както и участъка от пл. „Руски паметник“ до бул. „Пенчо Славейков“. Ето защо не става ясно за кои части от строежа се касае така визираното административно нарушение, още повече, че процесния строеж обхваща няколко километра и не са посочени за кои административни адреси на същия се касае установеното. Нещо повече от доказателствата се установява, че са предвидени и някои времеви изключения за определени участъци от строежа. Надзорът е изключил изрично от участъка, следното: участъците на пл. „Руски паметник“ и кръстовището на бул. „Цар Борис III“ и бул. „Г. Делчев“. Поради което се приема, че липса на точна конкретизация на мястото на твърдяното административно нарушение води до нарушено право на защита на

подведеното под административнонаказателна отговорност лице.

С общото твърдение, че на датата на проверката 13.04.2022 г. са констатирани „по уличното платно“ – без конкретизация в коя част, на коя улица, респективно булевард, на който административен номер, това е констатирано, както и с какво е неспазен одобрения „ВОД“ и кой етапен ВОД е бил в сила към тази дата, с посочване на дата на одобряването му и време на действието му, е налице липса на описание на административното нарушение по изискуемия от ЗАНН начин, предвиден в разпоредбите на чл.42, т. 4 относно акта и по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН относно НП. Горното, както и липса на конкретизация на място/места на извършване на визираното административно нарушение, води до нарушено право на защита на подведеното под административнонаказателна отговорност лице. Същото се явява съществено и неотстранимо в хода на въззивното съдебно производство.

На следващо място съдът намира, че по същество не се установи осъществяване на така твърдяното административно нарушение, поради следното:

Съгласно чл.168, ал.1, т.4 от ЗУТ : „Лицето, упражняващо строителен надзор, носи отговорност за осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството“. Установява се, че ***** ЕООД е част от ДЗЗД *****, съгласно учреден договор за съвместна дейност от 08.03.2017 г., заедно с *****АД и *****ООД. ДЗЗД-то упражнява строителен надзор и изготвя комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществуващите изисквания към строежите за строеж: „Реконструкция на трамваен релсов път по бул. „Цар Борис III“ – от пл. „Руски паметник“ до трамвайно ухото „Княжево“, без участъците на пл. „Руски паметник“ и кръстовището на бул. „Цар Борис III“ и бул. „Г. Делчев“.

По делото не се установява на първо място, че за така констатираното деяние същото е осъществено единствено и само от включеното в обединението ЮЛ при условията на чл.83, ал.1 от ЗАНН – обективно и безвиновно, доколкото се касае до сдружение ДЗЗД и жалбоподателят е едно от лицата, които са включени в същото. Доколкото липсва посочване на факти, че това е станало с останалите включени в обединението ЮЛ липсва

конкретизация за кое от визираните неспазвания на контрол е подведено под административнонаказателна отговорност.

На следващо място освен за датата на проверката 13.04.2022 г. липсват доказателства извършвани ли са проверки от ДНСК през периода от така вменената първоначална дата на визираното административно нарушение 09.04.2021 г. до датата на визираната проверка от РДНСК на 13.04.2022 г., т.е. за повече от година назад. Нещо повече твърди се, че не е спазен одобрения проект по част „ВОД“, като в хода на настоящето производство се установи, че за посочения период от 09.04.2021 г. до 13.04.2022 г. са съставени множество етапни протоколи в хода на строежа за въвеждане в действие на конкретен етап от ВОД за конкретен участък и за конкретен период. В случая не се сочи за кой период, респективно дати, кой етап от проекта за ВОД не е спазен и в кои части. Това е необходимо, с оглед факта, че ВОД за етап I за участък А и Б е одобрен на 12.04.2021 г., т.е. след 09.04.2021 г., която е твърдяната начална дата на осъществяване на административното нарушение. Не следва да се подминава и факта, че съгласно обяснителна записка към изготвен инвестиционен проект с възложител СО, изпълнител ***** АД и проектант *****ООД по проект: за ВОД с организация на обществения пътнически транспорт и светофарни уредби за участък „А“ от пл. „Руски паметник“ до трамвайно ухото „Бр. Бъкстон“ и участък „Б“ – бул. „Македония – етап 1 от м. март 2021 г. се сочи, че за обслужване на строежа се налага заемане на площадки и по централното платно на бул. „Цар Борис III“, по 50 м, с една лента посока „Център“ и две посока „Княжево“, които площадки да са разположени по кръстовищата, с освобождаване от 07:30 ч. до 10:00 ч. и от 17:00 ч. до 19:00 ч. Ето защо е следвало да се изследва от административнонаказващия орган щом се твърди един такъв продължителен период на неокazan от лице, което упражнява строителен надзор, каквото е и настоящето дружество-жалбоподател, контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството за кой етап от въвеждане на ВОД и за кой период какво от същия не е спазено. Нещо повече, липсва посочване на конкретния етап от одобрения ВОД към датата на проверката какво е включвал и съгласно неговите параметри какво и къде е било констатирано като допуснато административно нарушение.

От събраните и кредитирани доказателства се установи, че в проекта за

ВОД не е предвидено поставянето на обезопасителни огради, а само на вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка, поради което липсата на обезопасителните огради не осъществява нарушение на одобрения проект по част ВОД. Фактът, че към момента на проверката предпазните огради в някои участъци да са отстранени от строителя е с оглед технологичната необходимост от извършване на строително-монтажни дейности до самото платно и разтоварване на материали от тежкотоварни автомобили. Не се установи, че са липсвали ограничителни табели „С4“.

Поради което и не се намира, че дружеството-жалбоподател не е изпълнило задължението си по чл.168, ал.1, т.4 от ЗУТ към 13.04.2022 г., както и в периода от 09.04.2021 г. до 13.04.2022 г.

С оглед на горното, а и предвид допуснатите процесуални нарушения наказателното постановление като незаконосъобразно следва да бъде отменено изцяло.

Предвид изхода на производството, а именно отмяна на процесното НП, претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски се явява основателна. Като съобрази разпоредбата на чл.18, ал.2 от Наредба №1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, във връзка с чл.7, ал.2, т.1, при интерес при интерес до 1000 лв. - 400 лв., съдът прие, че адвокатското възнаграждение, заплатено на адв. Митова в размер на 600 лв. с ДДС се явява в границите, определени в Наредбата и нейния размер не е прекомерен, поради което следва да се възложат заплатените от жалбоподателя разноски в посочения размер за процесуалното представителство пред въззивната инстанция по делото, още повече, че липсва възражение от страна на процесуалния представител на въззиваемата страна за прекомерност.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление №С-14-136/18.07.2022 г. на заместник-началника на Дирекция за национален строителен контрол, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ да

заплати на жалбоподателя ***** ЕООД, с ЕИК 203129689, със седалище и адрес на управление: гр. *****, мандарин офис център, партер, представлявано от управителя С. И. И., за разноси по делото, а именно адвокатско възнаграждение в размер на 600 (шестстотин лева) лв. с ДДС.

Решението на основание чл.63в от ЗАНН подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- гр.София на основанията предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____