

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7173

гр. София, 22.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ

като разгледа докладваното от СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ Гражданско дело № 20221110169195 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на А. Х. К. срещу СО.

Ищецът твърди, че въз основа на наказателно постановление № 271958/2016г., връчено му на 05.11.2017г., с което му е наложена глоба в размер на 100лв. от СО. За събиране на вземането било образувано изп. дело № 1585/2021г. по описа на ЧСИ М. Б.. Поддържа, че в чл. 82, ал. 1, б. „а“ ЗАНН е предвидено, че административното наказание не се изпълнява, ако са изтекли две години, когато наложеното наказание е глоба. В случая наказателното постановление било връчено на 05.11.2017г., а изпълнителното производство било образувано през 2021г., тоест изтекъл е срок по-дълъг от 2 години. Ето защо счита, че вземането е погасено по давност.

Съобразно изложеното моли за постановяване на решение, с което да бъде признато за установено, че не дължи на ответника сумата от 100лв., представляваща наложена глоба.

Ответникът е депозирал отговор на исковата молба в законоустановения срок. Счита, че искът е недопустим, евентуално неоснователен. Твърди, че дори в случай на отпадане на възможността за принудително събиране на сумата, самото задължение продължава да съществува, което налага отхвърляне на иска.

Съобразно изложеното се моли за отхвърляне на предявения иск.

**Предявен за разглеждане е отрицателен установителен иск с правно основание чл. 439 ГПК.**

Предявеният иск е допустим, а доводите на ответника, че в случая ставало въпрос за иск по чл. 124, ал. 4 ГПК са неоснователни. Целта на производството не е да се установи факт, а да се признае, че вземането не съществува (не може да бъде реализирано принудително) поради изтекла погасителна давност.

Компетентен да разгледа предявения иск е гражданският съд, тъй като редът за събиране на публичното вземане определя и компетентния съд, който следва да се произнесе по исковата молба за установяване несъществуването на това вземане. И доколкото в настоящия случай на основание чл. 163, ал. 4 ДОПК вр. чл. 2, ал. 3 ЗЧСИ публичното вземане е възложено за събиране на частен съдебен изпълнител, то и предявеният иск с правно основание чл. 439 ГПК следва да се разгледа от гражданския съд - в този смисъл е практика на смесените състави на ВКС и ВАС – Определение № 52/29.12.2020г. по дело № 38/2020г.

Ищецът твърди за вземането да е изтекла предвидената в ЗАНН изпълнителска давност, поради което същият следва да докаже, че е изтекъл предвидения в закона срок, а в тежест на ответника е да докаже обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на давността, за което не сочи доказателства.

Представените от ищеца писмени доказателства са допустими, относими и необходими, поради което следва да бъдат приети.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **30.03.2023г. от 10:50ч.**, за която дата и час да се призоват страните.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на определението.

**ПРИКАНВА** страните към **спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_