

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 353

гр. Сандански, 21.06.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Бисерка Н. Бакалова Тилева

като разгледа докладваното от Бисерка Н. Бакалова Тилева Гражданско дело
№ 20221250100459 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен иск от АС. Д. М. с адрес в гр. Сандански
против В. АЛ. В. с адрес в гр. Димово.

Ищецът сочи, че с ответницата живели съвместно, на съпружески начала в собствения му
дом в с. Поленица и от съжителството им е родено детето Д, родена на год. Твърди, че от
три- четири месеца с ответницата не живеят заедно, тъй като тя взела детето и го напуснала
и се установила при майка си в гр. Д. Твърди, че между него и ответницата има спор
относно упражняването на родителските права по отношение на дъщеря им, който не могат
доброволно да разрешат. Твърди, че е по- добрият родител и че условията за отглеждане на
детето в неговото жилище са по- добри.

Иска от съда на основание чл. 127, ал. 2 от СК да постанови решение, с което да му
предостави упражняването на родителските права по отношение малолетното дете Д А М.а
и да определи местоживеенето на детето при него, а на ответницата да бъде определен
режим на лични отношения с детето.

Препис от исковата молба и от доказателствата са връчени на ответника и в законния срок
тоя подава отговор на исковата молба. В отговора прави възражение за местна неподсъдност
на делото. Твърди, че на основание чл. 105 от ГПК, компетентен да се произнесе по иска е
Районен съд – Белоградчик, тъй като настоящият адрес на детето е в гр. Д. Твърди се, че от
м. март 2022 год. детето живее с майка си там и е записано и посещава детска градина в
същия град. Соци, че в РС- Белоградчик има образувано гр.д. № / год. по нейно искане със
същите искания.

Съдът намира за установено следното:

В разпоредбата на чл. 127, ал. 2 от СК е предвидена специална местна подсъдност по

спорове относно родителски права, изключваща общата такава по чл. 105 от ГПК, респ. чл. 112 ГПК. Съгласно цитираната разпоредба, ако родителите не постигнат споразумение, спорът относно родителските права се решава от районния съд по настоящия адрес на делото. Под настоящ адрес в случая съгласно съдебната практика се разбира фактическото местопребиваване на детето към момента на предявяването на исковете – Определение № 185 от 23.04.2013г. по ч.гр.д.№ 2198/ 2013г. на ВКС Второ г.о.

Ответницата твърди, а и ищеца не оспорва, че от м. февруари - март 2022 год. (*до преди три- четири месеца – в исковата молба*) двамата не живеят заедно и че тя и детето живеят в гр. Димово. Следователно, към момента на предявяването на исковете – 05.05.2022 г. мястото на пребиваване на детето на страните е било в гр. Димово, там то живее с майка си, поради което там се явява неговият настоящ адрес.

Предвид изложеното, Санданският районен съд намира, че не е компетентен да разгледа и реши повдигнатия спор, а същият следва да бъде решен от Районен съд- гр. Белоградчик. Възражението на ответницата за местна неподсъдност на делото се явява основателно и следва да се уважи, като производството по настоящото дело следва да се прекрати и същото да се изпрати по подсъдност на Районен съд- гр. Белоградчик.

Водим от горното и на осн. 119, ал. 4 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по настоящото гражданско дело № 459 по описа на съда за 2022 година.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд гр. Белоградчик.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Благоевградския окръжен съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сандански: _____