

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 64977

гр. София, 26.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА**

като разглежда докладваното от **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА** Частно гражданско дело № 20231110119549 по описа за 2023 година

взе предвид следното:

Производството е образувано по молба на Р. Г. Р., подадена по реда на чл.523, ал.2 ГПК с искане за спиране на изпълнението по изп.дело № 20228410403245 по описа на ЧСИ Н. М., рег. № *** по описа на КЧСИ. С молбата се поддържа, че посоченото изпълнително дело е образувано от вискателя Д. Х. Х. – Т. срещу длъжника „***“ ЕООД с ЕИК *** въз основа на изпълнителен лист от 16.03.2022 г. по гр. д. № 14969/2016 г. Сочи , че на 10.04.2023 г. по изп. д. бил насрочен въвод във владение на вискателя в имот - самостоятелен обект с идентификатор №****, находящ с в гр. **** , представляващ апартамент №24 заедно с мазе №11, 4,86 % ид. ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху земята.

С уточнителна молба от 23.05.2023 г. молителят твърди, че от лятото на 2010 г. упражнява фактическа власт върху имота, за който е издаден изпълнителен лист за въвод, а изпълнителният лист е издаден по гр.д. № 14969/2016 г., което е образувано на 02.12.2016 г.

При така изложените твърдения и въз основа на събраните по делото доказателства, съдът намира, че молбата е недопустима.

Разпоредбата на чл. 523, ал. 1 ГПК предоставя възможност съдебният изпълнител да извърши въвод и срещу лице, което е заварено в имота и не е включено в изпълнителния титул, но само тогава, когато се убеди, че това трето лице е придобило владението на имота след завеждане на делото, по което е издадено изпълняваното решение. Въвод във владение срещу трето лице, което е придобило владението върху имота преди завеждане на делото, по което е постановено изпълняваното решение, е недопустим и ако бъде извършен такъв, това лице може да защити правата си по реда на чл. 435, ал. 5 ГПК. В случай че срокът по чл. 436, ал. 1 ГПК за обжалване на въвода е пропуснат, това трето лице може да защити правата си чрез предявяване на владелчески искиове, съответно по чл. 75 или чл. 76 от ЗС срещу вискателя. Това трето лице не може да се ползва от защитата по чл.523, разпоредбата на

който изрично предвижда такава възможност само за трето лице, което е придобило владението след завеждане на делото, по което е издадено изпълняваното решение – в този смисъл т.1 от Тълкувателно решение № 3 от 10.07.2017 год. по тълк. дело № 3/2015г. на ОСГТК на ВКС.

В случая молителят твърди да е придобил владението над процесния имот през 2010 г., а изпълняваното решение да е поставено по дело, заведено през 2016 г. Следователно молителят се явява трето лице, непосочено в изпълнителния лист, което е придобило владение над имота преди завеждане на делото, по което е издадено изпълняваното решение и следователно същият не разполага с надлежна активна процесуална легитимация по молба по реда на чл. 524 вр. чл. 523 ГПК.

По тези съображения съдът намира, че молбата на Р. Г. Р., следва да бъде върната като недопустима.

Така мотивиран съдът:

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА като недопустима молба на Р. Г. Р. с ЕГН ***** с вх. № 102624 от 12.04.2023 г., подадена по реда на чл.523, ал.2 ГПК с искане за спиране на изпълнението по изп.дело № 20228410403245 по описа на ЧСИ Н. М., рег. № 841 по описа на КЧСИ и **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото.

Разпореждането подлежи на обжалване от страните с частна жалба пред СГС, в едноседмичен срок от връчване на препис.

Съдия при Софийски районен съд: _____