

ПРОТОКОЛ

№ 389

гр. Варна, 05.12.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на
пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева

Членове: Диана Д. Митева
Даниела Д. Томова

при участието на секретаря Ели К. Тодорова
Сложи за разглеждане докладваното от Магдалена Кр. Недева Въззивно
търговско дело № 20233001000250 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Въззивникът „Трафик Холдинг“ ЕООД, гр. Аксаково, редовно призовано,
представява се от адв. Б. Р., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Въззивникът „Трейс Груп Холд“ АД, гр.София, редовно призовано, представява се
от адв. М. Р., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Третото лице помагач „Галини-Н“ ЕООД гр. София, редовно призовано,
представява се от адв. Л. Б., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Адв. Р. Не са налице пречки, да се даде ход на делото.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Адв. Б.: Моля да бъде даден ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки
по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНИТЕ И ЧАСТНАТА ЖАЛБИ и ПИСМЕНИТЕ ОТГОВОРИ

в съответствие с постановеното определение по чл.267 ГПК с № 427/08.06.2023 г.

Адв. Р. Нямам възражения по обективизираното в определението на съда.

Поддържаеме въззивната жалба, така както е депозирана. Оспорвам насрещната въззивна
жалба.

Адв. Р.: Нямаме възражения по определението на съда. Оспорваме въззивната жалба,
поддържаеме насрещната въззивна жалба, поддържаеме и частната жалба срещу

определението по чл. 248 ГПК.

Адв. Б.: Също нямаме възражения по определението на съда. Оспорваме въззивната жалба, поддържахме насрещната жалба, поддържахме и частната жалба по чл. 248 ГПК.

Адв. Р.: Нямам други доказателствени искания. Исканите от мен доказателства в отговора на жалбата са приети.

Адв. Р. Не възразявам, така или иначе същите са приети. Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските по чл. 80 ГПК.

Адв. Р.: Представям списък с разноски и доказателства за плащането им.

Адв. Б.: Също нямам искания по доказателствата. Тъй като сме трето лице помагач, нямаме искания за разноски.

Адв. Р. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Р.: Не правя възражение на претендираните разноски, те са единствено за държавната такса. Нашето възнаграждение е съгласно Наредба № 1 на Висшия адвокатски съвет.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р. Моля, да уважите въззивната жалба, така както е депозирана. Моля, да присъдите и сторените разноски на дружеството, което представлявам. По основателността на въззивната жалба желая да се спра на няколко според нас основни неща, а и съществени за производството. На първо място – за това как следва да се цени и какъв е вида и характера на разпределителния протокол, който се коментира в делото. Между страните в производството не е налице спор по отношение на това, че е налице облигационна връзка по договора въз основа на който „Трейс Груп Холд“ АД претендират заплащане на извършени СМР за конкретни дейности при съответни единични цени, които са били договорени в договора сключен между тях от 2014 г. Въз основа на тези единични цени, които са били определени в Приложение № 1 от договора е съставен и Протокол №1 от 27.11.2014 г. Тези цени съответстват изцяло на първоначално договорените между страните. В тази връзка считам, че е неправилен изводът на първоинстанционния съд, че разпределителния протокол следва да бъде квалифициран като анекс към този договор, което да доведе до изменение на единичните цени. Този извод правя въз основа на няколко неща. Първо, че коментираният от мен протокол е бил подписан при вече наличен протокол за разпределение и в този протокол, дори да приемем, че с него се изменят единичните цени, то в този протокол това не е намерило отражение, поради което е и съвсем ясна волята на страните.

На следващо място – следва да се съобразят изявленията между страните, които са подписали този наричам го условно разпределителен протокол. За да можем да го квалифицираме като анекс, би следвало да има конкретни насрещни припокриващи се волеизявление на всяка една от страните, които да доведат до това да се измени по тяхна

воля единичната цена по всяко едно перо по вече сключения договор. Такива насрещни и припокриващи се волеизявления отсъстват. Признанието на обстоятелства кой каква работа е извършил и приемане на ангажимент кой какво ще извърши за в бъдеще, поне според мен не би могло да се квалифицира като изменение на единичните цени, какъвто е спорът в момента.

На следващо място – считам, че са допуснати и процесуални нарушения при постановяване на първоинстанционния съдебен акт. В исковата молба и допълнителната такава, ищецът обуславя своята претенция и посочва, че претендира възнаграждение по договор от 2014 г. и определя единичните цени по Приложение № 1 към този договор. Съобразявайки характера на производството, а именно търговски спор считам, че е било неправилно прието допълнителното уточнение в което ищецът изменя своите твърдения и твърди вече, че е определил единичните цени по всяко едно от перата въз основа на този протокол и Приложение № 1 към него, което също считам за неправилно.

На следващо място - следва да се съобрази описаното в горния ляв ъгъл на Приложение № 1 към този разпределителен протокол. Там не фигурира ищцовото дружество, поради което считам, че не бихме могли това приложение изкуствено да го привнесем към самостоятелна облигационна връзка, която обвързва възложителя Община Варна и представляваното от мен дружество. Тази облигационна връзка е самостоятелна, подчинява се на отделен самостоятелен договор с конкретни единични цени. По-високи или по-ниски, няма никакво значение, тъй като втората облигационна връзка между представляваното от мен дружество и „Трейс Груп Холд“ АД е самостоятелна, независима от тази, която е с Община Варна и се рамкира от своя страна от договора от 2014 г. Изменението в цените в договора между Община Варна и „Трафик Холдинг“ ЕООД по никакъв начин не може да повлияе на втората самостоятелна облигационна връзка, по която се претендират и незаплатените СМР.

На второ място – твърдяното признание на дължимостта на претендираните вземания с това, че фактурите са включени в счетоводството на дружеството - в тези фактури фигурира единствено стойността – общата стойност на претендираното задължение. Включването в счетоводството на дружеството категорично е изявление и следва да се счита като изявление за признание за наличие на облигационна връзка и за извършена работа, но не бихме могли да се съгласим, че е признание за начина на остойностяване и добиване на тази окончателно стойност, а именно как точно е формирано това задължение по конкретната фактура, какъвто е и спорът и проблемът в настоящото производство, че единичните цени са неправилно приложени, съответно е добита окончателна цена съвсем различна от тази, която е договорена между страните. Съобразявайки изложеното, моля да уважите въззивната жалба, така както е депозирана със съответните възражения. Поддържам изцяло и възраженията за прихващане, като по всяко едно от перата ще се спра в писмените бележки. За това моля, за срок в който да развия подробно доводите си. Моля, за присъждане на сторените от дружеството разноси.

Адв. Р.: Моля, да постановите решение, с което да оставите без уважение подадената

въззивна жалба, да уважите нашата насрещна въззивна жалба и частната ни жалба срещу определението по чл. 248 ГПК, по съображения изложени в отговора на въззивната жалба и насрещната жалба. Ще маркирам темите, по които колегата говори.

Относно т.нар. разпределителен протокол Приложение № 2 – в този разпределителен протокол са договорени нови цени, нещо повече – в този разпределителен протокол е договорено разпределение на извършването на СМР от друг различен в договора начин и съответно са договорени нови цени на тези СМР. А в Приложение № 1 е договорена извършването на доставката на необходимите материали за ремонта на площада пред Съдебната палата и главната улица, което е следвало да бъде извършено от „Трафик Холдинг“ ЕООД. Знаем, че това се е наложило в хода на изпълнението на договора. Първоначалният договор е от 13 януари. Има извършени СМР до м. май някъде, до началото на летния сезон, за което е съставен Протокол с акт обр. с № 1, в който СМР са актувани по цените, които са в количествено-стойностната сметка към договора. Вследствие поради необходимостта да бъдат извършени по-бързо, по-качествено и т.н. по някакви други причини СМР, е договаряно преразпределение на работата, което е видно от протокола от среща на участниците в строителния процес от м. октомври 2014 г., без дата е протокола. На нас като на юристи ни се иска всеки един документ да бъде перфектен. На мен ми се иска да пише, даже да има подпис отдолу на юрисконсулт, защото това означава някаква проверка на качеството. Обаче в реалния живот и специално в строителството, аз за толкова години не съм видял нито един документ, включително от национални обекти, който да е направен по начина по който аз си го представям, защото аз работя на бюро в офис, а строителите работят навън и много често документите, които се съставят не минават никакъв контрол. Така, че тези договорки отразени в протокол от срещата и Приложение № 1 и Приложение № 2 намирам, че се подкрепят от другите представени и приети по делото доказателства. Колегата обърна внимание, че във фактурите има обща стойност. Да, но в СМР които са извършени след октомври 2014 г. до завършване на обекта през декември 2015 г., за тях са съставени акт обр. 19 с номера 2 и 3. И там на всяка отделна строително монтажна работа, срещу вида работа има единична стойност и най-отдолу има сбирувана стойност. Незадължителната практика на ВКС приема, че включването на извършването на СМР и единичната им цена представлява само по себе си уговорка за тази цена. Много често дори има СМР, които не са договорени в количествено стойностните сметки. Всеки един от нас е бил инвеститор в ремонт на някакъв апартамент и виждате майсторите идват и казват цена. Така е било в по-големи обекти, така е било и вероятно в този случай, защото ще видите от експертизата, че има някакви допълнителни СМР, които са били извършвани.

Фактурите, които колегата спомена, отразяват приетите СМР. Акт обр. 19, отменената Наредба № 3 съдържа вид на СМР, единична стойност, обща стойност и означава приемане на работата по количество и качество. На базата на този акт обр. 19 има съставени две фактури с номера, които са посочени в писмените материали по делото, които фактури са осчетоводени при първоначалния ответник, въззивния жалбоподател. Нещо повече – първата фактура е платена изцяло, втората фактура е платена на около 75%.

Дължимото ДДС е включено в дневниците за продажбите и всичко върви добре до един момент, когато първоначалният ответник не изпълнява задълженията си по фактурите и започва да предприема счетоводни операции, които са според мен в противоречие с българското счетоводно законодателство по намаляване на стойността на извършената доставка. Такива операции по намаляване на цената на извършената доставка могат да се извършват само от доставчика. Съответно на тези неедностранно подписани протоколи за установяване на стойностни разлики и протоколи и по чл. 117 от ЗДДС, ответникът обосновава в насрещното си възражение за намаляване на цените на извършените СМР, респ. на иска по настоящото дело.

За да спазим принципа на равнопоставеност моля, за срок за писмени бележки, който да тече от изготвяне на протокола.

Адв. Б.: Моля, да оставите без уважение въззивната жалба като неоснователна и недоказана, както и да уважите насрещната въззивна жалба от името на ищеца в първата инстанция, както да бъдат присъдени направените по делото разноски.

С оглед процесуална икономия, моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Съдът дава възможност на процесуалните представители на страните да представят писмени бележки по делото – в 10-дневен срок за адв. Ралчев и в 13-дневен срок за адв. Р. и адв. Б. от изготвяне на съдебния протокол.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____