

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 582

гр. Б., 03.06.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – Б., ТРИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

Членове: Владимир Ковачев  
Габриела Тричкова

като разгледа докладваното от Габриела Тричкова Въззивно гражданско дело № 20221200500342 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството по настоящото в.гр.д.№ 342/2022г. по описа на Окръжен съд Б. е образувано по жалба с вх. №02412/21.02.2022 г., по описа на ЧСИ А.Ц. подадена от Г. АТ. М., с адрес Б., ул.“Д.Х.Т.“ \*\*\* срещу акт на ЧСИ обективиран в съобщение от 28.01.2022 г. по изпълнително дело №620/2021 г. по описа на ЧСИ Ц., с което жалбоподателя е задължен да извърши действия, подробно описани в съобщението касаещи тераса на 4 етаж в жилищна сграда в УПИ IV -6397, кв.117 в Б.. Твърди се, че съобщението като на акт на ЧСИ е нищожно, тъй като същия е излязъл извън предмета на компетентността си и извън спора, с който е сезиран, респективно същото е незаконосъобразно.

С жалбата се иска действията на ЧСИ да бъдат обявени за нищожни, а при условията на евентуалност да бъдат отменени като незаконосъобразни.

В срока по чл.436, ал.3 от ГПК е подадено писмено възражение от възискателя З.П., чрез пълномощник, в което е изложено, че жалбата е недопустима, тъй като обжалването на действията на съдебния изпълнител са изчерпателно изброени в чл.435 от ГПК, като с жалбата се обжалват действия, които не попадат в нито една от хипотезите на цитираната разпоредба. Излагат се съображения и че жалбата е неоснователна. Направено е искане за присъждане на разноски, като са представени доказателства за същите.

В мотивите на ЧСИ А.Ц. е посочено, че жалбата е недопустима, респективно същата е неоснователна по подробно изложени съображения.

След като се запозна с жалбата и материалите по изпълнителното дело, съдът намира следното:

Производството по изпълнително дело № 620/2021г. по описа на ЧСИ Ц. е образувано по молба на З.П., към която е приложен изпълнителен лист от 16.04.2021г. издаден въз основа на определение № 5648/13.07.2020г. постановено по гр.д.№ 2682/2019г. по описа на РС Б., влязло в сила на 21.07.2020г. Видно от издадения изпълнителен лист ответникът Г. АТ. М., с ЕГН \*\*\*\*\* се задължава да извърши ремонт на собствената си тераса на четвърти жилищен етаж от жилищна сграда изградена в УПИ IV за имот пл.№6397, кв.117, по плана на гр. Б., чрез подмяна на подовата настилка и поставяне на хидроизолация под нея по начин позволяващ оттичането на водата към съществуващия на терасата подов сифон. Ответникът Г. АТ. М., с ЕГН \*\*\*\*\* поема ангажимент да извърши всички СМР до края на август месец 2020 година. Ответникът Г. АТ. М., с ЕГН \*\*\*\*\* се задължава да уведоми ЗДР. Г. П., с ЕГН \*\*\*\*\* за датата на полагане на хидроизолацията на терасата в собственото си жилище. Ответникът Г. АТ. М., с ЕГН \*\*\*\*\* се задължава след полагане на хидроизолацията да осигури достъп на вещото лице Х.Г. за констатация на

извършеното.

До длъжника Г.М. е изпратена покана за доброволно изпълнение, която е редовно връчена на 05.07.2021г.

С молба от 11.07.2021г. длъжникът е заявил, че е изпълнил задълженията си по споразумението, поради което е направил искане да бъде прекратено изпълнителното дело. Към искането е приложил уведомление от вещото лице инж. Х.Г..

С нарочно становище вискателя е заявил, че не са изпълнени задълженията от страна на длъжника по подробно изложени съображения, като е направил искане на основание чл.526 от ГПК да бъде оправомощен да извърши действията, които длъжникът М. не е извършил съгласно издадения изпълнителен лист от 16.04.2021г.

С разпореждане от 30.09.2021г. ЧСИ Ц. е насрочил дата на оглед на терасата, собственост на длъжника, като е назначил вещо лице, което да изготви заключение с оглед необходимостта от извършване на ремонт, състоящ се от подмяна на подовата настилка и поставяне на хидроизолация под нея по начин позволяващ оттичането на водата към съществуващия на терасата подов сифон. Видно от приложения протокол по изпълнителното дело на 13.10.2021г. е проведен оглед на терасата, като е назначено вещо лице, което да определи състоянието на имота и да изготви заключение.

С дата 29.10.2021г. е изготвено заключение от вещото лице, както и допълнително такова от 19.11.2021г.

Във връзка с експертното заключение до длъжника е изпратено съобщение от съдебния изпълнител, с което същия е задължен в двумесечен срок от получаване на същото да извърши необходимите СМР, посочени в изпълнителния лист и заключенията на вещите лица подробно описани в съобщението, като е предупреден М., че ако в определения срок не извърши посочените СМР, на основание чл.526, ал.1 от ГПК ще бъде оправомощен вискателя по изпълнителното дело да ги извърши за негова сметка.

Съобщението с горното съдържание е връчено на 15.02.2022г. на длъжника.

Спрямо същото е подадена частната жалба инициирала настоящото производство.

Съдът намира, че жалбата е процесуално недопустима, и следва да бъде оставена без разглеждане поради следното:

Защитата на длъжника може да бъде насочена срещу материалната незаконосъобразност или срещу процесуалната незаконосъобразност на принудителното изпълнение. Материална незаконосъобразност на изпълнението е налице, когато не са спазени материалноправните предпоставки за законосъобразност на изпълнителния процес, а именно :съществуване на изпълняемо право и принадлежност на имуществото, върху което е насочено изпълнението на длъжника. Процесуалната незаконосъобразност на изпълнението е налице, когато не са спазени процесуалните изисквания за законност на изпълнителния процес, а именно наличието на изпълнително основание и изпълнителен лист и точно и законосъобразно изпълнение на процесуалните задължения и правомощия на съдебния изпълнител. Защитата на длъжника срещу материалната незаконосъобразност на изпълнителния процес се осъществява по исков път, чрез предявяване на иска по чл.439 от ГПК. Защитата на длъжника срещу процесуалната незаконосъобразност на принудителното изпълнение се осъществява чрез обжалване само на точно посочени в ГПК изпълнителни действия и само на основанията посочени в закона. / в горната насока Определение № 81/20.02.2012г. постановено по ч.гр.д.№ 498/2011г. на ВКС, I г.о. и др./

Правото на жалба срещу действията на съдебните изпълнители е процесуално право и именно поради това, както предпоставките за възникването му, така и способите и начините на реализацията му се определят от процесуалния закон. Ако в него е предвидено право на обжалване при лимитативно очертан предмет на атакуемите действия, респективно при изрично визирани субекти с активна процесуална легитимация, всяко обжалвано действие /бездействие на съдебния изпълнител подлежи на преценка за наличие на такива ограничения. Жалбоподателят Г.М. е длъжник по изпълнителното дело. Същият следователно разполага с възможността да обжалва като незаконосъобразни, но не и като нищожни само и единствено действията на съдебния изпълнител по чл. 435, ал. 2, т. 1 – 7 от ГПК (постановлението за глоба; насочването на изпълнението върху имущество, което

смята за несеквеструемо; отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението; отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485; определянето на трето лице за pazач, ако не са спазени изискванията на чл. 470, както и в случаите по чл. 486, ал. 2; отказа на съдебния изпълнител да спре, да прекрати или да приключи принудителното изпълнение, разноските по изпълнението); по чл. 435, ал. 3 от ГПК (постановлението за възлагане, поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена), както и по чл. 463 от ГПК (разпределението на суми по изпълнителното дело). С настоящата жалба се обжалват действията на ЧСИ по изпращане на съобщение с което са вменени задължения на длъжника, като този акт на ЧСИ обаче не е сред актовете на съдебния изпълнител, подлежащи на съдебен контрол, изрично посочени в ГПК. Ето защо следва да се приеме, че жалбата е насочена против акт на съдебния изпълнител, който поначало не подлежи на обжалване, с оглед на което, жалбата е процесуално недопустима, поради което следва да се остави без разглеждане, а образуваното въз основа на нея производство да се прекрати. За пълнота следва да се отбележи, че съгласно разпоредбата на чл. 527, ал. 4 от ГПК длъжникът може да обжалва действията на съдебния изпълнител по оправомощаване на вискателя да извърши действието за сметка на длъжника, но не и съобщението за задължаването му да извърши същите.

С оглед изхода на процеса, искането на ответната по жалбата страна, представлявана от адвокат, за разноси е основателно и такива следва да му се присъдят съобразно представения договор за правна защита и съдействие в размер на 300 лева.

Мотивиран от изложеното, Окръжен съд Б., IV въззивен състав

## ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане като недопустима жалба с вх. №02412/21.02.2022 г., по описа на ЧСИ А.Ц. подадена от Г. АТ. М., с адрес Б., ул. "Д.Х.Т." \*\*\* срещу акт на ЧСИ обективиран в съобщение от 28.01.2022 г. по изпълнително дело №620/2021 г. по описа на ЧСИ Ц., с което жалбоподателя е задължен да извърши действия, подробно описани в съобщението касаещи тераса на 4 етаж в жилищна сграда в УПИ IV -6397, кв.117 в Б..

ПРЕКРАТЯВА образуваното въз основа на нея в. гр.д. № 342/2022г. по описа на Окръжен съд Б..

ОСЪЖДА Г. АТ. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес Б., ул. "Д.Х.Т." \*\*\* да заплати на ЗДР. Г. П., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр.Б., ул. "Х.Т." \*\*\* сумата от 300,00 /триста/ лв., представляваща разноси пред настоящата инстанция.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ пред Апелативен съд София с частна жалба в едноседмичен срок от съобщаването му на жалбоподателя на основание член 274, ал.1, т.1 от ГПК.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_