

РЕШЕНИЕ

№ 2

гр. София, 05.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 4-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Вера Цветкова

Членове: Маргаритка Шербанова
Петър Гунчев

при участието на секретаря Т. Ж. Петрова В.а
в присъствието на прокурора Ст. Т. Н.
като разгледа докладваното от Петър Гунчев Въззивно наказателно дело от
общ характер № 20211000600534 по описа за 2021 година

Производството е по реда на глава XXI от НПК.

С присъда от 18.03.2019 год. по НОХД № 2362/17 год. по описа на СГС,НО,30 състав подсъдимия А. П. Г. е признат за виновен в това, че в гр. София, в периода 22.10.2007г. – 17.12.2008г., като длъжностно лице - *** на Националната компания „Ж.“ /НКЖИ/, с две деяния при условията на продължавано престъпление, умишлено не положил достатъчно грижи за ръководенето, управлението и запазването на повереното му имущество и от това последвали значителни щети за предприятието НКЖИ в особено големи размери - 2 015 590, 77 лв., като случаят е и особено тежък, както следва:

1.В гр. София, в периода 22.10.2007г. – 01.07.2008г., като длъжностно лице, при сключването и изпълнението на Договор № 2215/22.10.2007 г. между НКЖИ - възложител и „Триумф“ ЕООД - изпълнител, умишлено не положил достатъчно грижи за ръководенето, управлението и запазването на повереното му имущество, като от това последвали значителни щети за НКЖИ в размер на 1 099 800 лв. и

2.В гр. София, в периода 11.12.2007г. – 17.12.2008г. като длъжностно лице, при сключването и изпълнението на Договор № 2357/11.12.2007г. между НКЖИ - възложител и „Розалия ММ“ ЕООД - изпълнител, умишлено не положил достатъчно грижи за ръководенето, управлението и запазването на повереното му имущество и от това

последвали значителни щети за НКЖИ в размер на 915 790, 77 лв., поради което и на основание чл. 219, ал.4, вр. ал.3, вр. ал.1, вр. чл. 26, ал.1 НК и във вр. с чл.55, ал.1, т.1 от НК е осъден на наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ЕДИНАДЕСЕТ МЕСЕЦА, при първоначален ОБЩ режим на изтърпяване.

На основание [чл. 37, ал.1, т.6 НК](#) му е наложено и наказание лишаване от право да заема ръководна длъжност в държавни учреждения и предприятия за срок от три години.

На основание [чл. 37, ал.1, т.7 НК](#), подсъдимият Г. е лишен от правото да упражнява дейност, свързана с материална отговорност, за срок от три години.

На основание чл. 304 НПК, подсъдимият А.Г. е оправдан за това стойността на щетата по второто деяние от продължаваното престъпление да възлиза на 998 115, 07 лв., респ. - за разликата от 82324, 30 лв., за това продължаваното престъпление да е извършено за времето след 17.12.2008 г. в периода до 06.09.2009г., за това в периода 12.09.2008 г. - 06.09.2009 г., при сключването и изпълнението на договор № 2827/12.09.2008 г. между НКЖИ и ДП“ТСВ“ да е извършил отделно деяние на безстопанственост с причинени значителни щети, изразяващи се в изплащането на парични суми на дружествата „Енерджи груп 2003“ ЕООД - 665 508, 96 лв., „Розалия ММ“ ЕООД - 814 303, 11 лв. и „Строителство и инвестиции“ ЕООД - 662 629, 32 лв. и за сумата от 2 224 765, 69 лв., съставляваща разликата до пълния размер на инкриминираните в обвинителния акт значителни щети на обща стойност 4 240 356, 46 лв.

С присъдата е отхвърлен предявения от Държавно предприятие „Национална компания Ж.“ срещу подс. А. П. Г. граждански иск за сумата от 4 240 356, 46 лв., ведно с претендираната законна лихва от датата на твърдяното увреждане.

Със същата присъда подсъдимия О. С. Г. е признат за виновен в това, че в гр. Русе, в периода от 17.01.2008г. до 17.12.2008г., като длъжностно лице -директор на железопътна секция „Русе“ към НКЖИ, в съучастие като извършител, умишлено улеснен от подс. И. Я. И. -помагач, присвоил поверени му за управление чужди пари в големи размери - 915 790, 77 лв., собственост на НКЖИ, изплатени по негово разпореждане на „Розалия ММ“ ЕООД в посочения период по договор № 2357/11.12.2007 г. между НК“ЖИ“ и „Розалия ММ“ ЕООД, поради което и на основание чл. 202, ал.2, т.1, вр. чл. 201, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1 НК във вр. с чл. 55, ал.1, т.1 НК му е наложено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ДВЕ ГОДИНИ И ШЕСТ МЕСЕЦА, при първоначален ОБЩ режим на изтърпяване.

На основание [чл. 202, ал.3, вр. чл. 37, ал.1, т.6 НК](#), подсъдимият Г. е лишен от правото да заема ръководна длъжност в държавни учреждения и предприятия за срок от четири години и на основание [чл. 202, ал.3, вр. чл. 37, ал.1, т.7 НК](#) е лишен от правото да упражнява дейност, свързана с материална отговорност за срок от четири години.

На основание чл. 304 НПК, подсъдимият О.Г. е оправдан за това престъплението да е извършено и в периода между 11.12.2007 г. и 17.01.2008 г., за това предмет на присвояването да е и сумата от 82 324, 30 лв., изплатена на „Розалия ММ“ ЕООД на 18.08.2008 г. по фактура № 48/04.08.2008 г., респ. – за разликата до общо инкриминираната в

обвинението сума от 998 115, 07 лв. и за това, длъжностното присвояване да е в особено големи размери и да съставлява особено тежък случай по смисъла на чл. 203, ал.1 НК.

На основание чл. 25, ал.1, вр. чл. 23, ал.1 НК на подс. Г. е наложено едно общо най-тежко наказание измежду наказанията по НОХД № 2362/17г. на СГС, НОХД № 62/11г. на ОС - гр. Русе, НОХД № 476/12г. на ОС - гр. Русе и по НОХД № 1872/17г. на РС - гр. Русе, а именно – наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ДВЕ ГОДИНИ И ШЕСТ МЕСЕЦА, което да се изтърпи при първоначален ОБЩ режим.

На основание чл. 23, ал.2 НК е присъединено към определеното му най-тежко наказание и кумулативно наложените наказания по НОХД № 2362/17 г. на СГС по чл. 37, ал.1, т.6 НК –лишаване от право да заема ръководна длъжност в държавни учреждения и предприятия за срок от четири години и по чл. 37, ал.1, т.7 НК – лишаване от право да упражнява дейност, свързана с материална отговорност за срок от четири години.

С присъдата е отхвърлен изцяло предявения на основание чл. 45, ал.1 ЗЗД срещу подс.Г. граждански иск от Държавно предприятие „Национална компания Ж.“ за сумата от 998 115, 07 лв., ведно с претендираната законна лихва от датата на твърдяното увреждане.

С присъдата подсъдимият И. Я. И. е признат за виновен за това, че в гр. Русе, в периода 11.12.2007г. - 17.12.2008г., в съучастие - като помагач, умишлено улеснил длъжностното лице – извършител О. С. Г. -директор на ж.п. секция „Русе“ към НКЖИ да присвои поверени му за управление чужди пари ,собственост на НКЖИ, в големи размери - 915 790, 70 лв., изплатени на „Розалия ММ“ ЕООД по договор № 2357/11.12.2007 г. между НК“ЖИ“ и „Розалия ММ“ ЕООД, поради което и на основание чл. 202, ал.2, т.1, вр. чл. 201, вр. чл. 20, ал.4, вр. ал.1 НК във вр.с чл. 55, ал.1, т.1 НК му е наложено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ДВЕ ГОДИНИ, чието изпълнение е отложено по чл. 66, ал.1 НК за срок от ПЕТ ГОДИНИ.

На основание [чл. 202, ал.3, вр. чл. 37, ал.1, т.6 НК](#), на подсъдимия И.И. е наложено наказание лишаване от право да заема ръководна длъжност в държавни учреждения и предприятия за срок от три години и на основание [чл. 202, ал.3, вр. чл. 37, ал.1, т.7 НК](#) лишаване от право да упражнява търговска дейност за срок от три години.

На основание чл. 304 НПК, И. е оправдан за това предмет на улесненото присвояване да е и сумата от 82 324, 30 лв., изплатена на „Розалия ММ“ ЕООД на 18.08.2008 г. по фактура № 48/04.08.2008 г., респ. – за разликата до общо инкриминираната в обвинението сума от 998 115 лв., за това престъплението да е извършено като продължавано по чл. 26, ал.1 НК и за времето след 17.12.2008 г. в периода до 06.09.2009 г., за това в периода от 24.09.2008 г. до 06.09.2009 г. в гр. Горна Оряховица, в съучастие – като помагач, умишлено да е улеснил длъжностното лице – извършител К. Н. Д. -*** на поделение „Горна Оряховица“ към ДП „ТСВ“, починал на 29.01.2017 г. да присвои чрез други три деяния като продължавано престъпление -осъществени съответно в периодите: 24.09.2008 г. – 09.03.2009 г., 26.09.2008 г. – 23.12.2008 г. и 09.10.2008 г. – 06.09.2009 г., поверени му за управление чужди пари ,преведени от НК“ЖИ“ към ДП „ТСВ“, в особено големи размери -2 142 441, 38

лв., като разпоредил превеждането на суми на дружествата „Енерджи груп 2003“ ЕООД -665 508, 95 лв., „Розалия ММ“ ЕООД -814 303, 11 лв. и „Строителство и инвестиции“ ЕООД - 662 629, 32 лв., за сумата от 2 224 765, 76 лв., съставляваща разликата до пълния размер на инкриминираната в обвинителния акт сума на присвояването от 3 140 556, 46 лв. и за това, дължостното присвояване да е в особено големи размери и да съставлява особено тежък случай по смисъла на чл. 203, ал.1 НК.

С присъдата е отхвърлен предявения на основание чл. 45, ал.1 ЗЗД срещу подс. И.И. граждански иск от Държавно предприятие „Национална компания Ж.“ за сумата от 3 140 556, 46 лв., ведно с претендираната законна лихва от датата на твърдяното увреждане.

На основание чл. 189, ал.3 НПК подсъдимите А. П. Г., О. С. Г. и И. Я. И. са осъдени да заплатят направените по делото разноси в общ размер на 6464 лв. (2864 лв. – по сметка на Прокуратурата на РБ и 3599,20 лв. – по сметка на СГС), като подс. Г. да заплати сумата от 2154,66 лв. (от които – 954, 93 лв. по сметка на Прокуратурата на РБ и 1199,73 лв. – по сметка на СГС), Г. да заплати сумата от 2154,66 лв. (от които – 954, 93 лв. по сметка на Прокуратурата на РБ и 1199, 73 лв. по сметка на СГС) и подс. И. да заплати сумата от 2154,66 лв. (от които – 954, 93 лв. по сметка на Прокуратурата на РБ и 1199, 73 лв. по сметка на СГС), както и по 5 лв. за издаването на всеки отделен изпълнителен лист.

Срещу присъдата е постъпил протест и допълнение към него от Софийска градска прокуратура, с който същата се атакува в оправдателната ѝ част, като се иска отмяната ѝ и признаване на подсъдимите за виновни по повдигнатите обвинения в тяхната цялост. Атакува се също така и размерът на наложените на подсъдимите наказания, като се иска същите бъдат увеличени, съобразно поисканото от прокуратурата в съдебните прения. По отношение на подс.И., освен увеличаване на наказанието ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, се иска и отмяна на приложението на чл.66,ал.1 от НК.

В допълнението към протеста се излагат подробни съображения относно твърдяната незаконосъобразност на постановената присъда. На първо място се твърди, че неправилно съдът е изключил от пределите на отговорността на подсъдимите цялата сума по фактура №48 от 04.08.2008г. на стойност 82 324.30 лв., защото по делото не са налични доказателства,от които да може да се установи достоверността на същата. Твърди се, че по делото са събрани доказателства за закупуване на отводнителни съоръжения с доставчици „Ритли 97“ АД - гр.Мездра и „Соколов“ ООД - гр.В.Търново, за период следващ приемането на обекта по договор №2357/11.12.2007г. Сочи се, че следва да се отчете обстоятелство, че границите на договорите между НКЖИ и „Розалия ММ“ ЕООД №2357/11.12.2007г. и между ДП ”ТСВ” - София и „Розалия ММ“ ЕООД от 26.09.2008г., както и голяма част от предметите им, съвпадат, което на практика означава,че в период следващ изпълнението по втория договор не би могло обективно да се разграничи коя част от приетата за извършена работа, в т.число доставка и монтаж на отводнителни съоръжения - канавки, по кой точно от двата договора е извършена. От прокуратурата се позовават на извършените лично огледи на място от вещото лице на 25.08.2011г. и на 25.04.2013г., които дати са следващи

приемането на извършените дейности и по двата договора. В този смисъл, макар и от представените по делото писмени доказателства и най-вече протокол №3 от 22.07.2008г. да изглежда, че доставката и монтажът на канавките в действителност са били изпълнени, не може да се установи нито кога, нито на каква стойност са закупени самите канавки от една страна, а от друга по кой точно от двата договора същите са били осигурени и монтирани.

В протеста и допълнението към него се оспорва изводът на първоинстанционния съд, че предметът на договора между НКЖИ и ДП"ТСВ" е по-широк и не се припокрива изцяло с дейностите, заплатени по сделката между НКЖИ и „Розалия ММ" ЕООД, тъй като на практика от приетите доказателства се установява, че всеки един от коментирани договори е аранжиран и представен така, че да може да обслужи уговореното и целено от подс.Г. и И.. Оспорва се и изводът на първостепенния съд, че няма как в отговорност на подсъдимия да бъдат вменени дейности на ръководител на съвсем друго предприятие /директора на поделението на ДП"ТСВ" в гр.Горна Оряховица К. Д., който е сключил последващите три договора за подизпълнение с фирмите „Енерджи груп 2003" ЕООД, „Розалия ММ" ЕООД и „Строителство и инвестиции" ЕООД/. В тази насока, според обвинението, съдът е игнорирал редица писмени доказателства и установени взаимовръзки между Г. и И., които съдът е приел за съществуващи и се е позовавал на тях, като се излагат примери в тази насока. В цялост се излагат подробни съображения относно оправдаването на подсъдимите по пункт 3 от обвинението, като се твърди, че в подкрепа на това обвинение са налице многобройни доказателства и изводите на съда са необосновани и неподкрепени от доказателствената съвкупност.

Атакува се и оправдаването на подс.Г. по повдигнатото обвинение длъжностното присвояване да е в особено големи размери и да съставлява особено тежък случай по смисъла на чл.203,ал.1 от НК, в която насока се акцентира на изложеното в Решение №67 от 22.12.1986 год. по н.д. №60/86 год. на ОСНК. Поддържа се, че по отношение на подсъдимия Г. също е налице този квалифициращ признак, която насока в пълна степен важи изложеното за дейността на подсъдимия Г.. Данните както за извършеното, така и за личността на Г. водят до извод, че се касае за особено тежък случай.

Изложените аргументи се изтъкват като относими и за подс.И., за когото също така следва да се приеме, че е извършил и второто деяние от състава на продължаваното престъпление.

Срещу присъдата е постъпила жалба и подробно допълнение към нея от защитниците на подс.А.Г. в лицето на адв.К. и Т., като се твърди, че същата е неправилна, незаконосъобразна и постановена при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон. Твърди се, че първоинстанционният съд е признал А.Г. за виновен по две от обвиненията без да са налице каквито и да било доказателства за извършвана от него престъпна дейност, както и че фактическата обстановка по делото не е изяснена в нейната цялост. Всичко това, според защитата, е довело до постановяване на

осъдителна присъда, която почива на предположения, което е в нарушение на разпоредбата на чл.303,ал.1 от НК.

По отношение на първото деяние в състава на продължаваното престъпление се поддържа, че от доказателствата по делото се установява спазването от страна на Г. на всички нормативно вменени му задължения. Защитниците поддържат, че са събрани доказателства, че от страна на Г. са изпълнени всички нормативно предвидени задължения като изпълнителен директор на НКЖИ. Според защитата, липсват каквито и да било данни, подзащитният им да е знаел или предполагал, че дружеството „Триумф” ЕООД не е имало капацитета за изпълнение на възложената му работа по гара Русе, напротив, акцентира се на събраните писмени доказателства, че това дружество е изпълнявало и друг път ремонтни дейности, възлагани от НКЖИ и никакви данни, че не са били извършвани от „Триумф” ЕООД или че са извършени некачествено. В този смисъл защитниците считат, че не може да бъде направен извод, че Г. е знаел, че възложените ремонтни дейности по пункт 1 няма да бъдат извършени. Излагат се също така и доводи, че на Г., като изпълнителен директор на НКЖИ, не са вменени преки ръководни и контролни функции във връзка с процедурите за възлагане на малки обществени поръчки и по процедурите за договаряне без обявление. Поради това и няма как същият да е извършил това вменено му престъпление, доколкото изпълнението и контролът на дейностите по извършваните ремонти са задължение на други длъжностни лица, в която насока подсъдимият е обективирал дължимо поведение, тъй като е назначил съответния инвеститорски контрол.

Що се отнася до деянието по п.2, за което подс.Г. е признат за виновен, защитниците молят съда да има предвид, че и по отношение на него не са събрани доказателства за авторството на същото. Нещо повече - в диспозитива на обвинителния акт срещу А.Г. по този пункт няма твърдения за причинена щета и това автоматично прави обвинението по този пункт негодно за осъдителна присъда. В жалбата и допълнението към нея се твърди, че в хода на съдебното следствие отново не е доказано, че Г. е знаел, че дружеството „Розалия ММ” ЕООД не е имало капацитета да изпълни възложените му с договор №2357/07г. ремонтни дейности, като освен това следва да се има предвид, че Г. не е имал задължение да проверява как е свършена работата по обектите, за което са били определени други длъжностни лица. Изложени са подробни съображения както по п.1, така и по п.2 от присъдата, с която подс.Г. е признат за виновен, според които не са конкретизирани неположените дължими грижи предвид това, че разпоредбите на чл.20,ал.1 от Закона за железопътния транспорт и чл.2,ал.2 от Закона за обществените поръчки не са запретиелни норми, които могат да бъдат нарушавани или мотивите за съставомерност на деянието по чл.219 от НК в тази част са необосновани и недоказани.

От страна на защитата се изтъкват няколко безспорно установени факта, които опровергават тезата на обвинението за умишлена безстопанственост по п.1 от обвинението, тъй като на първо място е установено, че е имало неотложна нужда от ремонт на гарата в Русе, както и че е проведена процедура, въпреки че по закон не се е изисквала такава, има решение на УС на НКЖИ от 03.10.2007г., което дава разрешение на генералния директор да

предприеме процедура по договаряне без обявление за обществена поръчка и е определена стойността - около 2 500 000 лв., което е решение на колективния орган. Поради това Г., в качеството му на ***, е бил длъжен да изпълни това решение и договорът е подписан на 22.10.2007 год. В същото време, има доклад на 6-членна комисия на НКЖИ, който е определил на първо място от подадените оферти тази на „Триумф“ ЕООД, при подписването на самия договор са заложили клаузи в защита на НКЖИ като конкретни срокове, издаден е запис на заповед от страна на изпълнителя и т.н.,т.е. договорът е сключен в интерес на възложителя.

На следващо място, видно от показанията на св. Ж., Г. не е лобирал пред нея коя фирма да спечели обявената обществена поръчка. Акцентираща се и на данните по делото, че след като е разбрал, че по обекта „Гара Русе-пътническа“ не се работи, Г. е предприел действия по прекратяване на договора и изпращане на уведомление, с което ясно се установява, че същият не е показал по никакъв начин немарливо отношение към изпълнението на сключения договор, от което да се изведе неполагане на грижи по ръководенето, управлението и запазването на повереното му имущество. По отношение на плащането по договора с „Триумф“ молят да се има предвид, че когато се касае за плащане по договор, следва да се държи сметка за обстоятелството, че всяка страна има задължения по договора и ако изпълнителят не изплати авансовите вноски, той ще изпадне в нарушение и е възможно да бъде осъден за неизпълнение. Следователно НКЖИ е платила не без основание, а в изпълнение на договора и недоказано и необосновано е приел съда, че подс.Г. е разпоредил плащането на аванс по договора, като освен това платежните нареждания не са подписани от него, а от заместника му Т.К..

По п.2 от обвинението защитата моли съда да констатира, че още в диспозитива на обвинителния акт няма твърдение за причинена щета, което прави обвинението негодно, а отделно от това не е доказано, че Г. е знаел, че дружеството „Розалия ММ“ ЕООД не е имало капацитета да изпълни възложените му с договора ремонтни дейности. Изтъква се още, че генералният директор не е имал задължение да проверява как е свършена работата по обектите, като се акцентира на доказателствата, от които се установява, че са били назначени длъжностни лица, които да следят за това изпълнение, които доказателства изобщо са останали извън вниманието на съда.

Твърди се на следващо място, че е налице смесване и неконкретизиране кое е пострадалото от отделните деяния предприятие доколкото от описанието на фактологията става ясно, че суми във връзка с изпълнението на инкриминираните договори са превеждани както от НКЖИ, така и от ДП „ТСВ“ -подразделение Горна Оряховица, а отделно от това никъде в обвинителния акт прокурорът не е изложил обстоятелства, с които да обоснове квалификацията на престъплението по ал.3 на чл.219 от НК, т.е. че деянието е извършено умишлено. Твърди се, че съдът е игнорирал също така и доказателствата по делото, че работата по отсечката Моруница-Бяла е извършена.

В жалбата и допълнението към нея се излагат и подробни съображения относно допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебната и съдебната фази на

процеса, които са нарушили правото на защита на подс.Г.. На първо място се твърди, че на Г. е повдигнато обвинение за престъпление по чл.219,ал.4 във вр. с ал.3 във вр. с чл.26 от НК,което не е самостоятелно престъпление по смисъла на НК, а същият е осъден за престъпление по чл.219,ал.4 във вр. с ал.3 във вр. с ал.1 във вр. с чл.26,ал.1 от НК, за което не му е било повдигнато обвинение и на практика съдът е дописал обвинителния акт, което е недопустимо. При наличието на обвинение по ал.3 на чл.219 от НК, без да е посочено за кой от основните текстове на ал.1 или ал.2 се отнася, прави обвинението абсолютно негодно за каквато и да е присъда. В тази връзка защитниците акцентират, че съдът е трябвало да съобрази, че за разлика от безstopанствеността по ал.1, при тази по ал.2 деецът не причинява лично съставомерния резултат и в тази хипотеза вредите са последица от действията или бездействията на други лица, върху чиято дейност субектът на престъплението е длъжен да упражнява контрол по силата на нормативно вменените му права и задължения. Изтъкват,че за съставомерността по ал.2 на чл.219 от НК е необходимо да съществува друго лице,чиято дейтелност може да има различни проявления,но във всички случаи трябва да се установи,че това лице е поставило началото на причинно-следствения процес,довел до вредоносния резултат и че ако деецът е изпълнил възложените му от закона задължения за контрол, този процес не би се осъществил и вредоносен резултат не би настъпил. Предвид изложеното, с оглед ефективното упражняване на правото на защита, е необходимо това друго лице да е индивидуализирано,да са установени конкретните му функции в съответната институция и тяхната обвързаност с обективно причинения вредоносен резултат. Без да бъдат предявени по съответния процесуален ред посочените обстоятелства е недопустимо подсъдимият да бъде признат за виновен по обвинение за престъпление по чл.219,ал.4 от НК.

Считат за допуснато и нарушение на правилата на чл.14,чл.15 и чл.17 от НПК, тъй като съдът е постановил присъдата при едностранчиво обсъждане на доказателствата и не в пълен обем.

На следващо място се твърди, че в обвинителния акт няма изложени фактически твърдения за квалифициращото обстоятелство по ал.4 на чл.219 от НК - че случаят е особено тежък и това е процесуално нарушение, което би следвало да доведе до отмяна на присъдата и връщане на делото на предходна процесуална фаза, тъй като подс.Г. на практика не се е защитавал по такова обвинение, предвид липсата на конкретика и реално словесно описание.

Защитниците молят въззивния съд да прецени всички елементи от състава на вмененото на Г. престъпление - има ли неполагане на дължимата грижа от страна на подс.Г., има ли значителни щети, има ли причинна връзка между неполагането на достатъчно грижи и твърдяната щета, както и дали е налице вина на подсъдимия.

С оглед изложеното защитниците на подсъдимия А.Г. молят въззивния съд за отмяна на присъдата в осъдителната ѝ част и признаване на подс.Г. за невиновен или за отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Срещу така постановената присъда е постъпила жалба от подсъдимия И., чрез защитниците му адв. К. и адв. К., в която се твърди, че същата е неправилна, незаконосъобразна, поради което следва да бъде отменена. Според защитниците, присъдата е постановена при съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Излагат се подробни съображения, че в хода на първоинстанционното производство са събрани безспорни и безпротиворечиви доказателства, от които се установява, че подсъдимия не е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението, за което е признат за виновен и правят искане за отмяната ѝ в тази част и оправдаването му.

В допълнението към жалбата се поддържа, че подсъдимият И. е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.202,ал.2,т.1 във вр. с чл.20,ал.4 във вр. с ал.1 от НК, без да са налице каквито и да било доказателства за неговата съставомерност, а от събраните такива се установява по несъмнен начин, че той е невинен, а осъдителната присъда почива на предположения, а мотивите са взаимно изключващи се и вътрешно противоречиви, както и в противоречие с доказателствата по делото и житейската и правна логика. В тази насока се твърди, че съдът е игнорирал част от доказателствата и е интерпретирал погрешно други такива и не на последно място е приел част от фактическата обстановка при липса на доказателства. Оспорва се наличието на престъпна дейност от страна на подсъдимия И., като се акцентира на сключения между него и „Розалия ММ“ ЕООД граждански договор от 07.01.2008 год., по силата на който на И. са възложени конкретни задължения във връзка с изпълнението на процесния договор с НКЖИ №2357/11.12.2007г., в това число намиране на работници, организация и контрол на изпълнението, както и всякакво друго необходимо съдействие на място на строителния обект в Русе. По така сключения договор И. е получил възнаграждение в размер на 70 000 лв., което той е декларирал по надлежния ред пред органите на НАП за 2008г., то много преди образуването на настоящото наказателно производство, което само по себе си изключва наличие на симулативен характер на договора или твърдяната привидност в отношенията между страните по него. Поради това защитниците считат, че безспорно се установява причината за присъствието на подсъдимия И. на обекта – за да изпълни сключения със св. К. договор и няма как да е осъществил състава на вмененото му престъпление.

Излагат се и съображения за липса на надлежни доказателства, че към инкриминирания период подс.И. е живял на семейни начала със св.Н. Й., което е в основата на обвинителната теза и се опровергава от показанията на св.Й. И., И. К., Н. Й. и обясненията на самия подсъдим. Изразява се недоумение от изводите на съда в тази насока, като моли съдът да вземе предвид и факта, че липсват мотиви за това, но от това следват и други погрешни изводи - щом като св.Й. е съжителствала с него, то следователно тя е била зависима и под негов контрол. Счита последното за невярно, тъй като К. е упълномощил и други лица да го представляват във връзка с дейността на дружеството. Защитата счита за неотнормено към предмета на доказване обстоятелството дали св.Й. е била виждана на обекта

в Русе или не, а оценката на първостепенния съд за поведението на Й. по време на разпита й в хода на съдебното следствие, за абсурдни и неверни.

На следващо място защитата акцентира на обстоятелството, че „Розалия ММ” ЕООД е извършвало нееднократно дейности в полза на НКЖИ и същото е с история в сферата на ремонтните дейности в железопътния сектор и поради това приема за неправилен и необоснован извода на съда, че дейностите по този договор не били изцяло изпълнени от дружеството-изпълнител, както и че последното нямало реален капацитет за изпълнение на процесните дейности.

Прави се анализ на събраните доказателства, касаещи това обвинение, като се твърди, че в оценъчната дейност на съда се констатира неправилност и нелогичност. Атакува се игнорирането на сключения граждански договор като обосноваващ логична и легална причина за присъствието на И. на обекта. В същото време се изразява недоумение от това защо съдът е кредитирал заключението на почерковата експертиза № 56 от 30.01.2013г. на в.л. Н., сочеща, че И. е положил подпис вместо св. Г., а е отхвърлил заключението на тройната почеркова експертиза на вещите лица Т.,С. и И., в която изрично е прието, че не може да се установи кое точно е подписалото се лице. Твърди се, че безкритично съдът е кредитирал показанията на свидетелите А. и Б. в частите, обслужващи обвинителната теза, а от друга страна е игнорирал същите, когато установяват различна фактическа обстановка. Същото се отнася и до показанията на свидетелите К., Й., М. и Й. И., както и до обясненията на подсъдимия И.. Твърди се, че съдът е приложил недопустим подход, като е правил обобщения за множество факти и обстоятелства, изхождайки по аналогия и анблок, без да държи сметка за всеки отделен случай, като сочи примери в тази посока и цитира общия извод, че от констатациите на експертизата следвало, че за времето, в което на обекта са били съставяни документи от името на „Розалия ММ” ЕООД, св.Й. не била подписала нито един от тях, а такива не били подписани и от св.К., в която връзка посочва, че св.Й. е била упълномощена от последния да представлява дружеството и като такава е подписвала само документи, които са й предоставяни за подпис. Намира за важно да отбележи, че фактурите се издават след приемане на работата от възложителя, а последен етап се явява плащането по договора и то след като работата е била изпълнена, приета и фактурирана. Счита за безспорно установено, че именно в тази последователност са се развивали отношенията между страните по процесния договор и само неразбиране би дало повод и основание да се съзре престъпление в това, че щом подзащитният й е предал на представител на възложителя съответната фактура, издадена от изпълнителя, то следователно е помагач в длъжностно присвояване. Поддържа се, че това е правен абсурд и повече от всичко подкрепя твърденията, че се касае за едно недобре замислено и обслужващо нечии интереси обвинение.

Вследствие на направения доказателствен анализ, защитата твърди, че фактическата обстановка, следваща се от доказателствата по делото е различна от описаната в обвинителния акт и възприета от съда в атакуваната присъда и същата изключва извършването от страна на подсъдимия на вмененото му престъпление, а е налице валидна и

законосъобразна дейност във връзка със сключените договори между НКЖИ и „Розалия ММ“ ЕООД, както и между „Розалия ММ“ ЕООД и подсъдимия И.И.. В същото време извършените плащания отговарят на реално отработеното от страна на наетите от фирмата работници, поради което няма каквито и да било данни за наличието на престъпление.

В допълнението към подадената въззивна жалба се поддържа тезата, че деянието, вменено на подсъдимите е изначално несъставомерно, поради което същите следва да бъдат оправдани. Отделно се излагат съображения, че наказанието е индивидуализирано по начин, който не отговаря на степента на обществена опасност нито на деянието, нито на дееца, като не са отчетени наличните смекчаващи отговорността обстоятелства. Моли се за отмяна на присъдата и оправдаването на подсъдимия или за намаляване размера на наказанието, като бъде приложен чл. 55 от НК.

Срещу присъдата е постъпила и жалба от подсъдимия Г., чрез защитника му адв. Т.. В жалбата и в допълнението към нея се поддържа, че присъдата в осъдителната си част е постановена при неизяснена фактическа обстановка и е неправилна, незаконосъобразна и необоснована. Изтъква се, че са допуснати и съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на подсъдимия, които се свеждат до нарушаване на принципите на чл.13, чл.14 и чл.18 от НПК и не биха могли да се отстранят от въззивната инстанция и са довели и до неправилното приложение на материалния закон. Прави се искане за отмяна на присъдата и връщане на делото на СГП доколкото част от нарушенията са допуснати във фазата на досъдебното производство и са от категорията на отстранимите такива или на СГС за ново разглеждане от друг съдебен състав с оглед отстраняване на процесуалните нарушения.

Алтернативно се иска намаляване на размера на наложените наказания с приложение на чл.55 от НК и института на условното осъждане по реда на чл.66 от НК.

В допълнителните съображения защитникът поддържа, че дори и да се приемат за достоверни показанията на свидетелите досежно дейностите, заложи в обществена поръчка „Възстановяване на отводнителните съоръжения в междугарието Моруница-Бяла“, възложена на „Розалия ММ“ ЕООД, то от тях не бил могъл да се направи недвусмислен извод, че изпълняваните от свидетелите задачи се отнасят единствено и само до такива, заложи в тази обществена поръчка, с оглед обстоятелството, че по тази линия са извършвани и ремонтни дейности, предмет на друга поръчка и договаряне.

Акцентираща на обясненията на подсъдимия, че по време на изпълнението на поръчката са били изпълнявани текущи задачи от работници на ж.п. секция - Русе, за които вероятно говорят и разпитаните в тази връзка свидетели, както и дейности по други поръчки с друг предмет и това не се опровергава от други доказателства, напротив, намира подкрепа в показанията на св.Д. и С..

Твърди, че съдът е negliжирал показанията на друга част от свидетелите, според които на посочения участък е имало и чужди работници и техника, изпълняващи задачи,

идентични с тези по поръчката и освен това не са събрани доказателства за друг изпълнител на тези дейности освен „Розалия ММ“ ЕООД.

Сочи се още, че допуснатите съществени процесуални нарушения се свеждат до непълноти и противоречия в обвинителния акт, което е направило впечатление и на първостепенния съд, който ги е коментирал в мотивите си, но не им е отдал правилното по тежест значение.

Поддържа направеното в жалбата искане за отмяна на присъдата и връщане на делото на СГП или СГС или за намаляване на размера на наложените наказания и приложение на чл.66 от НК.

Пред въззивния съд представителят на Софийска апелативна прокуратура не поддържа подадения протест, като счита постановения първоинстанционен съдебен акт за обоснован и мотивиран. Поради това моли въззивния съд да постанови решение, с което да потвърди първоинстанционната присъда.

Защитата на подсъдимия Г. в лицето на адв. Т., поддържа подадената жалба, като моли за отмяна на присъдата и постановяване на нова, с която подзащитният му бъде признат за невиновен и оправдан по повдигнатото срещу него обвинение. Излага подробни съображения, че поведението на Г. е несъставомерно, като не са налице елементите от състава на престъплението по чл. 219 от НК, с изключение на качеството „длъжностно лице“ на неговия подзащитен. Според защитника, на първо място, по делото не се установява настъпването на „значителни щети“ за НКЖИ. В тази насока акцентира на заключението на вещите лица, че възложената работа на „Розалия ММ“ ЕООД е изпълнена и имуществото на възложителя не е увредено. Според защитника, не е изяснено и обстоятелството защо длъжимият ДДС е включен в твърдяната щета.

На следващо място защитникът претендира, че не е налице и вторият съставомерен елемент – „неполагане на длъжимата грижа“, в която насока излага доводи, че не е изяснено длъжимото поведение на подзащитния му. Не са изяснени и обстоятелствата, свързани с разграничението на правата и задълженията на подзащитния му и на другите длъжностни лица в НКЖИ по сключване, преценка и контрол на изпълнението по вече сключените договори. Според защитника, не е налице и причинно следствена връзка между поведението именно на подсъдимия Г. и твърдяната от обвинението щета, по отношение на която причинно следствена връзка присъдата почива на предположения.

Отделно от отсъствието на тези съставомерни елементи от престъплението от неговата обективна страна, защитникът изтъква и липсата на виновно поведение от страна на неговия подзащитен. В тази насока се изтъква обстоятелството, че фирма „Триумф“ ЕООД има сключени 6 предходни договора с НКЖИ и не е ясно въз основа на какви конкретни факти и обстоятелства Г. е могъл да знае или предполага, че договорът няма да бъде изпълнен. Същото се отнася и до отношенията между НКЖИ и „Розалия ММ“ ЕООД.

Поради това защитникът счита, че наличието на виновно поведение няма как да бъде изведено от доказателствата по делото, поради което и не е налице осъществен престъпен състав.

Защитникът педира, че в обвинителния акт няма надлежно описание за квалифициращия елемент „особено тежък случай“, което нарушение е особено съществено и самостоятелно следва да доведе до отмяна на присъдата, тъй като подзащитният му не се е защитава срещу надлежно предявено му обвинение. По отношение на това обстоятелство се акцентира и на противоречието във възприетото от страна на първоинстанционния съд по отношение на подсъдимия Г. и подсъдимия Г. относно това квалифициращо обстоятелство.

Поради всичко изложено дотук, адв. Т. моли въззивния съд да отмени първоинстанционната присъда и да оправдае подсъдимия Г. по повдигнатото срещу него обвинение.

Другият защитник на подсъдимия А.Г., адв. В., поддържа изложеното от адв Т. и моли за отмяната на присъдата и оправдаването на неговия подзащитен. Излага съображения, че поведението на Г. е несъставомерно както от обективна, така и от субективна страна. Акцентира в тази насока на отменителното решение на ВКС при предходното разглеждане на делото.

Защитникът на подсъдимия И.И., адв. К., поддържа подадената жалба и моли за отмяна на присъдата и оправдаването на подзащитния й по повдигнатото обвинение. Излага подробни съображения относно несъставомерността на извършеното от подсъдимия И., като отдава изобщо наличието на обвинение на непознаването от страна на прокуратурата на институтите на гражданското и търговското право. Акцентира на първо място, на сключения между И. и „Розалия ММ“ ЕООД, граждански договор, който прави логично присъствието на подсъдимия на обекта. Договор, който е сключен преди началото на наказателното производство и по него са платени дължимите данъци. Защитникът акцентира на обстоятелството, че друго лице е собственик и управител на дружеството. Според защитника, включването на св. Н. Й. в обвинението е неясно, предвид липсата на каквито и да било данни подсъдимият И. да е упражнявал някакво влияние върху нея. С оглед изложеното дотук, адв. К. педира, че доказателствата по делото са интерпретирани неправилно, с единствената цел да бъде обслужена обвинителната теза, което е недопустимо. Поради това счита, че обвинението срещу подзащитния й не е подкрепено с достатъчно доказателства, поради което същият следва да бъде оправдан изцяло. Моли за съдебен акт, с който да бъде отменена постановената първоинстанционна присъда и подсъдимият И.И. да бъде признат за невиновен

Защитата на подсъдимия Г., в лицето на адв. Т., поддържа подадената жалба, като моли за отмяна на присъдата и постановяване на нова, с която подзащитният му бъде признат за невиновен и оправдан по повдигнатото срещу него обвинение. Алтернативно поддържа искането си за намаляване на наказанието и приложение на разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от НК. Поддържа, че доказателственият материал по делото е преценен превратно от страна на първоинстанционния съд, което е довело до постановяването на неправилен

съдебен акт. Безкритично, според защитника, са ценени показанията на свидетелите А. и Б., дадени на фазата на досъдебното производство, като не е съобразено обстоятелството, че към този момент образуваното наказателно производство е било срещу тях и подсъдимия Г.. Твърди, че ако съдът беше преценил правилно съвкупния събран доказателствен материал, то би стигнал до други изводи за осъществилата се фактическа обстановка, а именно, че работата по обекта е изпълнена именно от дружеството „Розалия ММ“ ЕООД, а показанията на голямата част от разпитаните свидетели касаят работа на съседен обект и различен период, поради което не са относими. Поради това защитникът счита, че е налице съществен доказателствен дефицит относно подлежащото на установяване престъпно поведение на подзащитния му, в която насока акцентира и на заключението на вещото лице Б. С.. Счита, че обвинението не е доказано по безспорен и категоричен начин и моли за отмяна на първоинстанционната присъда и постановяване на нова, с което подсъдимият Г. да бъде оправдан по повдигнатото обвинение. Алтернативно моли за изменение на присъдата и приложението на чл. 66 от НК. Посочва, че с оглед обстоятелството, че касационното производство е било образувано единствено по жалба на подсъдимите, следва да бъде съобразена забраната за влошаване на тяхното положение.

Подсъдимите се явяват лично в съдебно заседание и твърдят, че поддържат изложеното от своите защитници. В дадената последна дума подсъдимите молят да бъдат оправдани, тъй като не са извършили престъпленията, за които са обвинени и признати за виновни от страна на първоинстанционния съд.

Софийски апелативен съд, след като обсъди доводите в протеста и жалбите, както и тези, изложени в съдебно заседание от страните, и след като в съответствие с чл.314 от НПК провери изцяло правилността на атакуваната присъда, **констатира**, че не са налице основания за нейната отмяна поради следните съображения:

Приетата фактическа обстановка от първоинстанционният съд е съответна на всички събрани по делото доказателства – **обясненията на подсъдимите Г., И. и Г., показанията на разпитаните свидетели М. А. Л., П. В. М.,** дадени в съдебно заседание и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.281 ал.4 от НПК, **М. В. М., А. Е. П.,** дадени в съдебно заседание и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.281 ал.4 от НПК, **Т. А. Ж.,** дадени в съдебно заседание и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.281 ал.4 от НПК, **В. П. М., И. Д. К., Н. С. Й., М. В. Б.,** дадени в съдебно заседание и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, по реда на чл. 223 от НПК, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.281 ал.4 от НПК, **.Н. В. А.,** дадени в съдебно заседание и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, приобщени към

доказателствения материал по реда на чл.281 ал.4 от НПК, И. А. Г., С. Н. С., М. И. С., Е. Й. М., Г. Р. М., дадени в съдебно заседание и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.281 ал.4 от НПК, Б. С. В., М. М. М., дадени в съдебно заседание и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.281 ал.4 от НПК, И. С. Н., М. П. П., И. С. П., дадени в съдебно заседание и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.281 ал.4 от НПК, З. М. М., дадени в съдебно заседание и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.281 ал.4 от НПК, Г. М. Р., Н. К. Х., дадени в съдебно заседание и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.281 ал.4 от НПК, Н. С. Ц., П. С. П., Е. И. В., П. М. Д., Н. Д. Н., Д. Т. Д., С. М. И., М. С. М., дадени в съдебно заседание и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.281 ал.4 от НПК, И. Г. И., дадени в съдебно заседание и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.281 ал.4 от НПК, Б. Г. П., З. А. М., В. К. И., И. В. К., С. Й. С., М. Б. С., Н. И. Г., А. Д. А., Д. Р. Х., А. С. А., .И. П. Д., Н. Г. М., дадени в съдебно заседание и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.281 ал.4 от НПК, Й. Я. И.,

от заключенията по изготвените експертизи, както следва: Съдебна строително – техническа експертиза от в.л. Б. С. от 20.10.2012 год., ДП том 3, папка III, лист 23-46, Почеркова експертиза от в.л. Х. Н. от 31.01.2013 год. , ДП том 3, папка III ,лист 54-58, Допълнителна съдебна строително-техническа експертиза от в.л. Б. С., ДП , том 5, папка VI , лист 3-41, Почеркова експертиза от в.л. Х. Н. от 15.09.2014 год., ДП , том 5, папка VI , лист 51-56, Допълнителна съдебна строително-техническа експертиза от в.л. Б. С. от 10.05.2015год., ДП , том 5, папка VI , лист 60-62, Експертиза №15/ДОК -230 от в.л. П. Т. , И. С. и К. И. , том 6 , папка 1, лист 31-38, Съдебно-банкова експертиза от в.л. Е. А. с **вх.№ 5354/03.11.2015** год том 6 , папка 1, лист 44-55, Съдебно-банкова експертиза от в.л. Е. А. с **вх.№ 12995/05.07.2016** ., том 9 ,лист 38-57, Съдебно-банкова експертиза от в.л. Е. А. с **вх. № 12995/15 от 27.06.2015** год., том 9 ,лист 63-65, Съдебно-банкова експертиза от в.л. Е. А. с **вх. № 12995/15 от 08.06.2015** год., том 9 ,лист 77-80

както и от събраните по делото **писмени доказателства:**

-заповед № I-69/23.04.2008 на НК „ЖИ“-секция Русе за извършване на проверка на обекта, том I, папка 1, лист 38, протокол от 25.04.2008 год. , съставен на основание заповед № I-69/23.04.2008год.- с приложения , том I, папка 1,лист 39-48, заменителна таблица № 1, том I, папка 1, лист 49, акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството поради неблагоприятни метеорологични условия от 07.05.2008 год., том I, папка 1, лист 50, протокол № 1 по обр. № 19 от 20.05.2008 год., том I, папка 1, лист 51, фактура №45/20.05.2008 год., том I, папка 1, лист 52, преводно нареждане от

20.05.2008 год. към „Розалия ММ“ ЕООД, извлечение по сметка , том I, папка 1, лист 54, акт за установяване състоянието на строежа и СМР при продължаване строителството на спрени и замразени строежи , смяна на строителя или друга причина от 18.06.2008 год., том I, папка 1, лист 55, протокол № 2 по обр.№19 от 24.06.2008 год., том I, папка 1, лист 56, фактура от 24.06.2008 год., том I, папка 1, лист 57, преводно нареждане от 24.06.2008 год. към „Розалия ММ „ЕООД, том I, папка 1, лист 58, извлечение по сметка , том I, папка 1, лист 58, преводно нареждане от 24.06.2008 към „Розалия ММ“ЕООД , том I, папка 1, лист 58, извлечение по сметка , том I, папка 1, лист 59, протокол № 3 , обр.19 от 22.07.2008 год. , том I, папка 1, лист 60, фактура №48 от 04.08.2008 год., том I, папка 1, лист 61, преводно нареждане от 04.08.2008 год., том I, папка 1, лист 61 а, извлечение по сметка , том I, папка 1, лист 62, протокол за установяване годността за приемане на обекта /част, етап от него/ и годността за предаването му за редовна експлоатация от 29.07.2008 год., том I, папка 1, лист 63-64, протокол за установяване годността за ползване на обекта и за предаване на обекта за редовната му експлоатация, том I, папка 1, лист 65, отговор от Управление на движението на влаковете и гаровата дейност Горна Оряховица- Регионален център Русе, том I, папка 1, лист 67, заповеди № 25,26,27, том I, папка 1, лист 68-70, пътен лист № 4, том I, папка 1, лист 71, заповеди 28,29, том I, папка 1, лист 72-73, 34. пътен лист № 5, том I, папка 1, лист 74, заповед №30, том I, папка 1, лист 75, пътен лист №6, том I, папка 1, лист 76, заповед №31,32,33 , том I, папка 1, лист 77,78,79, пътен лист №7, том I, папка 1, лист 80, заповед №10, том I, папка 1, лист 81, пътен лист №8, лист 82, заповед №2,3,4, том I, папка 1, лист 83,84,85, пътен лист №14, том I, папка 1, лист 86, заповед №5,6, том I, папка 1, лист 87,88, пътен лист 15, том I, папка 1, лист 89, придружително писмо от Железопътна секция Русе във вр. С изпращане на заверени копия на документи във вр. с проверка с рег.№1643/2011, том I, папка 1, лист 90, допълнително споразумение към трудов договор с № 615/13.03.2007 год. между НК „ЖИ“ гр. София и Н. А., том I, папка 1, лист 91, длъжностна характеристика , том I, папка 1, лист 92-93, допълнително споразумение към трудов д-р между НК „ЖИ „ гр. София и М. Б., том I, папка 1, лист 94, длъжностна характеристика , том I, папка 1, лист 95-96, допълнително споразумение към т.договор между НК „ЖИ“ и Б. В., том I, папка 1, лист 97, длъжностна характеристика, том I, папка 1, лист 98-99, допълнително споразумение към трудов д-р между НК „ЖИ“и И. П. том I, папка 1, лист 100, допълнително споразумение към трудов д-р между НК „ЖИ“ и И. П., том I, папка 1, лист 101, длъжностна характеристика, том I, папка 1, лист 107-103, трудов договор между НК „ЖИ“ и Н. Н., том I, папка 1, лист 104, длъжностна характеристика, том I, папка 1, лист 105-106, допълнително споразумение към трудов д-р между НК „ЖИ“ и З. М., том I, папка 1, лист 107, длъжностна характеристика, том I, папка 1, лист 108-109, допълнително споразумение към трудов д-р между НК „ЖИ“ и Г. Р., том I, папка 1, лист 110, длъжностна характеристика, том I, папка 1, лист 111-112, длъжностна характеристика, том I, папка 1, лист 114-115, длъжностна характеристика, том I, папка 1, лист 116-117, допълнително споразумение към трудов д-р между НК „ЖИ“ и Е. В., том I, папка 1, лист 118, длъжностна характеристика, том I, папка 1, лист 119-120, трудов договор между НК „ЖИ“ и Н. Х., том I, папка 1, лист 121, длъжностна характеристика, том I, папка 1, лист 122-123, допълнително споразумение към трудов д-р

между НК „ЖИ“ и Н. Ц., том I, папка 1, лист 124, длъжностна характеристика, том I, папка 1, лист 125-126, допълнително споразумение към трудов д-р между НК „ЖИ“ и З. М., том I, папка 1, лист 127, длъжностна характеристика, том I, папка 1, лист 128-129, допълнително споразумение към трудов д-р между НК „ЖИ“ и С. И., том I, папка 1, лист 130-132, акт за прекратяване на трудов договор на С. И., том I, папка 1, лист 133, справка за използваните отпуски и болнични на служители от бившата ЖП секция Русе, том I, папка 1, лист 134, Докладна записка на РУТП- Русе от 07.07.2011- том I, папка 1, лист 135-141, Писмо на ДП „Национална Ж.“ до РУТП-Русе – копие, Оферта от 05.02.2007 год. от „Розалия ММ „ ЕООД, Документи по позиция 1 от писмото: Копие на решение за регистрация на „Розалия ММ“ ЕООД гр. София, том I, папка № 2, лист 3, Удостоверение за актуално състояние , том I, папка № 2, лист 4, Копие на БУЛСТАТ, том I, папка № 2, лист 5, Идентификационен номер по ДДС , том I, папка № 2, лист 6, Доказателства за икономическото и финансовото състояние на „Розалия ММ“ ЕООД, том I, папка № 2, лист 7, Копие от застраховка на „Розалия ММ“ ЕООД , том I, папка № 2, лист 8, Счетоводен баланс към 31.12.2004 год. на „Розалия ММ“ ЕООД, том I, папка № 2, лист 9-43, Информация за общия оборот и оборота на изпълнените СМР на „Розалия ММ“ ЕООД , том I, папка № 2, лист 44, Доказателства за техническите възможности и квалификация , съгласно изискванията на чл.51, ал.1, т.1, т.2, т.4, т.5, т.6, т.7, т.9 и т.10 от ЗОП , том I, папка № 2, лист 40, списък на основните договори , изпълнени през последните три години от фирма“Розалия ММ“ ЕООД , том I, папка № 2, лист 46, списък на основните договори , изпълнени през последните четири години от фирма“Розалия ММ“ ЕООД , лист 47-48, референция от „Стил проект“ ЕООД гр. София, том I, папка № 2, лист 49, референция от „Имимпекс“ ЕООД, том I, папка № 2, лист 50, референция от „Брикел“ ЕАД гр. Гълъбово, том I, папка № 2, лист 51, референция от „Стройпрогрес 2001“ ЕООД гр. Стара Загора , том I, папка № 2, лист 52, списък на техническите лица във фирма „Розалия ММ“ ЕООД , включително на тези, отговарящи за контрола на качеството, том I, папка № 2, лист 53, снимка на стоманобетоновите елементи, които ще се доставят, том I, папка № 2, лист 54-55, декларация за съответствието на стоманобетоновите елементи с БДС, том I, папка № 2, лист 56, документи, удостоверяващи образованието и професионалната квалификация на служителите от „Розалия ММ“ ЕООД , том I, папка № 2, лист 57-69, декларация , че дружеството разполага с необходимата механизация за изпълнение на обществената поръчка, том I, папка № 2, лист 70, декларация , че дружеството разполага с необходимата квалификация технически лица и няма да наема допълнително такива за изпълнение на обществената поръчка, том I, папка № 2, лист 71, технология за изпълнение на обект, том I, папка № 2, лист 72, график за изпълнение на поръчката, том I, папка № 2, лист 73, декларация, че изпълнените СМР ще отговорят на изискванията, том I, папка № 2, лист 74, декларация за гаранционния срок, том I, папка № 2, лист 75, декларация, че в предложената цена е спазено изискването за минимална цена на труда, том I, папка № 2, лист 76, декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл .47, ал.1 от ЗОП, том I, папка № 2, лист 77, декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл .47, ал.2 от ЗОП, том I, папка № 2, лист 78-79, декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл .47, ал.5 от ЗОП, том I, папка № 2, лист 80, декларация, че няма да се ползват

подизпълнители, том I, папка № 2, лист 81, оферта за участие в „Процедура на договаряне с покана „ за възлагане на обществена поръчка , том I, папка № 2, лист 82-84, техническа оферта за участие в договаряне с покана , процедура за възлагане на обществена поръчка , том I, папка № 2, лист 85-86, техническо описание на стоките/услугите от предмета на поръчката , подлежащи на изпълнение, том I, папка № 2, лист 87, декларация , че няма да бъде допусната смяна на ръководния технически персонал без писмено съгласие на възложителя, том I, папка № 2, лист 88, фактура от 31.10.2007 с получател „Розалия ММ“ ЕООД , том I, папка № 2, лист 89, подписан и подпечатан проект на договор , том I, папка № 2, лист 91-96, ценова оферта за участие в договаряне с покана –процедура за възлагане на обществена поръчка, том I, папка № 2, лист 97-98, -количествено-стойностна сметка по прил. № 5, том I, папка № 2, лист 99, анализи , том I, папка № 2, лист 100-103, списък с елементите на ценообразуване , том I, папка № 2, лист 104, списък на механизацията , която ще бъде използвана при изпълнение на обекта, том I, папка № 2, лист 105, спецификация на необходимите жп материали за доставка по т.1,1,5 от количествената сметка на възложителя, том I, папка № 2, лист 106, .Писмо от ОП Русе –Окръжен следствен отдел до ДП „Национална компания Ж.“ от 07.09.2011 год.- том I, папка №3, лист 1-2, Приемо-предавателен протокол между инж-М. П. и следовател В.С. , том I, папка №3, лист 3, Оригинал на договор 2357/11.12.2007 год., сключен между НК „ЖИ“ и „Розалия ММ „ЕООД - том I, папка №3, лист 4-9, Копие на пълномощно от И. К. на Н. С. Й.- том I, папка №3, лист 10, Приемо- предавателен протокол между инж. М. П. и следовател В.С. , ведно с документи, писани в протокола от позиция 1 до позиция 21- том I, папка №3, лист 11-49, както следва: заповед № I-33/12.03.2008 год. на Железопътна секция Русе, том I, папка №3, лист 12, протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и нивоот 27.12.2007 , том I, папка №3, лист 14-15, акт от 28.12.2007 год., том I, папка №3, лист 16-17, писмо от „Розалия ММ „ ЕООД до ЖП секция –Русе, том I, папка №3, лист 18, заповед № I-69/23.04.2008 год. на Железопътна секция Русе, том I, папка №3, лист 19, протокол от 25.04.2008 год. , том I, папка №3, лист 20, заменителна таблица № 1, том I, папка №3, лист 21, акт от 07.05.2008 год., том I, папка №3, лист 22, акт от 18.06.2008 год., том I, папка №3, лист 23, протокол № 1 от 20.05.2008 год. том I, папка №3, лист 24, оригинал на фактура №45/20.05.2008 год. , том I, папка №3, лист 25, преводно нареждане към „Розалия ММ“ ЕООД по фактура 45/20.05.2008 год. за сумата от 353 576,69 лв ., том I, папка №3, лист 26, извлечение по сметка , том I, папка №3, лист 27, протокол № 2 ,обр.19 от 24.06.2008 год., том I, папка №3, лист 28, оригинал на фактура № 47/24.06.2008 год. , том I, папка №3, лист 29, преводно нареждане към „Розалия ММ“ ЕООД по фактура 47/24.06.2008 год. , том I, папка №3, лист 30, преводно нареждане към „Розалия ММ“ ЕООД по фактура 47/24.06.2008 год., том I, папка №3, лист 31, извлечение по сметка , том I, папка №3, лист 32, протокол № 3, обр. 19 от 22.07.2008 год., том I, папка №3, лист 33, оригинал на фактура № 48/04.08.2008 год. , том I, папка №3, лист 34, преводно нареждане към „Розалия ММ“ ЕООД по фактура 48/04.08.2008 год., том I, папка №3, лист 35, извлечение по сметка , том I, папка №3, лист 36, протокол за установяване годността за приемане на обекта /част, етап от него/ и годността за предаването му за редовна експлоатация от 29.07.2008 год., том I, папка №3, лист 37-38,

протокол за установяване годността за ползване на обекта и за предаване на обекта за редовна експлоатация от 30.01.2009 год., том I, папка №3, лист 39-40, оригинал на фактура № 41/04.01.2008 год. , том I, папка №3, лист 41, преводно нареждане към „Розалия ММ“ ЕООД по фактура 41/04.01.2008 год., том I, папка №3, лист 42, извлечение по сметка , том I, папка №3, лист 43, допълнително споразумение към трудов договор между НК „ЖИ“ гр. София и О. С. Г., том I, папка №3, лист 44, длъжностна характеристика , том I, папка №3, лист 45-48, допълнително споразумение към трудов договор между НК „ЖИ“ гр. София и Н. В. А., том I, папка №3, лист 49, Протокол за вземане на образци за сравнително изследване от подписа на Г. Р. М., том II, папка №1, лист 179-180, Протокол за вземане на образци за сравнително изследване от подписа на Б. С. В., том II, папка №1, лист 183-184, Протокол за вземане на образци за сравнително изследване от подписа на св. П. С. П., том II, папка №1, лист 188-189, Протокол за вземане на образци за сравнително изследване от подписа на св. Е. Й. М., том II, папка №1, лист 196-197, Протокол за вземане на образци за сравнително изследване от подписа на М. П. П., том II, папка №1, лист 201-202, Протокол за вземане на образци за сравнително изследване от подписа на св. М. М. М. том II, папка №1, лист 205-206, Протокол за вземане на образци за сравнително изследване от подписа на св.И. С. Н. – том II, папка №1, лист 210-211, Протокол за вземане на образци за сравнително изследване от подписа и почерка на св. Н. С. Й., том II, папка № 2, лист 6-7, Протокол за вземане на образци за сравнително изследване от подписа и почерка на св. М. И. С., том II, папка № 2, лист 88-89, Протокол за вземане на образци за сравнително изследване от подписа и почерка на св. И. Я. И., том II, папка № 2, лист 94-98, Писмо-отговор от ДП „ТСВ“ РУ с вх.№ 3М 49/11 от 12.10.2011 год. , ведно с приложения:заповед № РД -08-168/19.09.2008 на Главния директор на ДП „ТСВ“ – том II, папка № 2, лист 142, , договор № 2827/12.09.2008 год.между НК „ЖИ „ и ДП „ТСВ“, том II, папка № 2, лист 143-153, писмо от ДП „НКЖИ“, ЖП секция Горна Орховица до Главна дирекция „Криминална полиция“ отдел“ТП“ РУ Русе във вр. С искана информация , ведно с приложения –договор 2357/11.12.2007, фактура № 48/04.08.2008, фактура № 41/04.01.2008, 1 бр. протокол №3 от 22.07.2008, 1 бр. платежно нареждане от 18.08.2008 ,1 бр. заменителна таблица № 1, лист -1 том II, папка № 2, 54-164, Протокол за оглед на местопроизшествие от 25.08.2011 год.- препис, том 3, папка III, лист 2-4, Протокол за оглед на местопроизшествието от 25.08.2011 год.-оригинал, ведно с фотоалбум, съдържащ 47 бр. фотоснимки, том 3, папка III, лист 5-20, Писмо и отговор на ПИБ, ведно с приложения, описани на 68 и лист 69, разписка за получените документи, том 3, папка III, лист 67-123, Писмо и отговор на ДП „Транспортно строителство и възстановяване“ Главно управление, ведно със заверени копия на документи , както следва:заверено копие на договор № ПО -2799/26.09.2008 год., том 3, папка III, лист 126-138, количествено стойностна сметка, том 3, папка III,лист 139, запис на заповед от 26.09.2008 год., том 3, папка III,лист 140, заверено копие на писмо до Главен директор на ДП „ТСВ“ от страна на под.“Г.Оряховица“ ,изх.№ПО-09-1505/25.09.2008, том 3, папка III,лист 141, заверено копие на писмо до Директора на под.“ТСВ“ Горна Оряховица от страна на Главния директорс изх.№2702/08.10.2008, том 3, папка III, лист 142, заверени копия на фактура за авансово плащане №49/26.09.2008 и на платежно нареждане , том 3,

папка III, лист 143, заверени копия на фактура за плащане по акт № 1 52/20.10.2008, акт №1/20.10.2008 и на платежно нареждане , том 3, папка III, лист 144,145,146, заверени копия на фактура за плащане по акт № 2 60/05.11.2008, акт №2/31.10.2008 , том 3, папка III, лист 147,148, заверени копия на фактура за плащане по акт № 3 65/17.12.2008, акт №3/10.12.2008 , том 3, папка III, лист 149,150, Отговор – становище от поделение „Железен път и съоръжения“ към ДП НКЖИ, том 3, папка III, лист 125,153,154, Отговор от ТД НАП София, том 3, папка III, лист 165, Разпечатка от търговския регистър за „Розалия ММ“ ЕООД, том 3, папка III а, лист 73, Разпечатка за ЕТ „Рейн-М. М.“, том 3, папка III а, лист 86-88, Писмо от НКЖИ до Началника на РУ „Транспортна полиция“ Русе Я. К. с вх.№ 2897/2012 с опис на приложени документи , както следва: копие от писмо от НКЖИ до Директора на Железопътна секция Русе с изх.№ 91 СМ -1552/12.09.2008 , том 4, папка IV, лист 15 а, договор № 2827/12.09.2008, сключен между НК „Ж.“ , със седалище и адрес на управление гр. София,1233, бул. „Княгиня Мария Луиза „ № 110 с БУЛСТАТ 130823243, представлявана от инж.А.Г.- *** –възложител и ДП „Транспортно строителство и възстановяване“ със седалище и адрес на управление гр. София, район Сердика , бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 114 Бс ЕИК BG130847116, ДДС регистрация 01.04.1994, представлявано от В. И. К. –изпълнител, том 4, папка IV, лист 16 а-21 а, заповед от 17.09.2008 год. на Железопътна секция Русе , том 4, папка IV, лист 16, протокол прил.2 от 18.09.2008 за откриване на строителна площадка , том 4, папка IV, лист 17, акт , прил. 10 от 26.09.2008 за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството поради неблагоприятни климатични условия, том 4, папка IV, лист 18, акт, прил.11 от 11.11.2008 год, за установяване състоянието на строежа и СМР при продължаване на строителството за всички спрени строежи по общия ред и предвидените в чл.7, ал.3, т.10 други случаи, том 4, папка IV, лист 19, копие на заменителна таблица № 1 за обект Аварийно възстановяване на отводнителните съоръжения от км.68+880 до км.76+500 в междугарието Моруница –Бяла по IV-та главна ЖП линия“ , том 4, папка IV, лист 20, - протокол , прил. 5 от 02.12.2008 за установяване годността за приемане на обекта /част, етап от него/ и годността за предаването му за редовна експлоатация, том 4, папка IV, лист 21-22, писмо от Поделение „ТСВ „ Горна Оряховица до Железопътна секция Русе от 02.12.2008 , том 4, папка IV, лист 23, протокол за установяване на годността за ползване на обекта и за предаване на обекта за редовна експлоатация от 20.01.2009 год., том 4, папка IV, лист 24, фактура 1139/19.09.2008 год., том 4, папка IV, лист 25, извлечение по сметка, том 4, папка IV, лист 26, фактура 1144/07.10.2008 год., том 4, папка IV, лист 27, извлечение по сметка , том 4, папка IV, лист 28, акт № 1, обр.19 с инвеститор ЖП секция Русе и изпълнител Поделение ТСВ Горна Оряховица от 07.10.2008 , том 4, папка IV, лист 29, фактура 1148/16.10.2008, том 4, папка IV, лист 30, извлечение по сметка от 22.10.2008 год., том 4, папка IV, лист 31, акт № 2, обр.19 с инвеститор ЖП секция Русе и изпълнител Поделение ТСВ Горна Оряховица от 15.10.2008 , том 4, папка IV, лист 32, фактура 2278/13.11.2008 год, том 4, папка IV, лист 33, извлечение по сметка от 13.11.2008 год., том 4, папка IV, лист 34, акт № 3, обр.19 с инвеститор ЖП секция Русе и изпълнител Поделение ТСВ Горна Оряховица от 31.10.2008 , том 4, папка IV, лист 35, фактура 2286/27.11.2008 год., том 4, папка IV, лист 36, извлечение

по сметка от 22.12.2008, том 4, папка IV, лист 37, акт № 4, обр.19 с инвеститор ЖП секция Русе и изпълнител Поделение ТСВ Горна Оряховица от 27.11.2008 , том 4, папка IV, лист 38, акт-заместителна таблица с инвеститор ЖП секция Русе и изпълнител Поделение ТСВ Горна Оряховица от 27.11.2008 , том 4, папка IV, лист 39, фактура 2289/15.12.2008 год., том 4, папка IV, лист 40, извлечение по сметка от 29.12.2008 год., том 4, папка IV, лист 41, Копие на акт № 5, обр.19 с инвеститор ЖП секция Русе и изпълнител Поделение ТСВ Горна Оряховица от 11.12.2008 , том 4, папка IV, лист 42, фактура 2371/16.09.2009 год., л том 4, папка IV, лист 43, извлечение по сметка от 16.09.2009 год., том 4, папка IV, лист 44, анализ относно изкоп средно скални почви с къртач , том 4, папка IV, лист 45, таблица-непредвидени разходи от 27.11.2008 год. , том 4, папка IV, лист 46, акт – непредвидени работи, обр.19 с инвеститор ЖП секция Русе и изпълнител Поделение ТСВ Горна Оряховица от 10.12.2008 , том 4, папка IV, лист 47, писмо от Поделение „ТСВ“ Горна Оряховица с вх.№ 967/11.04.2012 год., том 4, папка IV, лист 48, заповед на Главен директор на ДП „ТСВ“ № РД-08-168/19.09.2008 год., том 4, папка IV, лист 48 , писмо от Поделение „ТСВ“ Горна Оряховица“ от 25.09.2008 год. , том 4, папка IV, лист 49, писмо на ДП „ТСВ“ София до Директора на Поделение „ТСВ“ Горна Оряховица с вх.№ 2945/09.10.2008 год., том 4, папка IV, лист 50, договор то 24.09.2008 год., сключен между ДП „ТСВ“ гр. София –сътседалище и адрес на управление гр. София, кв. „Илиенци“ ,ул. „Кирил Благоев“№14, вписана в ТР на СГС по ф.д.№ 23/2002 год. , БУЛСТАТ 130847116, представлявана от К. Д.-Директор на Поделение „ТСВ“, Горна Оряховица -възложител и „Енерджи груп 2003“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София 1000, бул. „Витоша“ 42,ет.6, ап.12, вписано в търговския регистър на СГС по ф.д.№ 8992/2003 год. , с БУЛСТАТ BG131129421, представлявано от Й. Я. И. – изпълнител, том 4, папка IV, лист 51-63, количествено-стойностна сметка, том 4, папка IV, лист 64, запис на заповед от 24.09.2008 год.между ДП „ ТСВ“ гр. София и „Енерджи груп 2003“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София 1000, бул. „Витоша“ 42,ет.6, ап.12, вписано в търговския регистър на СГС по ф.д.№ 8992/2003 год. , с БУЛСТАТ BG131129421, представлявано от Й. Я. И., том 4, папка IV, лист 65, фактура №84/24.09.2008 год., том 4, папка IV, лист 66, фактура №88/15.10.2008 год., том 4, папка IV, лист 67, акт №1, обр.19 с инвеститор Поделение ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Енерджи груп 2003“ ЕООД София от 07.10.2008 , том 4, папка IV, лист 68, фактура № 89/20.10.2008 год. , том 4, папка IV, лист 69, акт №2, обр.19 с инвеститор Поделение ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Енерджи груп 2003“ ЕООД София от 20.10.2008 , том 4, папка IV, лист 70, фактура № 91/03.11.2008 год. , том 4, папка IV, лист 71, акт №3, обр.19 с инвеститор Поделение ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Енерджи груп 2003“ ЕООД София от 31.10.2008 , том 4, папка IV, лист 72, фактура №97/08.12.2008 год., том 4, папка IV, лист 73, акт №4, обр.19 с инвеститор Поделение ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Енерджи груп 2003“ ЕООД София от 17.11.2008 , том 4, папка IV, лист 74, фактура № 98/15.12.2008 год. , том 4, папка IV, лист 75, акт №5, обр.19 с инвеститор Поделение ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Енерджи груп 2003“ ЕООД София от 10.12.2008 , том 4, папка IV, лист 76, договор за услуга за обект “Аварийно възстановяване на отводнителните съоръжения от км.68+880 до

км.76+500 в междугарието Моруница –Бяла по IV-та главна ЖП линия“ от 26.09.2008 год., сключен между ДП „ТСВ“ гр. София –с със седалище и адрес на управление гр. София, кв. „Илиенци“, ул. „Кирил Благоев“ №14, вписана в ТР с , БУЛСТАТ 130847116, представлявана от К. Д.-Директор на Поделение „ТСВ“, Горна Оряховица -възложител и „Розалия ММ“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София , район Искър , ж.к. „Дружба“, бл.126, вх.А,ет.3,ап.64 с управител И. Д. К. –изпълнител, том 4, папка IV, лист 77, количествено –стойностна сметка с обект “Аварийно възстановяване на отводнителните съоръжения от км.68+880 до км.76+500 в междугарието Моруница –Бяла по IV-та главна ЖП линия“, том 4, папка IV, лист 84, запис на заповед от 26.09.2008 год. между „Розалия ММ“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София , район Искър , ж.к. „Дружба“, бл.126, вх.А,ет.3,ап.64 с управител И. Д. К. и ДП „Транспортно строителство и възстановяване“, регистрирано в ТР с ЕИК 130847116, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н „Връбница“ ,кв. Илианци, ул.“Кирил Благев“ №14, представлявано от В. И. К.-Главен директор, том 4, папка IV, лист 85, фактура № 49/26.09.2008 год., том 4, папка IV, лист 86, фактура №52/20.10.2008 ,год., том 4, папка IV, лист 87, акт №1, обр.19 с инвеститор Поделение ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Розалия ММ“ ЕООД гр.София от 20.10.2008 за обект услуга за обект 7“Аварийно възстановяване на отводнителните съоръжения от км.68+880 до км.76+500 в междугарието Моруница –Бяла по IV-та главна ЖП линия“ , том 4, папка IV, лист 88, фактура №60/05.11.2008 год., том 4, папка IV, лист 89, акт №2, обр.19 с инвеститор Поделение ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Розалия ММ“ ЕООД гр.София от 31.10.2008 за обект услуга за обект “Аварийно възстановяване на отводнителните съоръжения от км.68+880 до км.76+500 в междугарието Моруница –Бяла по IV-та главна ЖП линия“ , том 4, папка IV, лист 90, фактура №65/17.12.2008 год., том 4, папка IV, лист 91, акт №3, обр.19 с инвеститор Поделение ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Розалия ММ“ ЕООД гр. София от 10.12.2008 за обект услуга за обект “Аварийно възстановяване на отводнителните съоръжения от км.68+880 до км.76+500 в междугарието Моруница –Бяла по IV-та главна ЖП линия“ , том 4, папка IV, лист 92, писмо от ДП „ТСВ“ Горна Оряховица относно разрешение за сключване на договор с фирма „Строителство и инвестиции“ ЕООД, том 4, папка IV, лист 94, договор за услуга за обект “Аварийно възстановяване на отводнителните съоръжения от км.68+880 до км.76+500 в междугарието Моруница –Бяла по IV-та главна ЖП линия от 09.10.2008 год. сключен между ДП „ТСВ“ гр. София –с със седалище и адрес на управление гр. София, кв. „Илиенци“, ул. „Кирил Благоев“ №14, вписана в ТР с, БУЛСТАТ 130847116, представлявана от К. Д.-Директор на Поделение „ТСВ“, Горна Оряховица –възложител и „Строителство и инвестиции“ ЕООД , със седалище и адрес на управление гр. София 1606 , район Красно село, ул. „Лайош Кошут“ №59, ет.3, ап.8 с БУЛСТАТ 175094370, представлявано от Н. Г. М. – изпълнител, том 4, папка IV, лист 95-101, запис на заповед от 08.10.2008 год. между и „Строителство и инвестиции“ ЕООД , със седалище и адрес на управление гр. София 1606 , район Красно село, ул. „Лайош Кошут“ №59, ет.3, ап.8 с БУЛСТАТ 175094370, представлявано от Н. Г. М. и и ДП „Транспортно строителство и възстановяване“, регистрирано в ТР с ЕИК 130847116, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н

„Връбница“ ,кв. Илиянци, ул.“Кирил Благов“ №14, представлявано от В. И. К.-Главен директор, том 4, папка IV, лист 102, фактура №6/09.10.2008 год., том 4, папка IV, лист 103, фактура № 10/15.10.2008 год., том 4, папка IV, лист 104, акт №1, обр.19 с инвеститор Поделение ТСВ Горна Оряховица от 15.10.2008 год. , том 4, папка IV, лист 105, фактура № 11/03.11.2008 год., том 4, папка IV, лист 106, акт №2, обр.19 с инвеститор Поделение ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Строителство и инвестиции“ ЕООД гр. София от 31.10.2008 за обект услуга за обект “Аварийно възстановяване на отводнителните съоръжения от км.68+880 до км.76+500 в междугарието Моруница –Бяла по IV-та главна ЖП линия, том 4, папка IV, лист 107, фактура № 14/09.03.2009 год., том 4, папка IV, лист 108, акт №3, обр.19 с инвеститор Поделение ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Строителство и инвестиции“ ЕООД гр. София от 13.11.2008 за обект услуга за обект “Аварийно възстановяване на отводнителните съоръжения от км.68+880 до км.76+500 в междугарието Моруница –Бяла по IV-та главна ЖП линия, том 4, папка IV, лист 109, фактура № 15/09.03.2009 год., том 4, папка IV, лист 110, акт №4, обр.19 с инвеститор Поделение ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Строителство и инвестиции“ ЕООД гр. София от 10.12.2008 за обект услуга за обект “Аварийно възстановяване на отводнителните съоръжения от км.68+880 до км.76+500 в междугарието Моруница –Бяла по IV-та главна ЖП линия, том 4, папка IV, лист 111, протокол за установяване на годността за ползване на обекта и за предаване на обекта за редовна експлоатация от 30.01.2009 год., том 4, папка IV, лист 112-113, писмо от Управление на движението на влаковете и гаровата дейност Горна Оряховица , регионален център –Русе до Главен инспектор К., началник РУ „Транспортна полиция“Русе с № I-Б-13/13.06.2012 год., том 4, папка IV, лист 114, писмо от Железопътна секция Горна Оряховица до Главен инспектор К., началник РУ „Транспортна полиция“Русе с № 66-00-R-3500/22.06.2012 год., том 4, папка IV, лист 115, пътни листи, документи обр. А 2, заповедна книга на моторен влекач 5261 за периода 10.11.2008-15.12.2008 год., том 4, папка IV, лист 116-159, пътни листи, документи обр. А2, заповедна книга на МВ 5261 и инструктажи за периода 01.07.2010-30.07.2010 год. , том 4, папка IV, лист 160-211, Писмо от ОСл О Русе до ДП „Транспортно строителство и възстановяване“ гр. София за изпращане на документи от 13.03.2013 год., том 4, папка 4а, лист 1-2: Договор/оригинал/ № 2827/12.09.2008 год. , сключен между НК „Ж.“ , със седалище и адрес на управление гр. София,1233, бул. „Княгиня Мария Луиза „ № 110 с БУЛСТАТ 130823243, представлявана от инж.А.Г.- ***-възложител и ДП „Транспортно строителство и възстановяване“ със седалище и адрес на управление гр. София, район Сердика , бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 114 Б с ЕИК BG130847116, ДДС регистрация 01.04.1994, представлявано от В. И. К. –изпълнител, том 4, папка 4а, лист 3-13, Писмо от Поделение „Транспортно строителство и възстановяване“ Горна Оряховица, ведно с предавателно –приемателен протокол с приложения към него оригинални документи, описани на лист 15-16, както следва:фактура №1144/от 07.10.2008 год., том 4, папка 4а, лист 17, -акт № 1 ,обр.19 от 07.10.2008год., том 4, папка 4а, лист 18, фактура № 1148/16.10.2008 , том 4, папка 4а, лист 19, акт № 2,обр.19 от 15.10.2008 год, том 4, папка 4а, лист 20, фактура № 2280/03.11.2008 год., том 4, папка 4а, лист 21, акт №3, обр.19, от 31.10.2008 год. , том 4, папка 4а, лист 22,

фактура №2286/27.11.2008 , том 4, папка 4а, лист 23, акт № 4, обр.19/27.11.2008, том 4, папка 4а, лист 24, акт-заменителна таблица от 27.11.2008 год., том 4, папка 4а, лист 25, фактура №2288/25.12.2008 год. , том 4, папка 4а, лист 26, акт № 5, обр.19 от 11.12.2008 год., лист 27, фактура № 2371/16.09.2009 год., том 4, папка 4а, лист 28, акт, обр.19 –непредявени работи , том 4, папка 4а, лист 29, фактура № 1139/19.09.2008 год., том 4, папка 4а, лист 30, извлечение по сметка , том 4, папка 4а, лист 31-36, .Предавателно-приемателен протокол от 08.02.2013г. с приложения документи както следва:, фактура/оригинал/ № 49/26.09.2008 год., том 4, папка 4б, лист 3, платежно нареждане към фирма „Розалия ММ“ ЕООД гр. София, том 4, папка 4б, лист 4, фактура/оригинал/ № 52/20.10.2008 год., том 4, папка 4б, лист 5, акт № 1, обр.19 от 20.10.2008 год. с инвеститор ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Розалия ММ“ ЕООД гр. София , неразделна част към фактура № 52/20.10.2008 год., том 4, папка 4б, лист 7, платежно нареждане към фирма „Розалия ММ“ ЕООД от 23.10.2008 год., том 4, папка 4б, лист 6, фактура/оригинал/ № 60/05.11.2008 год., том 4, папка 4б, лист 8, акт № 2, обр.19 от 31.10.2008 год. с инвеститор ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Розалия ММ“ ЕООД гр. София , неразделна част към фактура № 60/05.11.2008 год., том 4, папка 4б, лист 10, платежно нареждане към фирма „Розалия ММ“ ЕООД от 13.11.2008 год., том 4, папка 4б, лист 9, фактура/оригинал/ № 65/17.12.2008 год., том 4, папка 4б, лист 11, акт № 3, обр.19 от 10.12.2008 год. с инвеститор ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Розалия ММ“ ЕООД гр. София , неразделна част към фактура № 65/17.12.2008 год., том 4, папка 4б, лист 13, платежно нареждане към фирма „Розалия ММ“ ЕООД от 23.12.2008 год., том 4, папка 4б, лист 12, оригинал на договор за услуга за обект “Аварийно възстановяване на отводнителните съоръжения от км.68+880 до км.76+500 в междугарието Моруница –Бяла по IV-та главна ЖП линия от 26.09. 2008 год. , сключен между и ДП „Транспортно строителство и възстановяване“, регистрирано в ТР с ЕИК 130847116, със седалище и адрес на управление гр. София, кв. Илиянци, ул.“Кирил Благев“ №14-представявана от К. Д.- Директор на Поделение „ТСВ“ Горна Оряховица –възложител и „Розалия ММ „, ЕООД , със седалище и адрес на управление гр. София , район „Искър“ , ж.к. „Дружба“ , бл.126, вх. А , ет.3, ап.64 с БУЛСТАТ *****, представлявано от И. Д. К.- изпълнител, том 4, папка 4б, лист 14-26, количествено стойностна сметка, том 4, папка 4б, лист 27, запис на заповед , том 4, папка 4б, лист 28, фактура/оригинал/ № 6/09.10.2008 год., том 4, папка 4в лист 3, платежно нареждане към фирма „Строителство и инвестиции“ ЕООД от 13.10.2008 год., том 4, папка 4б, лист 4, фактура №6/09.10.2008 год, том 4, папка 4в ,лист 3, преводно нареждане към фактура № 6/09.10.2008 год, том 4, папка 4в, лист 4, фактура № 10/15.10.2008, том 4, папка 4в ,лист 5, акт № 1 , обр.19 от 15.10.2008 год. с инвеститор ТСВ Горна Оряховица , неразделна част към фактура № 10/15.10.2008 год., том 4, папка 4в ,лист 6, платежно нареждане към фирма „Строителство и инвестиции“ ЕООД от 23.10.2008 год., том 4, папка 4в, лист 7, фактура/оригинал/ № 11/03.11.2008 год., том 4, папка 4в, лист 8, акт № 2 , обр.19 от 31.10.2008 год. с инвеститор ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Строителство и инвестиции“ ЕООД, неразделна част към фактура № 11/03.11.2008 год., том 4, папка 4в , лист 9, фактура/оригинал/ № 14/09.03.2009 год., том 4, папка 4в, лист 10, акт № 3 , обр.19 от 31.10.2008 год. с инвеститор ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Строителство и

инвестиции“ ЕООД, неразделна част към фактура № 14/09.03.2009 год., том 4, папка 4в, лист 11, платежно нареждане към фирма „Строителство и инвестиции“ ЕООД от 13.11.2008 год., том 4, папка 4в, лист 12, фактура/оригинал/ № 15/09.03.2009 год., том 4, папка 4б, лист 13, акт № 4, обр.19 от 10.12.2008 год. с инвеститор ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Строителство и инвестиции“ ЕООД, неразделна част към фактура № 15/09.03.2009 год., том 4, папка 4в, лист 14, платежно нареждане към фирма „Строителство и инвестиции“ ЕООД от 09.06.2009 год., том 4, папка 4в, лист 15, ксерокопие с отбелязване „Вярно с оригинала“ на банково известие от 09.03.2009 год. на банковата сметка в банка ЦКБ на „ТСВ“ Горна Оряховица, том 4, папка 4в, лист 16, писмо от Поделение „ТСВ“ Горна Оряховица относно разрешение за сключване на договор с фирма „Строителство и инвестиции“ ЕООД, том 4, папка 4в, лист 18, договор за услуга за обект „Аварийно възстановяване на отводнителните съоръжения от км.68+880 до км.76+500 в междугарието Моруница –Бяла по IV-та главна ЖП линия от 09.10. 2008 год. , сключен между и ДП „Транспортно строителство и възстановяване“, регистрирано в ТР с ЕИК 130847116, със седалище и адрес на управление гр. София, кв. Илиянци, ул. „Кирил Благов“ №14-представявана от К. Д.-Директор на Поделение „ТСВ“ Горна Оряховица –възложител и „Строителство и инвестиции“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1606, район Красно село, ул. „Лайош Кошут“ №59, ет.3, ап.8 с БУЛСТАТ 175094370, представявано от Н. Г. М., том 4, папка 4в, лист 19-31, -запис на заповед от 08.10.2008 год., том 4, папка 4в, лист 32, количествено-стойностна сметка, том 4, папка 4в, лист 33, Предавателно-приемателен протокол от 08.02.2013 год., ведно с приложени документи както следва: фактура/оригинал/ № 84/24.09.2008 год., том 4, папка 4г, лист 5, платежно нареждане към фирма „Енерджи груп“ ЕООД гр. София от 25.09.2008 год., том 4, папка 4г, лист 6, фактура/оригинал/ № 88/15.10.2008 год., том 4, папка 4г, лист 7, акт № 1, обр.19 от 07.10.2008 год. с инвеститор ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Енерджи груп 2003“ ЕООД, неразделна част към фактура № 88/15.10.2008 год., том 4, папка 4г, лист 8, фактура/оригинал/ № 89/20.10.2008 год., том 4, папка 4г, лист 9, акт № 2, обр.19 от 20.10.2008 год. с инвеститор ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Енерджи груп 2003“ ЕООД, неразделна част към фактура № 89/20.10.2008 год., том 4, папка 4г, лист 10, платежно нареждане към фирма „Енерджи груп“ ЕООД гр. София от 23.10.2008 год., том 4, папка 4г, лист 11, фактура/оригинал/ № 91/03.11.2008 год., том 4, папка 4г, лист 12, акт № 3, обр.19 от 31.10.2008 год. с инвеститор ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Енерджи груп 2003“ ЕООД, неразделна част към фактура № 91/03.11.2008 год., том 4, папка 4г, лист 13, платежно нареждане към фирма „Енерджи груп“ ЕООД гр. София от 12.11.2008 год., том 4, папка 4г, лист 14, фактура/оригинал/ № 97/08.12.2008 год., том 4, папка 4г, лист 15, акт № 4, обр.19 от 17.11.2008 год. с инвеститор ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Енерджи груп 2003“ ЕООД, неразделна част към фактура № 97/08.12.2008 год., том 4, папка 4г, лист 16, фактура/оригинал/ № 98/15.12.2008 год., том 4, папка 4г, лист 17, акт № 5, обр.19 от 17.11.2008 год. с инвеститор ТСВ Горна Оряховица и изпълнител „Енерджи груп 2003“ ЕООД, неразделна част към фактура № 98/15.12.2008 год., том 4, папка 4г, лист 18, платежно нареждане към фирма „Енерджи груп“ ЕООД гр. София от 09.03.2009 год., том 4, папка 4г, лист 19, -платежно нареждане към фирма „Енерджи

груп“ ЕООД гр. София от 29.12.2008 год., том 4, папка 4г, лист 20, протокол за установяване на годността за ползване на обекта и за предаване на обекта за редовна експлоатация от 30.01.2009 год., том 4, папка 4г, лист 21-22, писмо до Директора на ДП „ТСВ“ К. от 25.09.2008 год.- том 4, папка 4г, лист 23, писмо до Директора на Поделение „ТСВ“ Горна Оряховица –Д. от Директора на ДП „ТСВ“ К. , с което се разрешава сключването на договори за изпълнение на РСР и извършване на услуга за обект “Аварийно възстановяване на отводнителните съоръжения от км.68+880 до км.76+500 в междугарието Моруница –Бяла по IV-та главна ЖП линия с фирма „Енерджи груп 2003“ ЕООД и с фирма „Розалия ММ „ ЕООД , том 4, папка 4г, лист 24, договор от 24.09.2008 год. , сключен между ДП „Транспортно строителство и възстановяване“, регистрирано в ТР с ЕИК 130847116, със седалище и адрес на управление гр. София, кв. Илиянци, ул. “Кирил Благев“ №14-представявана от К. Д.-Директор на Поделение „ТСВ“ Горна Оряховица –възложител и „Енерджи груп 2003“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София 1000, бул. „Витоша“ 42, ет.6, ап.12, вписано в търговския регистър на СГС по ф.д.№ 8992/2003 год. , с БУЛСТАТ BG131129421, представявано от Й. Я. И.-изпълнител, том 4, папка 4г, лист 25-37, количествено –стойностна сметка , том 4, папка 4г, лист 38, запис на заповед , том 4, папка 4г, лист 39, протокол за вземане на образци за сравнително изследване, том 5, папка V, лист 15-19, протокол за вземане на образци за сравнително изследване, том 5, папка V, лист 42-47, протокол за вземане на образци за сравнително изследване, том 5, папка V, лист 48-53, Протокол за доброволно предаване от 29.04.2013 с приложени копия на документи – експедиционна бележка, товарителница , приемо-предавателен протокол за доставка том 5, папка V, , лист 54-61, Доклад от О.Г. – Директор на ЖП секция Русе до И. Г.-Директор на поделение „Железен път и съображения“относно извършени и предстоящи земни работи в междугарието Борово-Моруница-Бяла, том 5, папка V, лист 71-72, Инструкция за ремонтите на дълготрайни материални активи в НКЖИ“ от св. Е. М., том 5, папка V, лист 92, Протокол за оглед на местопроизшествие от 25.04.2013 год. в гр. Бяла, том 5, папка V, лист 98-100, Фотоалбум, съдържащ 66 бр. фотоснимки , направени на 25.04.2013 при извършване на оглед в землищата на гр. Бяла и с. Стърмен, обл. Русе в междугарието Моруница-Бяла по IV главна жп линия-неразделна част от протокол за оглед от 25.04.2013 год., том 5, папка V, лист 104-121, Писмо от ДП „НКЖИ“ с № ЖИ-6062/18.03.2013 год., ведно с приложения както следва: заповед № I-116/17.09.2008 на Директора на ЖП секция-Русе, том 5, папка VI, лист 71-72, протокол за откриване на строителна площадка от 18.09.2008 год, том 5, папка VI, лист 73-74, акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството , том 5, папка VI, лист 75, акт за установяване състоянието на строежа и СМР при продължаване на строителството за всички спрени строежи по общия ред и предвидените в чл. 7, ал.3, т.10 други случаи, том 5, папка VI, лист 76, заменителна таблица №1, том 5, папка VI, лист 77, протокол от 02.12.2008 г. за установяване годността за приемане на обекта/част, етап от него / и годността за предаването му за редовна експлоатация, том 5, папка VI, лист 78-79, протокол от 30.01.2009 за установяване годността за ползване на обекта и за предаване на обекта за редовна експлоатация, том 5, папка VI, лист 80-81, преводно нареждане към фактура 1139/19.09.2008, том 5, папка VI, лист 82, оригинал на фактура

1139/19.09.2008 год., том 5, папка VI, лист 83, преводно нареждане към фактура 1144/07.10.2008, том 5, папка VI, лист 84, оригинал на фактура 1144/07.10.2008 год., том 5, папка VI, лист 85, акт № 1,обр.19 от 07.10.2008 , том 5, папка VI, лист 86, оригинал на фактура 1148/16.10.2008 год., том 5, папка VI, лист 87, -акт № 2, обр.19 от 15.10.2008 , том 5, папка VI, лист 88, оригинал на фактура 2280/03.11.2008 год., том 5, папка VI, лист 89, акт № 3 по обр.19 от 31.10.2008 год, том 5, папка VI, лист №91, преводно нареждане към фактура 2286/27.11.2008, том 5, папка VI, лист 92, оригинал на фактура 2286/27.11.2008 год., том 5, папка VI, лист 93, акт № 4 по обр.19 от 27.11.2008 год., том 5, папка VI, лист 94, акт –заменителна таблица по обр. 19 от 27.11.2008 год., том 5, папка VI, лист 95, преводно нареждане към фактура 2289/15.12.2008, том 5, папка VI, лист 96, оригинал на фактура 2289/05.12.2008 год., том 5, папка VI, лист 97, акт № 5 по обр.19 от 11.12.2008 год., том 5, папка VI, лист 98, таблица-непредвидени разходи от 27.11.2008 год., том 5, папка VI, лист 99, преводно нареждане към фактура 2371/16.09.2009, том 5, папка VI, лист 100, оригинал на фактура 2371/16.09.2009 год., том 5, папка VI, лист 101, акт –непредвидени работи от 10.12.2008 , том 5, папка VI, лист 102, анализ относно изкоп средно скални почви с къртач, том 5, папка VI, лист 103, Приемателно-предавателен протокол с приложени документи, лист 112 както следва:договор за услуга за обект “Аварийно възстановяване на отводнителните съоръжения от км.68+880 до км.76+500 в междуградието Моруница –Бяла по IV-та главна ЖП линия от 09.10.2008 го. Между ДП „ТСВ“ гр. София и „Строителство и инвестиции“ ЕООД, том 5, папка VI, лист 113-125, количествено –стойностна сметка, том 5, папка VI, лист 126, пълномощно от Н. М.-упр. На „Строителство и инвестиции“, с което упълномощава Й. Я. И. и П. К. З., том 5, папка VI, лист 127, фактура № 12/08.12.2008, том 5, папка VI, лист 129, фактура № 13/15.12.2008 год., том 5, папка VI,лист 130, лист с изчисления , том 5, папка VI, лист 131, фактура № 16/17.03.2009 год., том 5, папка VI, ист 132, фактура № 13/15.12.2008 год., том 5, папка VI, лист 133, акт № 4 по обр.19 от 10.12.2008 год. , л том 5, папка VI, лист 134, , фактура № 12/08.12.2008 год., том 5, папка VI, лист 138, акт №3 по обр.19 от 13.11.2008 год., том 5, папка VI, лист 140, фактура № 11/03.11.2008 год., том 5, папка VI, лист 145, акт № 2 по обр.19от 31.10.2008 , том 5, папка VI, лист 146, фактура № 10/15.10.2008 год., том 5, папка VI, лист 151, акт № 1 по обр.19 /15.10.2008 год., том 5, папка VI, лист 152, фактура № 100 0000006/09.10.2008 год., том 5, папка VI, лист 153, фактура № 57/04.11.2008 год., том 5, папка VI, лист 169, акт № 2 по обр. 19 от 04.11.2008 год., л том 5, папка VI, ист 170-171, фактура № 100 0000007/21.10.2008 год., том 5, папка VI, лист 172, акт № 1 по обр.19 от 20.10.2008 год. , том 5, папка VI, лист 173, фактура № 51/14.10.2008 год. , том 5, папка VI, лист 174, Писмо и отговор на „ Ритлите 97“ АД гр. Мездра с приложени документи за закупени бетонови отводнителни елементи-канавки за периода от 01.01.2008 до 01.12.2008 год. от ДП „ТСВ“ Горна Оряховица и от „Розалия ММ“ ЕООД както следва: фактура № 401/06.11.2008 год. , том 5, папка VII, лист 3, фактура № 432/17.11.2008 год. , том 5, папка VII, лист 4, фактура № 434/24.11.2008 год. , том 5, папка VII, лист 5, фактура № 438/28.11.2008 год. , том 5, папка VII, лист 6, фактура № 444/15.12.2008 год. , том 5, папка VII, лист 7, фактура № 446/19.12.2008 год. ,л том 5, папка VII, лист 8, Писмо и отговор на „Соколов“ ООД Велико Търново с приложени

документи за закупени бетонови отводнителни елементи-канавки за периода от 01.01.2008 до 01.12.2008 год. от ДП „ТСВ“ Горна Оряховица и от „Розалия ММ“ ЕООД лист 9 том 5, папка VII, както следва: фактура №2581/10.04.2008 год., том 5, папка VII, лист 11, извлечение от сметка , том 5, папка VII, лист 12, фактура №2884/27.05.2008 год., том 5, папка VII, лист 13, извлечение от сметка , том 5, папка VII, лист 14, фактура №2567/08.04.2008 год., том 5, папка VII, лист 15, фактура №3644/29.09.2008 год., том 5, папка VII, лист 16, фактура №3643/29.09.2008 год., том 5, папка VII, лист 17, извлечение от сметка, том 5, папка VII, лист 18, фактура №0010003830/24.10.2008, том 5, папка VII, лист 19, фактура №0010003831/24.10.2008 год., том 5, папка VII, лист 20, извлечение от сметка , том 5, папка VII, лист 21, фактура №0010003832/27.10.2008 год., том 5, папка VII, лист 22, извлечение от сметка , том 5, папка VII, лист 23, фактура №0000004068/27.11.2008 год., том 5, папка VII, лист 24, фактура №*****/27.11.2008 год., том 5, папка VII, лист 25, фактура №0000004008/19.11.2008 год., том 5, папка VII, лист 26, фактура №0000003412/15.08.2008 год., том 5, папка VII, лист 27, извлечение от сметка, том 5, папка VII, лист 28, фактура №0000003447/22.08.2008 год., том 5, папка VII, лист 29, извлечение от сметка , том 5, папка VII, лист 30, договор за доставка от 29.09.2008 год. между „Розалия ММ“ ЕООД и „Соколов“ ООД В.Търново, том 5, папка VII, лист 31-33, Писмо и отговор на „Матеко“ АД Горна Оряховица за закупени бетонови отводнителни елементи-канавки за периода от 01.01.2008 до 01.12.2008 год. , том 5, папка VII, том 5, папка VII, лист 34-35, Писмо и отговор от ЖП , секция Горна Оряховица , ведно със заверени копия от месечни графици и ведомост за работата на групите по поддържане на железния път , работили в обект “Аварийно възстановяване на отводнителните съоръжения от км.68+880 до км.76+500 в междуградието Моруница –Бяла по IV-та главна ЖП линия за периода от 01.01.2008-31.12.2008 год.- , том 5, папка VII, лист 38-49, Отговор с приложено заверено копие от Колективен трудов договор 2007 год. на ДП „НКЖИ“ със срок на действие две години и приложенията към него от ДП НК „ЖИ“ , том 5, папка VII, лист 51-90, Заверено копие от Правилник за вътрешния трудов ред на ЖП секция Русе , действащ през 2008 год. от ДП „НКЖИ“ София том 5, папка VII,, лист 93-97, Разпечатка от Апис и Лакорда за фирменото досие на „Строителство и инвестиции“, том 5, папка VII, лист 111-113, Разпечатка от интернет сайта на Парламента за лицето И. Я. И. , том 5, папка VII, лист 149, Отговор от „ОББ“ АД , ведно с извадка от системата на банката за поддържане на клиентски фирмени досиета с информация за лицата , имащи право да се разпореждат с наличностите по посочената сметка и извлечение с движението по сметката на „Строителство и инвестиции“ЕООД за периода от 23.06.2006 год. до 12.04.2012 год. –общо 13 листа том 6 , папка 1, лист 57, Писмо до Алианц Банк България за информация относно движението и баланса на банкова сметка, том 6 , папка 1, лист 71, Писмо от Алианц Банк България, ведно с копия от документи относно разплащателна сметка и извлечения за движенията по сметката на „Енерджи груп 2003“ ЕООД за периода от 01.05.2008 год. до 31.05.2009 год. – общо 34 листа, папка 8, лист 2-36, Предложение за преводи от Републиканския бюджет за 2007 год. от 23.10.2007 год. , том 7, лист 1, Преводно нареждане от 23.10.2007 год. , том 7 ,лист 2, .Извлечение от банкова сметка от 09.10.2007 год. , том 7 ,лист 3, Преводно

нареждане от 24.10.2007 год. , том 7 ,лист 4, Предложение за преводи от Републиканския бюджет за 2007 год. от 23.10.2007 год. , том 7, лист 5, Преводно нареждане от 23.10.2007 год. към фирма „Триумф“ ООД, том 7 ,лист 6, Преводно нареждане към фирма „Триумф“ ООД от 30.10.2007 год. , том 7 ,лист 7, Преводно нареждане от 24.10.2007 год. , том 7 ,лист 8, Преводно нареждане от 24.10.2007 год. , том 7 ,лист 9, Преводно нареждане от 30.10.2007 год. , том 7 ,лист 10, Предложение за преводи от Републиканския бюджет за 2008 г, том 7, лист 11, Преводно нареждане от 30.06.2008 год. , том 7 ,лист 12, Извлечение от банкова сметка , том 7 ,лист 13, Преводно нареждане към фирма „Триумф“ ООД от 01.07.2008 год. , том 7 ,лист 14, Писмо от НК „ЖИ“ , с което изпращат описани заверени копия на искани документи, Протокол за доброволно предаване от 03.12.2007 год. , том 7, лист 16-24, Протокол за доброволно предаване от 16.11.2007 год ., том 7, лист 25-29, протокол за доброволно предаване от 22.11.2007 год., том 7, лист 30-32, Писмо от ДП“НКЖИ“ , / с изх.№ 47-1997/30.03.2009/, с което едностранно е прекратен договор № 2215/22.10.2007 год., сключен между НК „ЖИ“ и „Триумф“ ООД от 16.08.2010 год. , том 7 ,лист 34-35, Писмо – становище от НК „ЖИ“ от 16.04.2009 год. , том 7, лист 36-37, Отговор от „Триумф „ООД , том 7, лист 38, Отговор от „Триумф“ ООД с възразяване относно писмо с изх.№47-1997/30.03.2009 год. на НК „ЖИ“ за едностранно прекратяване на договора,и обр. разп./ том 7, лист 39-43, Молба за обявяване в несъстоятелност от ДП НК „ЖИ“ срещу „Триумф“ ООД , ведно с решение , определение , нотариална покана , том 7 ,лист 44-57, Акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството от 27.04.2009 год.,том 7, лист 58, Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа от 11.09.2008 год. , ведно с легенда том 7, лист 60-64, Фактура № 13 от 01.07.2008 год., том .7, лист 65, Предложение за преводи от Републиканския бюджет за 2008 год., том 7, лист 66, Актуализиран титулен списък на обекти , том.7, лист 67-73, Протокол от 12.06.2008 год. , том 7 ,лист 74-76, становище за противопожарната осигуреност на строеж по чл. 143 от ЗУТ от Национална служба „ПБЗН“, том 7, лист 77-80, Договор № 2502/18.03.2008 год. , сключен между НК „ЖИ „ и ЕТ „Ел Транс Инженеринг – ВМ“ , том 7 , стр. 81-84, Застрахователна полица № 07008P30001, Лиценз на ЕТ „Ел Транс Инженеринг-ВМ“, том 7 ,лист 87-88, Списък на екипа от правоспособни физически лица към 02.02.2005 год. в ЕТ „Ел Транс Инженеринг-ВМ“, том7, лист 89, Предложение за преводи от Републиканския бюджет за 2008 год. , том 7 ,лист 92, Фактура № 45 /08.07.2008 год., том 7 ,лист 93, Протокол № 1/04.07.2008 год. за установяване размера на сумата за заплащане към обект „Изследване деформацията на земната основа на гара Русе пътническа, проектиране , укрепване на земната основа и конструкции и изпълнение на строителни и монтажни работи, свързани с укрепване , възстановяване и рехабилитация на сградата“, том 7 ,лист 94, Писмо от ЕТ „Ел Транс Инженеринг-ВМ“, том 7 ,лист 95, Комплексен доклад за оценка съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите , том 7, лист 96-105, Приемо-предавателен протокол от 16.05.2008 год., том 7, лист 106, Писмо от ЕТ „Ел Транс Инженеринг-ВМ“, том 7 ,лист 107-108, Приемо-предавателен протокол от 17.03.2008 год., том 7, лист 109, Приемо-предавателен протокол от 17.01.2008 год., том 7, лист 110, Писмо от ЕТ „Ел Транс Инженеринг-ВМ“, том 7 ,лист 111, Придружително писмо

, ведно с договор № 2415/17.01.2008 год. от НК „ЖИ“, том 7, лист 112-115, фактура № 5/22.10.2007 год. , том 7, лист 122, Титулен списък на обекти /рехабилитация на сгради, перони и други/ за придобиване на дълготрайни материални активи за 2007 год. , том 7, лист 124-131, Заповед № 1880/31.10.2007 на НК „ЖИ“ за осъществяване на инвеститорски контрол, том 7, лист 132-133, договор № 2215/22.10.2007 год.,сключен между НК „ЖИ „ и „Триумф“ ЕООД , том 7, лист 134-138, Стойностна сметка от „Триумф „ЕООД , том 7, лист 139-141, Единични цени на материали от „Триумф“ ЕООД , том 7, лист 142-147, Единични цени на механизация от „Триумф „ЕООД , том 7, лист 148, Банкова гаранция , том 7, лист 149, Писмо за освобождаване на банкова гаранция , том 7, лист 150, Решение на НК „ЖИ“ за класиране на участниците №119/19.10.2007 год. ,том 7, лист 151, Писмо до „Триумф „ЕООД и „Розалия ММ“ ЕООД за решението за класиране, том 7, лист 152, Доклад от 16.10.2007 год. на комисията , том 7, лист 154, Анкетна карта № 1 и анкетна карта № 2, том 7, лист 155-156, Списък на подадените оферти за участие в процедура на договаряне без обявление за възлагане на обществена поръчка с обект: „Изследване деформацията на земната основа на гара Русе пътническа, проектиране , укрепване на земната основа и конструкциите и изпълнение на строителни и монтажни работи, свързани с укрепване , възстановяване и рехабилитация на сградата“, том 7 ,лист 157, Пълномощно от „Триумф“ ЕООД ,том 7 ,лист 158, Протокол от 16.10.2007 год , том 7, лист 159-160, Заповед № 1708/16.10.2007 год. , том 7, лист 161, Фактура № 4319/09.10.2007 год. ,том 7 ,лист 166, Фактура № 4320/09.10.2007 год. , том 7 ,лист 167, 2 бр. писма- покани от НК „ЖИ“ до „Триумф „ЕООД и „Меримтриймс „ЕООД относно участие в процедура на договаряне без обявление за възлагане на обществена поръчка с обект: „Изследване деформацията на земната основа на гара Русе пътническа, проектиране , укрепване на земната основа и конструкциите и изпълнение на строителни и монтажни работи, свързани с укрепване , възстановяване и рехабилитация на сградата“, том 7 ,лист 168-169, Документация за участие в договаряне без обявление за възлагане на обществена поръчка с обект: „Изследване деформацията на земната основа на гара Русе пътническа, проектиране , укрепване на земната основа и конструкциите и изпълнение на строителни и монтажни работи, свързани с укрепване , възстановяване и рехабилитация на сградата“, том 7 ,лист 171-207, Писмо от Министерство на транспорта относно съгласуване на процедури , том 7, лист 208, Препис от протокол №78 /03.10.2007 на заседание на УС на НК „ЖИ“ , том 7, лист 209—210, Докладна записка от А.Г.- *** на НК „ЖИ „ , том .7 ,лист 211-213, Възлагателна заповед №ВЗ-514-/17.08.2007 год., том 7, лист 214, Стойностна сметка , том.7, лист 215-217, Проектно задание за проектиране , том 7 ,лист 218-220, Протокол от 02.08.2007 год. , том 7, лист 221-223, Заповед № 1231/02.08.2007 год. , том 7, лист 224-225, Доклад от А.Г. - *** на НК „ЖИ „ , том .7 ,лист 226-227, Доклад от Д. П.-Директор на УДВГД Горна Оряховица, том 7, лист 228, Доклад от Е. Б. –Началник на ЖП секция Русе , том 7, лист 229-230, Отчет с резултатите от прецизната нивелация на мрежата от геодезически репери, том 7, лист 231-234, Отчет с резултатите от прецизната нивелация на мрежата от геодезически репери и приложения към него, том 7, лист 235-243, Оферта за участие в обществена поръчка с обект : „Изследване деформацията на земната основа на гара Русе пътническа, проектиране , укрепване на

земната основа и конструкции и изпълнение на строителни и монтажни работи, свързани с укрепване , възстановяване и рехабилитация на сградата“ от „Триумф“ ЕООД , том 7, лист 244-305, Оферта за участие в обществена поръчка с обект : „Изследване деформацията на земната основа на гара Русе пътническа, проектиране , укрепване на земната основа и конструкции и изпълнение на строителни и монтажни работи, свързани с укрепване , възстановяване и рехабилитация на сградата“ от „Розалия ММ“ ЕООД , том 7, лист 309-384, Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа от 11.09.2008 год. , том 8, лист 1-5, Заповед №9500- 82/04.02.2009 год. и констативен акт , том 8, лист 6-10, Акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството поради неблагоприятни геоложки условия в резултат на негативно влияние на скатни води върху влажността на лъсовия масив и констатирани недупостими слягания на нивелични марки от 27.04.2009 по прил. 10, том 8, лист 11-12, Писмо № 47-00-Р 2-912/25.02.2009 год. и писмо от УДВГ Горна Оряховица, том 8, лист 13, Писмо № 91-00-Р2-2490/28.06.2010 год. и писмо от УДВГ Горна Оряховица, том 8, лист 14-15, Писмо №800208-35/19.03.2009 год. до Дирекция „Правна“ , том 8, лист 16, Писмо № 91 СМ-2020/07.12.2009 год. от „Триумф „ЕООД гр.Костинброд до НК „ЖИ“ , том8, лист 19, Приемателно-предавателен протокол от 20.10.2010год., лист 21, **Договор № 1877/24.04.2007 год.** , сключен между НК „ЖИ“ –възложител и „Меримтрийвс“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София, кв. „Лозенец“ ,ул. „Зорница“ №4,ет.4,ап.4 – изпълнител, том 8, лист 23-26, **Договор /с приложения/ № 2022/20.07.2007 год.**, сключен между НК „ЖИ“ – възложител и „Розалия ММ“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София , район Искър , ж.к. „Дружба“, бл.126, вх.А,ет.3,ап.64 с управител И. Д. К. –изпълнител, том 8, лист 27-37, **Договор / с приложения/ № 2357/11.12.2007 год.**, сключен между НК „ЖИ“ – възложител и „Розалия ММ“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София , район Искър , ж.к. „Дружба“, бл.126, вх.А,ет.3,ап.64 с управител И. Д. К. –изпълнител, том 8, лист 38-54, **Договор / с приложения/№ 2046/02.08.2007 год.**, ., сключен между НК „ЖИ“ – възложител и „Триумф“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София , ул.“Уилям Гладстоун“ №69,ет.3 с БУЛСТАТ 122053394 , предст. От Н. С. Й. –изпълнител, том 8, лист 55-64, **Договор № 2018/19.07.2007 год.**, сключен между НК „ЖИ“ –възложител и „Триумф“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София , ул.“Уилям Гладстоун“ №69,ет.3 с БУЛСТАТ 122053394 , предст. От Н. С. Й. –изпълнител, том 8, лист 65-68, Доклад на комисията от 16.10.2007 год. , том 8, лист 108-114, Договор №407/06.11.2006 год. между Министерство на транспорта и А. П. Г.-*** на НК „ЖИ“, том 9, лист 109-111, Заповед № ПД-220/01.11.2006 , том 9, лист 112, Заповед № ПД -217/20.10.2009 год. , том 9 ,лист 113-114, Инструкция за подготовка на необходимата документация за включване в обектите в Титулен списък на обекти /рехабилитация сгради, перони и други/за придобиване на дълготрайни материални активи и осъществяване мониторинг и контрол по изпълнението на договорите за възлагане на обществени поръчки и на обектите , изпълнявани по стопански начин, том 11, лист 2-9, Заповед № 1880/21.10.2007 год. на НК „ЖИ“, том 11, лист 10-11, писмо от УДВГД Горда Оряховица до Т. Ж. с № 47-00-Дг-5252/26.10.2007 год. във вр. с изпълнение на договор № 2215/22.10.2007 год., том 11, лист 13, Писмо от УДВГД Горна

Оряховица до НК „ЖИ“ , Дирекция „Договори и обществени поръчки“ с № 47-00-Дг-3989/07.08.2007 год., том 11, лист 14, Писмо , ведно с протокол от 02.08.2007 год.от УДВГД Горна Оряховица до НК „ЖИ“ , Дирекция „Договори и обществени поръчки“ с № 47-00-Дг-3990/07.08.2007 год., том 11, лист 15, оригинал на фактура № 6/22.10.2007 год. от „Триумф „ЕООД, том 11, лист 21, Оригинал на фактура № 5/22.10.2007 год. от „Триумф „ЕООД, том 11, лист 22, Отчет по сметка от 23.10.2007 год., том 11, лист 23-25, 3 бр.преводни нареждания към „Триумф „ ЕООД по ф-ра №6/22.10.2007 год./частични/, том 11, лист 26, 27,28, Преводно нареждане към „Триумф „ ЕООД по ф-ра №5/22.10.2007 год., том 11, лист 29, Отчет по сметка , том 11, лист 30, Писмо до Главния архитект на община Русе, том 11, лист 48, Протокол за доброволно предаване от 19.11.2007 год., ведно с титулен списък на обекти/ рехабилитация сгради, перони и др./ за придобиване на дълготрайни материални активи за 2007 год. от Т. Ж. , том 11, лист 47-57, Предложения за преводи от собствени средства за 2007 год. от 23.10.2007 год. , том 11, лист 90, Предложение за преводи от Републиканския бюджет за 2007 год. по проект 20 от 23.10.2007 год., том 11, лист 91, Отговор от Главния архитект на община Русе , том 11, лист 92, Протокол на комисията от 16.10.2007 год. за провеждане на договаряне с участника „Триумф“ ЕООД в процедурата без обявление за възлагане на обществена поръчка , том 11, лист 94-96, Повтарят се/3 бр. преводни нареждания/частични / към фактури 6 и 5 от 22.10.2007 год. , отчет по сметка от 21.10.2007 год. , фактура № 6, фактура №5 , отчет по сметка от 01.11.2007 год., том 11, лист 97-106, Трудов договор и заповед за прекратяване на трудовия договор на К. Н. Д. от ДП „ТСВ“ ГУ гр. София , том 12 , лист 31-32, Заповед за назначаване на О. С. Г., допълнително споразумение към трудов договор №1826/29.12.2006 между ДП „НКЖИ“ и О. С. Г., допълнително споразумение към трудов договор №9/11.01.2010 год. между ДП „НКЖИ“ и О. С. Г. , акт за прекратяване на трудов договор на О. С. Г., пълномощно и длъжностна характеристика, том 12, лист 34-40, правилник за устройството и дейността на НК „ЖИ“ , том 13 , лист 29-54, решение на Управителния съвет на НК „ЖИ“ от 27.12.2006 год. , том 13 , лист 55-57, доклад от А.Г. —*** на НК „ЖИ“ относно делегиране на част от правомощията на Ген.директор на Зам.генералния директор и на директорите и Зам. директорите на поделения на НК „ЖИ“, том 13, лист 58-59, справки за съдимост.

Така посочените доказателства са детайлно обсъдени от първата инстанция в мотивите на съда към присъдата на СГС, като са посочени подробни съображения относно тяхното значение и изводимите от тези доказателства факти и обстоятелства.

Въззивният съд подложи на внимателен анализ същите доказателства, както и показанията на разпитаните в хода на въззивното съдебно следствие свидетели К. и К. и не установи възможност въз основа на тези доказателства да се стигне до различни изводи относно фактите по делото, независимо от твърденията на защитата в съдебното заседание на въззивния съд, поради което прие следното от фактическа страна:

На първо място, с оглед предмета на доказване по делото и подлежащите на изясняване обстоятелства от фактическа и правна страна, следва да бъде изяснено следното:

Внесен е обвинителен акт срещу подс.Г., И., Г. и Д., по който е образувано НОХД № 408/17 год. на СГС, като подс.Г. е предаден на съд за престъпление по чл.219,ал.4 във вр. с ал.3 във вр. с чл.26 от НК, подс.И. за престъпление по чл.203,ал.1 във вр. с чл.201 във вр. с чл.26,ал.1 във вр. с чл.20,ал.4 във вр. с ал.1 от НК,подс.Г. за престъпление по чл.203,ал.1 във вр. с чл.201 във вр. с чл.20,ал.2 от НК и подс.Д. за престъпление по чл.203,ал.1 във вр. с чл.201 във вр. с чл.26,ал.1 във вр. с чл.20,ал.2 от НК.

С разпореждане от 20.02.2017 год. на съдията-докладчик наказателното производство е прекратено по отношение на К. Д. поради междувременно настъпилата му смърт, а съдебното производство по делото е прекратено поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и делото е върнато на СГП за отстраняването им. От съобразителната част на разпореждането е видно, че в обвинителния акт са били допуснати съществени противоречия и непълноти, които съществено ограничават правото на защита на предадените на съд лица.

По образуваното по частен протест НЧД № 298/17 год. на САС разпореждането е потвърдено.

По повторно внесения обвинителен акт, по който е образувано НОХД № 2362/17 год., съдията-докладчик с разпореждане от 06.07.2017 год. отново е прекратил съдебното производство, като е приел, че не са отстранени всички недостатъци на обвинителния акт - по отношение на обв.Г. продължава да съществува неяснота досежно значителната щета от продължаваната умишлена безстопанственост и начинът на нейното формиране и противоречиви твърдения относно реално изплатените по договор №2357/07 год. суми, което е оценил като недопустимо, защото според обвинението точно те формират щетата по чл.219 от НК.

По отношение на обв.Г. – неяснота досежно присвоената сума и противоречие за периода на извършване на деянието между обстоятелствената част на обвинителния акт и диспозитива. Неяснота относно размера на присвоената сума е констатирана и при обвинението срещу подс.И..

Така постановеното разпореждане е отменено от САС по НЧД № 1128/17 год., като е прието, че констатираните противоречия в по-голямата си част не са обективна даденост, а в останалата си част са несъществени и не водят до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, защитниците им и ощетеното юридическо лице. Поради това разпореждането е отменено, а делото е върнато на СГС за продължаване на процесуално следствените действия. След проведено по НОХД № 2362/17г. на СГС съдебно следствие е постановена описаната в началната част на настоящото решение атакувана присъда. По протест на СГП и жалби на подсъдимите срещу тази присъда е образувано ВНОХД № 611/19г. по описа на САС, НО, 8 с-в. С Решение от 21.04.2020г., атакуваната присъда е изменена в частта относно наказанията, които подсъдимите Г. и Г. следва да понесат за извършените от тях противоправни деяния, като на подсъдимия Г. е определено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ДВЕ ГОДИНИ, изпълнението на което наказание е отложено за срок от ПЕТ ГОДИНИ, а на подсъдимия Г. е определено наказание

ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ТРИ ГОДИНИ, изпълнението на което наказание е отложено за срок от ПЕТ ГОДИНИ. Присъдата е изменена и в частта относно приложението на чл. 25, вр. Чл. 23, съобразявайки измененото наказание по отношение на подсъдимия Г.. В останалата част присъдата на СГС е потвърдена.

Срещу така постановеното решение са постъпили жалби от подсъдимите Г. и И. и техните защитници, като е образувано НД № 780/20г. по описа на ВКС, III НО. С Решение № 42/12.05.2021г., решението на САС е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд.

От така констатираната процесуална хронология на делото следва на първо място, че въпросът за наличието или не на процесуални нарушения, свързани с изготвянето на обвинителния акт и фазата на досъдебното производство е решен с влязло в сила определение и не може да бъде предмет на разглеждане в това производство. На следващо място, с оглед обстоятелството, че първоинстанционната присъда е потвърдена в оправдателната си част, а по делото не е постъпил касационен протест, в тази си част въззивният съд е обвързан с принципа *non refotmatio in reius* и забраната да бъде влошено положението на подсъдимите без наличието на съответен протест. Същото се отнася и до предявения граждански иск, като следва да се посочи, че в тази част не е постъпвала и въззивна жалба срещу постановената присъда. Поради това и с оглед процесуалната икономия, съдът намира, че по отношение на оправдателната част от присъдата, се явява безпредметно обсъждането както на фактическите положения, така и на доказателствените източници, въз основа на които същите са изведени.

Въззивният съд, преценявайки събраните по делото доказателства, намери за установено от фактическа страна следното:

Подсъдимият А. П. Г. е роден на ***г. в ***, българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, ЕГН *****. Същият е с добри характеристични данни.

Подсъдимият О. С. Г. е роден на ***г. в ***, българин, български гражданин, женен, осъждан, с висше образование, ЕГН *****.

Подсъдимият И. Я. И. е роден на ***г. в. ***, българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, ЕГН *****. Същият е с добри характеристични данни.

В инкриминирания период /октомври 2007г. – септември 2009г./ Национална компания „Ж.“ функционираше като юридическо лице със седалище в гр. София. По силата на чл. 9 от Закона за железопътния транспорт (ЗЖТ) НКЖИ имала статут на държавно предприятие, което не е търговско дружество (чл. 62, ал.3 ТЗ). На НКЖИ било възложено

управлението на железопътната инфраструктура в страната, включително и извършването на дейности по нейното развитие, ремонт, поддържане и експлоатация. Управлението на предприятието се осъществявало от три органа – Министъра на транспорта, Управителен съвет и Генерален директор. В Правилника за устройството и дейността на НКЖИ била регламентирана нейната структура, включваща Централно управление в гр. София и регионални поделения, сред които били железопътните секции в градовете Русе и Горна Оряховица, както и поделението „Управление движението на влаковете и гаровата дейност“ (УДВГ) в гр. Горна Оряховица. Централното управление на компанията се помещавало на адрес гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 110

Подсъдимият А.Г. бил назначен за *** на НКЖИ със Заповед № ПД-220/01.11.2006г. на Министъра на транспорта. На тази длъжност останал до 20.10.2009г., когато била издадена Заповед № ПД-217/20.10.09г. за неговото освобождаване. На 06.11.2006г. Г. сключил и мениджърския договор за поемане на управлението, чието основно съдържание се припокривало с разпоредбите на Закона за железопътния транспорт, регламентиращи статута на генералния директор. В правата и задълженията на генералния директор се включвало организирането, ръководенето и контролът върху цялостната дейност на НКЖИ, както и да сключва договори за извършване на предоставяни за компанията услуги. Във връзка с последното, НКЖИ отговаряла на критериите за „възложител“ и „субект“ на обществени поръчки по чл. 7, т.5 от отменения Закон за обществените поръчки (ЗОП, отм. с ДВ, бр. 13/2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), защото като „публично предприятие“ можела да извършва дейности, свързани с транспортни услуги, а именно – „експлоатацията на мрежи за обществени услуги в областта на железопътния (...) транспорт“ – чл. 7в, ал.1 ЗОП (отм.). Ето защо, като лице, представляващо „възложителя“ в процедури по провеждане на обществени поръчки, генералният директор на НКЖИ бил обвързан от нормативното задължение да спазва основните принципи на тази дейност – „публичност и прозрачност“, „свободна и лоялна конкуренция“ (чл. 2, ал.1, т.1-2 ЗОП, отм.). Работното място на подс. Г. било в ЦУ на компанията в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 110.

Подс. О.Г. работел в системата на железопътния транспорт от 1984 г., като считано от 01.01.2007г., бил назначен за регионален *** на ж.п. секция „Русе“ към НКЖИ по силата на допълнително споразумение към трудов договор № 1826/29.12.2006г., сключен между него и подс. Г.. На тази длъжност останал до 12.01.2010г. Във връзка с дейността си, подс. Г. бил овластен и с нотариално заверено пълномощно от генералния директор, по силата на което имал правото да оперира с парични средства по банкови сметки, обслужващи повереното му поделение на НКЖИ. Съгласно утвърдената за него длъжностна характеристика управленските му функции се свеждали до това да „...отговаря за организиране, ръководство и контрол на цялостната дейност на секцията...“ и да „...взема и отговаря за решения, свързани с изпълнение на трудовите задължения на служителите в железопътната секция...“.

През 2007г. подс. И. извършвал политическа дейност чрез учредената под негово

ръководство партия ДРОМ (Движение за равнопоставен обществен модел). Същият, извън извършваната политическа дейност, имал интереси в сферата на строителството, в която държавата, чрез нейни органи и публични предприятия, възлагала множество обществени поръчки. Подсъдимите И. и Г. се познавали, защото И. често проявявал интерес към участие във възлагани от НКЖИ обществени поръчки за ремонтни и възстановителни дейности в различни региони на страната.

В периода между 2005г. и 2007г. подсъдимият И. съжителствал на семейни начала със св. Н. С. Й., която към октомври 2007г. притежавала 100 % от дяловете и била управител на фирма „Триумф“ ЕООД. Тъй като И. не желаел да участва лично в процедурите по обществените поръчки, чрез нея той възнамерявал да участва в провеждани от НКЖИ обществени поръчки и да усвоява изплащаните от възложителя по бъдещите договори парични средства. Другото ползвано от подсъдимия дружество с тази цел била регистрираната в гр. София фирма „Розалия-ММ“ ЕООД. Собственик на дяловете и управител на дружеството към м. октомври 2007г. бил свидетелят И. К. - колега и приятел от обкръжението на И.. Още през 2005г. К. издал на св. Н. Й. нотариално заверено пълномощно да управлява и представлява „Розалия-ММ“ ЕООД, а в редица документи, подавани от името на въпросното дружество до НКЖИ, като данни за кореспонденция бил сочен адресът в гр. София, ул. „У. Гладстон“ № 69, където подс. И. и св. Й. били регистрирани. Пълномощно за управлението и представителството на „Розалия-ММ“ ЕООД, както и за опериране с банковите сметки на дружеството било издадено и на подс. И..

През 2007г. подс. И. многократно посещавал подс. Г. в сградата на ЦУ на НКЖИ в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 110. На една от срещите И. бил придружаван от неговия брат – св. Й. И. и от св. Н. Й.. Очевидец на тази среща станала св. Т. Ж., която в посочения период оглавявала дирекцията за провеждане на обществени поръчки и сключване на договори в НКЖИ. Подс. Г. представил подс.И. на св. Ж. като управител на фирми, проявяващи интерес към провежданите обществени поръчки, а именно дружествата „Триумф“ ЕООД и „Розалия-ММ“ ЕООД.

На 22.06.2007г. в ЦУ на НКЖИ постъпил адресиран до подс. Г. доклад от инж. П. С., директор „УДВ и гарова дейност“-гр. Горна Оряховица, в който се посочвали критичното състояние на козирката на първи перон – източна страна и перголите като част от ансамбъла на гара Русе, както и констатираните провадания на четвърти и пети коловоз и трети перон на гара Русе – пътническа. В доклада, съпътстван като обосновка от доклади на други служители на УДВГ „Горна Оряховица“, се посочвало, че козирката и колоната остават потенциално опасни за пътниците и гаровия персонал, поради което от Г. се търсело съдействие за назначаване на комисия, която да реши проблема. Гара Русе – пътническа не фигурирала в утвърдените от подс. Г. актуализирани титулни списъци на обектите, на които през 2007г. и 2008г. били планирани ремонтни и възстановителни дейности, но информацията, съдържаща се в доклада на инж. Събев, му дала основание да приеме случая като неотложен и изискващ незабавно пристъпване към процедура по възлагане на обществена поръчка. В резултат на това на 02.08.2007г. той издал заповед за формиране на

работна група в ЦУ на НКЖИ, която да изготви техническо задание за работа по обекта, а на 17.08.2007г. възложил със заповед на св. Р. Т. -ръководител на сектор в дирекция „ДОП“ да изготви документация за откриване на процедура на договаряне с покана за възлагане на обществена поръчка, като се позовал на чл. 53, ал.1, т.4 от НВМОП, която разпоредба допускала към подобна процедура да се пристъпи, когато „поради непреодолима сила е невъзможно“ спазването на общо регламентираните срокове за извършване на обявления, подаване на оферти и тяхното класиране.

На 16.08.2007г. подс.Г. изпратил до С. Т. - ръководител на Дирекция „Контрол върху дейността на търговските дружества“ в Министерство на Транспорта проект на документация с предложение за провеждане на малка обществена поръчка на обект „Гара Русе – пътническа“, а в приложение № 2 към писмото фигурирала покана за участие към фирма „Розалия ММ“ ЕООД.

На 30.08.2007г. С. Т. писмено посочила на Г., че прогнозната стойност на процедурата налага тя да се организира по реда на ЗОП, а не съгласно НВМОП, както и че при същата следвало да бъдат спазени принципите за прозрачност и конкурентност, като се поканят повече фирми за участие в договарянето. За да се съобрази с указанията на Министерството на транспорта, в началото на м. октомври 2007г. подс. Г. променил процедурата и пристъпил към обществена поръчка без обявление, чрез изпращане на покани до потенциални кандидати. Подсъдимият предоставил на св. Т. Ж. имената на трите дружества, до които да бъдат изпратени поканите - „Триумф“ ЕООД, „Розалия – ММ“ ЕООД и „Меримтриймс“ ЕООД, които били пряко свързани с подс. И., а тя – от своя страна уведомила св. А. П. - зам.директор на дирекция „ДОП“ към НКЖИ да подготви нужната документация за въпросните дружества.

На проведеното на 03.10.2007г. заседание на УС на НКЖИ, подс. Г. уведомил с докладна записка членовете на съвета относно нуждата да се проведе обществена поръчка за обект „Гара Русе – пътническа“. В документа той посочил, че случаят е от „извънреден характер“ и оценил обстоятелствата като „непредвидими“ и „непредотвратими“. С изтъкнатите аргументи същият убедил членовете на ръководството на НКЖИ в необходимостта от спешна обществена поръчка и в рамките на същото заседание получил разрешение от УС да вземе решение за откриване на процедура и да сключи договор за процесния обект. Впоследствие, на 05.10.2007 г. подс. Г. издал решение № 148/05.10.2007 г. за откриване на процедура по договаряне без обявление, в което изрично посочил, че участниците следва да приложат документи, доказващи икономическото им и финансово състояние, както и техническите им възможности. Същият ден били изпратени и подписаните от Г. покани до избраните от него участници. По неустановени причини писмото до фирма „Триумф“ ЕООД било изпратено на адрес гр. София, ул. „Герлово“ № 9, различен от официално известния в гр. Костинброд, ул. „Цар Калоян“ № 48, но въпреки това същото било получено от лице, подписало се като „И. Г.“, респ. дружеството се оказало надлежно уведомено за процедурата. Поканата за „Розалия ММ“ ЕООД била връчена на лице, посочено с имената „Ю.Ж.“ на адреса по седалище в гр. София, ж.к. „Дружба I“, бл.51,

вх. Б, ап.107 и посочената фирма също била редовно уведомена. Оформена била и покана за подбрания трети участник – „Меримтриймс“ ЕООД, която била получена от лице на име И. С., което и закупило тръжни документи за участие в процедурата. С. бил едновременно свързан и с другия потенциален кандидат – дружеството „Триумф“ ЕООД, тъй като още през 2005г. св. Н. Й. била издала за него писмено пълномощно, с което го овластила да управлява и представлява посочената фирма. Така в процедурата за избор на изпълнител, С. се явявал едновременно представител на „Меримтриймс“ ЕООД и на „Триумф“ ЕООД, защото лично се явявал и участвал като пълномощник на св. Й. в заседанията на комисията, която трябвало да проведе избора.

На 16.10.2007г. Г. издал заповед за съставяне на комисия с председател св. А. П., секретар св. Р. Т. и четирима редовни членове, която да извърши процедурата. Комисията провела заседанието си същия ден и констатирала, че оферти са постъпили само от дружествата „Триумф“ ЕООД и „Розалия ММ“ ЕООД, след което изготвила доклад, в който предложила на първо място да бъде класирана фирма „Триумф“ ЕООД. Извън вниманието на комисията останала очевидната свързаност на двете дружества с оглед на приложените към офертите документи, според които участвалата в проведеното на 16.10.2007г. заседание на комисията И. К. Г., в качеството си на технически директор на „Триумф“ ЕООД била и в персонала на другата кандидатстваща фирма – „Розалия ММ“ ЕООД. Очевидна грешка при техническото оформяне на документацията била допусната и в текста на офертата на „Розалия ММ“ ЕООД, където било посочено, че като приложение се представя „документ за регистрация на „Триумф“ ЕООД“. Подс. Г. одобрил доклада с предложението на комисията, а с допълнително решение № 112/19.10.2007г. обявил дружеството „Триумф“ ЕООД за класирано на първо място. Въпреки, че в цитираното решение за седалище на фирмата бил посочен адресът в гр. Костинброд, ул. „Цар Калоян“ № 48, същия ден подс. Г. изпратил до победителя в класирането уведомително писмо, но на адреса, на който подс. И. и св. Й. били регистрирани в гр. София - ул. „****“ № 69, ет.3. Издаденото от подс. Г. решение № 112/19.10.2007г. подлежало на обжалване пред КЗК от другия кандидат – „Розалия – ММ“ ЕООД в 10-дневен срок, считано от уведомяването му, но въпреки това Г. пристъпил преждевременно към сключване на договора с „Триумф“ ЕООД още на 22.10.2007г.

Междувременно, подс. И., който официално не заемал никаква длъжност в „Триумф“ ЕООД, се срещнал в гр. София със св. М. М. и му възложил да изготви проектната документация на фирмата.

На 22.10.2007г. бил сключен договор № 2215/22.10.2007г. между НКЖИ като възложител, представляван от генералния директор Г. и „Триумф“ ЕООД в качеството на изпълнител, представлявано от св. Н. Й.. Предметът на договора бил „Изследване на деформациите на земната основа на гара Русе пътническа, проектиране, укрепване на земната основа и конструкцията и изпълнение на строителни и монтажни работи, свързани с укрепването, възстановяването и рехабилитацията на сградата“, включително предпроектно проучване, изготвяне на проекти за съответните части; изпълнение на СМР, упражняване на авторски надзор, изготвяне на ексекутивна документация и т.н. Било регламентирано, че

срокът за изготвяне на проектите е 56 календарни дни, считано от датата на сключване на договора, а срокът за изпълнение на възложените СМР – 600 календарни дни от деня на подписване на Протокол -образец II за откриване на строителна площадка.

Общата стойност на договора възлизала на 3 120 000 лв. и включвала: 195 000 лв. – за проектиране; 2 405 000 лв. – за СМР, и 520 000 лв. – за дължимия ДДС. Подс. Г. договорил тези параметри без да осигури информация в състояние ли е изпълнителят да извърши качествено и в срок договорените работи в пълния им обем, като организира и координира цялостния процес, съгласно приетата оферта и одобрените проекти и разполагали фирма „Триумф“ ЕООД с действителни човешки и технически ресурси, които да бъдат използвани в хода на възложените дейности. Била включена и изрична клауза за авансови плащания, като било уговорено, че в 20-дневен срок от сключването на договора възложителят НКЖИ следвало да преведе авансово на „Триумф“ ЕООД суми по две направления – 58 500 лв., представляващи 30% от стойността на дейността по проектиране (195 000 лв.) и 721 500 лв., представляващи 30% от стойността на СМР (2 405 000). Така постигнатата уговорка на практика позволявала на генералния директор на НКЖИ да разреши превеждането на аванс за СМР, още преди да е била изпълнена първата (проектна) част от договора. Нещо повече, по разпореждане на подс. Г. незабавно след подписване на договора били предприети действия по превеждането на авансови суми по сметка на „Триумф“ ЕООД, въпреки че не бил изтекъл дори и срокът за обжалване на решението, с което посочената фирма е класирана на първо място.

Така, за времето от 23.10.2007г. до 01.07.2008г. управляваното от подс. Г. предприятие превело по негово нареждане на няколко пъти като аванс по договора отделни суми. Преводите не били осъществени директно към „Триумф“ ЕООД, а посредством поделението на УДВГД-гр. Горна Оряховица, както следва: на 23.10.2007 г. НКЖИ извършила към УДВГД-Горна Оряховица два превода – на сумата от 500 000 лв. по сметка на „ПИБ“ АД и на сумата от 70 200 лв., също по сметка в „ПИБ“ АД; на 30.10.2007 г. управляваната от подс. Г. компания превела по сметка на УДВГД-Горна Оряховица в „ПИБ“ АД сумата от 365 800 лв.; на 30.06.2008 г. от НКЖИ към УДВГД-Горна Оряховица били преведени 204 286, 25 лв. От така преведените по сметка на УДВГ-Горна Оряховица средства в размер на 1 140 286, 25 лв. дружеството „Триумф“ ЕООД получило реално като аванс сумата от 1 099 800 лв., а отделните плащания били осъществени както следва: по издадена на 22.10.2007г. в гр. Г.Оряховица фактура № 5/22.10.2007г., съставена между „Триумф“ ЕООД и УДВГД-Горна Оряховица за претендирано авансово плащане по договор № 2215/22.10.2007г., от УДВГД-Горна Оряховица към „Триумф“ ЕООД на 24.10.2007 г. била заплатена сумата от 70 200 лв.; същия ден – 24.10.2007 г., въз основа на издадена фактура № 6/22.10.2007 г. отново за уговореното авансово плащане от УДВГД-Горна Оряховица към „Триумф“ ЕООД са извършени два превода – на сумата от 429 800 лв. и на сумата от 70 200 лв.; на 31.10.2007 г., като продължение на авансовото плащане по фактура № 6/22.10.2007 г., от УДВГД-Горна Оряховица към „Триумф“ ЕООД била преведена сумата от 365 800 лв.; на 01.07.2008г. бил извършен и последният превод, който възлизал на 163

800 лв., изплатени по фактура № 13/01.07.2008г.

Междувременно, на 31.10.2007г. подс. Г. издал заповед № 1880/31.10.2007г., с която възложил на Г. К. -ръководител отдел към УДВГД-Г.Оряховица осъществяването на инвеститорски контрол върху обекта. Въпреки че цялата обществена поръчка била проведена с аргумента за спешност, вкл. и относно разпоредените по нея авансови плащания, към м. март 2008 г. планираните строително – монтажни работи все още не били започнали, а Г. бил наясно с въпросното обстоятелство. Поради това, тепърва на 18.03.2008г. той пристъпил към сключване на договор за упражняване на строителен надзор върху обекта с едноличната фирма на св. В. М. ЕТ „Ел Транс Инженеринг – ВМ“. До този момент подс. Г. не се поинтересувал какви са причините за забавянето и има ли риск възложените и частично заплатени дейности да не бъдат изпълнени. Протоколът за откриване на строителна площадка на обекта бил подписан от Н. Й., Г. К. и В. М. почти година след сключване на договора – на 11.09.2008 г., от когато съгласно чл. 2, ал.1, т.3 започнали да текат уговорените 600 дни за изпълнение на СМР. До този момент подс. Г. не проявил интерес дали на гара Русе – пътническа се извършват някакви укрепителни дейности и каква е причината за забавянето.

Въпреки подписания протокол, към м. март 2009 г. фирмата – изпълнител „Триумф“ ЕООД не е предприела никакви действия по изпълнение на задълженията си, независимо, че усвоила като аванс 30% от стойността на договора. С писмо от 30.03.2009 г., изпратено на адреса в гр. Костинброд, ул. „Цар Калоян“ № 48, подсъдимият Г. уведомил св. Н. Й., че от името на НКЖИ прекратява договора с „Триумф“ ЕООД поради неизпълнение на насрещните задължения и поискал възстановяване на неусвоената част от заплатения аванс. На 06.04.2009 г. в НКЖИ постъпил отговор от св. Й., в което тя уверила компанията, че „Триумф“ ЕООД ще изпълни задълженията си качествено и предложила възникналия спор да се разреши чрез медиация. Нещо повече, след изготвяне на писмото за прекратяване на договора, св. Й., заедно със свидетелите М. и М. съставили и подписали Акт, обр. 10, за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството, в който отразили частично изпълнение на работи по точки 1, 2 и 4, каквито обаче не били осъществени. След посочения период фирмата – изпълнител „Триумф“ ЕООД станала неоткриваема. През м. ноември 2009г., без да уведоми НКЖИ, св. Н. Й. прехвърлила собствеността върху дружеството на друго лице – И. М. И., като седалището било променено в с. Староселци, обл. Плевен. Въпреки, че към м. декември 2009 г. Й. вече не била нито управител, нито представител на „Триумф“ ЕООД, от нейно име в НКЖИ продължавала да постъпва кореспонденция, като напр. писмо от 04.12.2009г. относно актуализирането на банковата гаранция.

На 20.10.2009 г. подс. Г. бил освободен от поста *** на НКЖИ. Новият генерален директор – св. М. Л., бил уведомен за проблема с „Триумф“ ЕООД и на 19.04.2011г. поискал от Плевенския окръжен съд спрямо процесното дружество да бъде открито производство по несъстоятелност. Въпреки това, изплатените по нареждане на подс. Г., в периода 23.10.2007 г. – 01.07.2008 г., авансови суми в общ размер на 1 099 800 лв. не били възстановени и

останали като щета за националната компания.

-

След обявяване на дружеството „Триумф“ ЕООД за победител в проведената чрез покани обществена поръчка и сключването на договора от 22.10.2007г., подс. Г. в края на м. октомври 2007г. сезирал с доклад УС на НКЖИ с предложение да се открие малка обществена поръчка чрез договаряне и изпращане на покана единствено до „Розалия ММ“ ЕООД, на която да се възложи обект: „Възстановяване отводнителните съоръжения от км.68+880 до км. 71+617 в междугарието Моруница-Бяла по IV-та главна ж.п. линия“. Докладната била взета под внимание и въз основа на нея, на 30.10.2007г. Управителният съвет разрешил на генералния директор да открие процедура по договаряне с покана за избор на изпълнител – „Розалия ММ“ ЕООД, а след нейното приключване – да сключи договор за процесния обект.

По неустановен начин информацията за проведеното заседание била незабавно съобщена на представители на „Розалия ММ“ ЕООД, защото още на следващия ден И. Г. (лице, пряко свързано и с обществената поръчка, възложена на „Триумф“ ЕООД) закупила от името на „Розалия ММ“ ЕООД тръжни документи, за което била издадена фактура № 679/31.10.2007г. На 05.11.2007г. в НКЖИ постъпила и официална оферта от дружеството, подписана от формалния му управител – св. И. К.. За да бъде обоснован технически и кадрови ресурс „Розалия ММ“ ЕООД да изпълни предстоящите за възлагане дейности, към офертата били приложени редица неверни сведения за притежавана от фирмата механизация и работещи в нея специалисти. Още първото посочено в списъка лице инж. И. Г. фигурирала изцяло фиктивно, тъй като същата нямала нищо общо с дейността на „Розалия ММ“ ЕООД и не знаела, че личните ѝ данни са употребени в комплектованата оферта. Освен това, посочените в списъците имена на технически специалисти и приложените копия от техните дипломи били идентични с документите, представени към офертата на „Триумф“ ЕООД за ремонта на гара Русе – пътническа, но това обстоятелство било игнорирано от подс. Г.. Свидетелят И. К. не бил наясно в каква точно процедура и за какъв обект кандидатства формално управляваната от него фирма. Поради това, за подписване на договора от името на „Розалия ММ“ ЕООД в НКЖИ се явила св. Н. Й., която ползвала издадено в тази връзка пълномощно от К.. Фактически обаче, зад дейността на дружеството, зад участието му в тази обществена поръчка и зад организацията около бъдещото усвояване на плащанията стоял подс. И.. От своя страна подс. Г., като *** на НКЖИ, отново пренебрегнал задълженията си да спазва основните принципи на публичност и прозрачност, на свободна и лоялна конкуренция, както и да контролира цялостната дейност на НКЖИ, като се увери, че резултатът от процедурата не е предварително решен; че класираният участник в действителност има кадрови и технически капацитет да изпълни възложените му дейности, при това – без ползване на подизпълнители, в каквата насока към офертата била приложена изрична декларация. Игнорирайки тези свои задължения, на 11.12.2007г. в гр. София бил подписан договор № 2357 за възлагане на малка обществена поръчка, между НКЖИ – възложител, представлявана от подсъдимия Г. и „Розалия ММ“ ЕООД, представляван от св.

Н. Й.. Предметът на договора отговарял на обявената и описана по-горе малка обществена поръчка. В договора било уговорено изпълнението да се извърши в 60-дневен срок, считано от подписване на протокола за откриване на строителна площадка, освен ако поради лоши атмосферни условия не се наложи спиране. Стойността на сделката възлизала на 999 560, 89 лв. с включен ДДС, като в нейните рамки изпълнителят следвало да осигури и извърши следните дейности: 1.Механизиран изкоп; 2.Изсичане на дървета и храсти; 3.Ръчен изкоп; 4.Прехвърляне и разриване на земни маси на отвал; 5. Доставка и монтаж на канавки, тип ЕКТ. От своя страна, възложителят НКЖИ следвало да изплати на „Розалия ММ“ ЕООД авансово 30% от договорената стойност, като това да стане до 10 работни дни след подписване на протокола за откриване на строителна площадка, както и да заплаща периодично изпълнените СМР до 20 работни дни след представяне на фактура от изпълнителя и протокол за приемане на работата. Плащанията по договора, както и контролът и отчетът на свършените дейности следвало да се извършват от управляваната от подс. Г. ж.п. секция „Русе“. Същият бил нотариално упълномощен от генералния директор да оперира с парични средства по банкови сметки, обслужващи повереното му поделение, тъй като авансовото и последващите плащания за изпълнените от „Розалия ММ“ ЕООД дейности следвало да се извършват именно на местно ниво – в гр. Русе, където да се представят отчетните документи, да се предявяват претенции за плащания, да се разпореждат банковите преводи и т.н. От своя страна, за да мотивира присъствието си в служебните помещения на ж.п. секция Русе в следващите няколко месеца, както и контактите си с различни служители на това звено, подс. И. организирал документалното оформяне на граждански договор между него и „Розалия ММ“ ЕООД с № 1/07.01.2008 г. на стойност 70 000 лв., по силата на който следвало да извършва внезапен контрол върху работата на подизпълнителите и доставчиците, да следи за изпълнението на сроковете и т.н.

Така, между 11.12.2007 г. и 27.12.2007 г. подс. И. се явил в офиса на жп-секция Русе, където подс. Г. го запознал със св. Н. А., тогавашен главен инженер на секцията. На 27.12.2007 г. в кабинета на подс. Г. била проведена среща, на която подс. И. показал на инж. А. договора от 11.12.2007 г., като носел в себе си кочан с фактури и проекти на други документи, въз основа на които претендирал да се организира извършването на уговореното авансово плащане. Св. А. възразил, че такова плащане не може да бъде осъществено без да е открита строителната площадка на обекта, поради което подс. И. настоял това действие да бъде незабавно документално оформено. Подс. Г., който бил запознат с проблема и с водените при срещата разговори, също настоял св. А. да направи каквото трябва, за да има плащане. Така, по настояване на И. и със знанието на подс. Г. същия ден – 27.12.2007 г. св. А. изготвил като подписал в графата „инвеститор“ изцяло фиктивен протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво. В него, като представител на изпълнителя „Розалия ММ“ ЕООД било посочено името на св. И. Г. ,записана като отговорен ръководител на обекта, без същата изобщо да знае, че е съпричастна към подобна дейност и някой използва неправомерно личните й данни. В графата за подпис срещу името на инж. Г. в присъствие на св. А. се подписал лично подс. И.. По този начин, макар и фиктивно, било изпълнено заложеното в договора условие за

изплащане на аванс, каквато цел преследвали подсъдимите И. и Г.. В същото време обаче, със съставянето на неистинския документ за откриване на строителна площадка започнал да тече 60-дневният срок за изпълнение. За да бъде спрян същият, с позоваване на чл. 3, ал.2 от договора, още на следващия ден -28.12.2007 г., по инициатива на подс. И., инж. А. разпечатал на компютър в кабинета си протокол обр. 10 за спиране на строителството поради неблагоприятни метеорологични условия, в който отново И., в присъствието на А., се подписал срещу името на фиктивно посоченото като ръководител на обекта лице И. Г.. За да получи претендирания аванс по договора, в началото на м. януари 2008 г. подс. И. представил в ж.п. секция – Русе фактура № 41/04.01.2008 г. с посочен в нея съставител – формалният управител на дружеството „Розалия ММ“ ЕООД И. К., който нито е подписал въпросния счетоводен документ, нито някога е посещавал обекта, нито е бил наясно с дейностите, които следва да бъдат извършени по силата на договора. Фактурата била на стойност 299 760, 26 лв. с ДДС и отразявала претендираното от изпълнителя авансово плащане.

Осигурявайки протокола за откриване на строителна площадка и процесната фактура, на практика подс. И. предоставил възможност на подс. Г. да се разпорежи с горепосочената сума в полза на „Розалия ММ“ ЕООД, въпреки, че реална строителна площадка не е била открита, както и че технически ръководител на име И. Г. никога не е посещавала обекта и не е подписвала документи в тази връзка. Въз основа на подадената от И. фактура, на 17.01.2008 г. подс. Г., в качеството си на директор на ж.п. секция Русе към НКЖИ, разпоредил с подписано от него преводно нареждане за кредитен превод в полза на „Розалия ММ“ ЕООД първото от поредицата плащания по сключения на 11.12.2007 г. договор. Сумата от 299 760, 26 лв. била преведена същия ден по банковата сметка на „Розалия ММ“ ЕООД в „ПИБ“ АД.

В началото на м. март 2008 г. подс. Г. издал Заповед № I-33/12.03.2008г., с която възложил на св. М. Б. да изпълнява функциите по главен инвеститорски контрол на обекта в междугарието „Моруница – Бяла“, а на св. Н. А. – да контролира изпълнението на заповедта. Независимо от възложените контролни дейности, подсъдимият имал информация за случващото се в процесния участък. От м. април 2008г., по силата на ръководното си положение, той създал такава организация, чрез която всички дължими на обекта от фирмата изпълнител „Розалия ММ“ ЕООД механизирани-технически дейности (като изкопи – ръчни и механични; изсичане на дървета и храсти; прехвърляне и разриване на земни маси и т.н.) били изпълнени по негово разпореждане от работници на ж.п. секция Русе и участък Борово, оглавяван от св. Б. В., но същите посредством съдействието на подс. И. били отчетени като изпълнени от „Розалия ММ“ ЕООД, респ. периодически заплащани със средства на НКЖИ, управлявани от ж.п. секция Русе.

В периода от м. април до м. август 2008 г. в участъка от км. „68+880“ до км. „71+671“ в междугарието Моруница – Бяла дейности по инкриминирания договор били възлагани в работно време на множество работници на НКЖИ. В нито един момент на обекта работа не са полагали служители на фирмата – изпълнител. Основната техника за

изкопните и други механизирани операции, както и за транспорт на служителите до работния участък (камиони, багери, моторен влекач, кран и автобус) също принадлежала на ж.п. секция – Русе, която заплащала и изразходването за експлоатацията ѝ дизелово гориво. Почистването на дърветата и клоните, изкопаването на земните маси и тяхното превозване, както и подравняването на изкопите били фактически осъществени от свидетелите З. М. (с бегер на ж.п. секция Русе), Е. В. (с камион „Камаз“ на ж.п. секция Русе), Н. Н. и Н. Х.. Финалното почистване на изкопите преди самото полагане на канавките организирали свидетелите З. М., В. И., С. С. и В. К.. Физическото полагане на бетонните канавки било осъществено от свидетелите Д. Д. (чрез автокран на ж.п. секция Русе) и Р. (чрез управляван от него моторен влекач), а за осигуряването на т.нар. „влакови прозорци“ (време, през което по железопътната линия не преминават композиции) отговаряли свидетелите И. И. и Б. П..

След м. април 2008 г. на обекта започнало отчитане на дейности от страна на „Розалия ММ“ ЕООД по изпълнение на договора, които изобщо не били осъществени с ресурси на фирмата, както и тяхното заплащане от ж.п. секция Русе. Организацията за това създали подсъдимите И. и Г., като последният издавал и разпореждания на свидетелите А. и Б.. Най-напред, на 07.04.2008 г. фиктивно бил съставен акт за продължаване на строителството, в който отново бил имитиран подписът и използвано името на св. И. Г. като отговорен ръководител на обекта. На 21.04.2008г. до подс. Г. било изпратено и писмо, съставено от неустановено лице, имитирало подписа на св. Н. Й., в което той е уведомен, че извършените от „Розалия ММ“ ЕООД изкопни работи не са достатъчни за полагането на канавките. Това дало повод на Г. на 23.04.2008 г. да издаде Заповед № I-69/23.04.2008 г. за формирането на комисия, която да се произнесе относно необходимостта от допълнителни изкопни работи. Произнасяне в този смисъл комисията, състояща се от свидетелите А., Б., М., М. и В., направила с протокол от 25.04.2008 г. ,като същите действали по устно разпореждане на подс. Г.. В края на м. април 2008г. именно той подписал от името на ж.п. секция Русе и т.нар. „заменителна таблица“, по силата на която част от същественото съдържание на договора било изменено – дължимите от „Розалия ММ“ ЕООД доставка и монтаж на канавки били подменени с дейности като механизирани и ръчен изкоп, изсичане на дървета и храсти, прехвърляне на земни маси. Самата заменителна таблица била изготвена като проект от св. М. С., който бил помолен за съдействие от подс. И. и за тази цел пристигнал заедно с него в гр. Русе, където посетил канцеларията на ж.п. секцията. Поставеният в документа подпис в графата „изпълнител: Н. Й.“ обаче не бил на св. Й., а е положен от неустановено по делото лице. На 07.05.2008 г. св. Б. съставил от името на ж.п. секция Русе нов акт за спиране на строителството поради лоши метеорологични условия, в който отново неустановено лице имитирало подписа на св. И. Г., фиктивно посочена като технически ръководител на обекта. В документа били описани 4 вида дейности, които не били осъществени с ресурси на „Розалия ММ“ ЕООД, а чрез техника и служители на ж.п. секция Русе и участък Борово. Подс. Г. бил запознат с това обстоятелство, тъй като периодично следял случващото се на обекта и в някои случаи дори е обръщал внимание на св. Б., че работата върви бавно.

На 20.05.2008 г. св. Б. бил повикан в кабинета на подс. Г. в сградата на ж.п. секция Русе, където присъствали още подс. И. и св. М. С.. При проведения разговор Г. поискал от св. Б. да подпише от името на ж.п. секция Русе предварително изготвен Протокол обр. 19 № 1, датиран от 20.05.2008 г., в който невярно било отразено, че изпълнителят „Розалия ММ“ ЕООД е извършил дейности (механизиран изкоп, изсичане на дървета и храсти, ръчен изкоп, прехвърляне и разриване на земни маси) и разходи на стойност 294 647, 24 лв. без ДДС (или 353 576, 69 лв. с ДДС). Всичко описано в протокола на практика било осъществено по горепосочения начин от служители и техника на жп. секция Русе и участък Борово. Св. Б. първоначално отказал да подпише документа, но след настояване на подс. Г. той все пак положил подписа си. В графата за „изпълнител“ неустановено по делото лице подписало св. Н. Й.. Подс. Г. бил наясно както с факта, че отразените в протокола дейности не са изпълнени от „Розалия ММ“ ЕООД, така и с обстоятелството, че св. Н. Й. не е подписала въпросния документ, тъй като в деня на оформянето му тя не е присъствала на срещите в гр. Русе. Позовавайки се на данните от неистинския и неверен протокол № 1/20.05.2008 г., св. М. С. предал на подс. И. ръкописно изготвена от него фактура № 45/20.05.2008 г. на обща стойност 353 576, 69 лв. с ДДС, която в графата „съставител“ за „Розалия ММ“ ЕООД не била подписана нито от св. К., като управител на дружеството, нито от св. Й. сочена като пълномощник на фирмата. От своя страна, за да претендира плащане в полза на „Розалия ММ“ ЕООД, подс. И. оставил процесната фактура на разположение на подс. Г., който положил своя подпис в раздела „за получателя“. Така на практика подс. И. осигурил на Г. документално основание да разпорежи следващо плащане към фирмата – изпълнител, въпреки знанието им, че отразените в протокол № 1 дейности не били осъществени с ресурси на „Розалия ММ“ ЕООД. С подписано от него преводно нареждане за кредитен превод от 23.05.2008 г. подс. Г. разпоредил по сметка на „Розалия ММ“ ЕООД да бъде изплатена сумата от 353 576, 69 лв.

В края на м. май 2008 г. в гр. София подс. И. помолил своята братовчедка – св. С. С. да му направи услуга като стане собственик на дружествените дялове на „Розалия ММ“ ЕООД. Св. С. нямала никаква представа с какво се занимава фирмата, нито защо И. желае да я прехвърли на нейно име. Тя обаче се съгласила и на 27.05.2008 г. бил сключен нотариално заверен договор, по силата на който И. К. прехвърлил на С. собствеността върху „Розалия ММ“ ЕООД. За тази сделка НКЖИ, като възложител на обществената поръчка за обекта в междугарието Моруница – Бяла, не била уведомена нито от св. К., нито от св. Й., нито от подс. И.. Новият собственик -св. С. съставила и две нотариално заверени пълномощни за управлението на фирмата: едното – за подс. И., и другото – за неговата сестра В. И..

През м. юни 2008 г. подс. И. отново посетил управлението на ж.п. секция Русе, за да организира заедно с подс. Г. ново плащане на парични средства по възложената на „Розалия ММ“ ЕООД обществена поръчка. За целта трябвало да се протоколира и отчете извършването на ръчни и механизирани дейности от фирмата – изпълнител, които обаче

били реализирани с описаните по-горе човешки и технически ресурси на ж.п. секция Русе и участък Борово. Това се случило за времето между 18-ти и 24-ти юни 2008г. В посочения период подс. Г. се обадил по телефона на св. Б. и му разпоредил да се яви в неговия кабинет. Когато Б. отишъл там, подс. Г. отсъствал. В кабинета му били само подс. И. и съпровождащият го от гр. София сътрудник – св. М. С.. При проведения разговор И. поискал от Б. да подпише предварително изготвени проекти на актове за възобновяване на строителните дейности и за отчитане на междувременно извършени нови дейности. Свидетелят Б. обаче отказал и излязъл от кабинета, тъй като бил наясно, че тези дейности не са реализирани от фирмата –изпълнител на обекта. Вместо на него, подс. И. предоставил за подпис изготвените документи на св. Н. А., който бил повикан в кабинета на подс. Г.. Така, на 18.06.2008 г. в гр. Русе св. А. подписал в графата: „инвеститор – инж. М. Б., предоставен му от подс. И. и предварително разпечатан от св. М. С. акт за установяване състоянието на строежа при продължаване на строителството, в който документ бил имитиран от неустановено лице и подписът на св. Н. Й. в графата за „изпълнител. Оформянето на посочения акт дало основание на подс. И. да пристъпи и към изготвяне на пореден Протокол обр. 19. Бланката била изработена от св. М. С. по предоставени му от И. данни, а в раздела „изпълнител“ отново неустановено лице подписало св. Н. Й.. Така изготвеният Протокол обр.19 № 2 от 24.06.2008 г. бил предоставен за подпис на св. Н. А. (макар в него като представител на възложителя да бил посочен св. Б.), защото св. Б. отказал да актува отчетените в него дейности. Стойността им възлизала на 218 711, 52 лв. без ДДС (или – 262 453, 82 лв. с ДДС) и те били отразени аналогично на записаното в предходния протокол – механизирани изкоп, изсичане на дървета и храсти, ръчен изкоп, прехвърляне и разриване на земни маси, разходи на инвеститора и т.н. И в този случай осъществяването на отчетените дейности било реализирано с описаните ресурси на възложителя. Позовавайки се на данните от така съставения протокол, св. М. С. изготвил фактура № 47/24.06.2008 г. за претендираната от „Розалия ММ“ ЕООД сума от 262 453, 82 лв. (с включен ДДС), в която отново бил имитиран от неустановено по делото лице подписът на св. Й. от името на изпълнителя. Фактурата била оставена от подс. И. на разположение на подс. Г., който се подписал в нея като представител на ж.п. секция Русе. Основавайки се на така изготвения набор от документи, предоставени му със съдействието на подс. И. (акт за възобновяване на строителството; протокол обр. 19 - № 2; и фактура № 47) и знаейки, че отразените в тях дейности, чието заплащане се претендира, не били осъществени с ресурси на „Розалия ММ“ ЕООД, а чрез служители и техника на ж.п. секция Русе и участък Борово, подс. Г. разпоредил сумата от 262 453, 82 лв. да бъде изплатена на фирмата – изпълнител. Това станало двукратно: веднъж – на 10.07.2008 г., когато с подписано от Г. нареждане за кредитен превод на „Розалия ММ“ ЕООД била заплатена сумата от 220 805, 82 лв. и втори път – когато въз основа на подписано от подс. Г. на 16.12.2008 г. нареждане за кредитен превод, в рамките на 24 часа – до следващия ден (17.12.2008 г.) на „Розалия ММ“ ЕООД бил заплатен и остатъкът по фактура № 47 в размер на 41 648 лв.

Изплатените от ж.п. секция Русе към „Розалия ММ“ ЕООД по разпореждане на подс. Г. парични средства в периода от 17.01.2008 г. до 17.12.2008 г. за дейности по

договора от 11.12.2007 г., които били извършени от служители на НКЖИ (механизиран изкоп; изсичане на дървета и храсти; ръчен изкоп; прехвърляне и разриване на земни маси на отвал), възлизали на сума в общ размер на 915 790, 77 лв. Единственото частично изпълнение, осигурено от „Розалия ММ“ ЕООД по този договор, било набавянето на 400 метра бетонни канавки (тип ЕКТ), които били доставени до гара Бяла. Оттук нататък, превозването им до обновявания участък, тяхното пренасяне и полагане отново били реализирани с ресурси на ж.п. секция Русе и участък Борово. Физическото инсталиране на бетонните канавки било осъществено от свидетелите Д. Д. (чрез автокран на ж.п. секция Русе) и Р. (чрез управляван от него моторен влекач). Тази дейност обаче била актувана общо като „доставка и монтаж на канавки“ в съставения на 22.07.2008 г. пореден Протокол обр. 19 № 3, подписан в графата за „възложител“ от подс. Г. (въпреки, че било отразено името на св. М. Б.) и от неустановено лице, което се подписало вместо св. Й. за изпълнител. Отразената в протокола стойност на самите канавки, техните доставка и монтаж, възлизала на 68 603, 58 лв. без ДДС (или – 82 324, 30 лв. с включен ДДС). Въз основа на тези данни била издадена и фактура №48/04.08.2008 г. (с ръкописно съставен в нея текст от св. М. С.) за сумата от 82 324, 30 лв., която била изплатена по сметка на „Розалия ММ“ ЕООД на 18.08.2008 г. с подписано от подс. Г. нареждане за кредитен превод. Така, общо изплатената по сключения между НКЖИ и „Розалия ММ“ ЕООД договор от 11.12.2007 г. сума в периода 17.01.2008 г. – 17.12.2008 г. възлизала на 998 115, 07 лв., от които - 915 790, 77 лв. за дейности, извършени от работници на възложителя (актувани с протоколи обр. 19 № 1 и № 2), и 82 324, 30 лв. – за доставка и монтаж на 400 м. бетонни канавки (актувани по протокол обр.19 № 3), осигурени от изпълнителя, но фактически транспортирани и положени с ресурси на възложителя.

Част от така преведените по сметка на „Розалия ММ“ ЕООД в „ПИБ“ АД суми били изтеглени „на каса“ от различни лица, които имали пълномощни от свидетелите К. и С. С.. Така напр. В. И. (сестра на подс. И.) изтеглила 40 000 лв.; св. Н. Й. – 541 700 лв., а лицето И. С. И. (също упълномощен от К.) – 90 000 лв. Отделно от това, сума в размер на 322 404 лв. била преведена от „Розалия ММ“ ЕООД по сметка на дружеството „София Трейд 3000“ ЕООД.

Междувременно, още преди да приключат плащанията по договора, на 29.07.2008 г. в кабинета на подс. Г. в гр. Русе бил оформен протокол за установяване годността за приемане на обекта и годността за предаването му за редовна експлоатация, подписан за „възложителя“ от свидетелите А. и Б., а за изпълнителя – от неустановено по делото лице, което имитирало подписа на св. Й.. При изготвянето на документа присъствали още подс. И. и св. М. С.. Отразените в него констатации били направени без провеждане на непосредствен оглед на процесния участък от обекта. Втори такъв протокол, но формално съставен от комисия в по-разширен състав, бил подписан на 30.01.2009 г., но отново – без да бъдат направени замервания на място и без да се отбележи каква част от описаните дейности били извършени с ресурси на самия възложител. Подписите на трима от членовете на комисията- свидетелите Н., В. и Й. не били положени от тях, а от неустановено по делото

лице.

Така сключените от подс. А.Г. два поредни договора-между НКЖИ и „Триумф“ ЕООД от 22.10.2007 г. и между НКЖИ и „Розалия ММ“ ЕООД на 11.12.2007 г. довели до изплащането на парични суми в общ размер на 2 015 590, 77 лв. ,от които: 1 099 800 лв. – преведени на „Триумф“ ЕООД, и 915 790, 77 лв. –преведени на „Розалия ММ“ ЕООД без определените изпълнители да извършат заплатените дейности.

Първоинстанционният съд в достатъчна степен е обсъдил противоречията в доказателствения материал по делото и е направил логични и обосновани изводи относно приетата фактическа обстановка.

Всички доказателства сочат по категоричен начин участието на подсъдимите в извършването на престъпленията, за които са обвинени и опровергават защитната версия, че деянието е несъставомерно, както и че не е налице извършено престъпление. В тази насока първоинстанционният съд, в мотивите към атакувания съдебен акт, е направил подробен доказателствен анализ, който се споделя изцяло и от настоящата въззивна инстанция. С оглед и на големия обем на доказателствената съвкупност, се споделя и подходът на съда да не анализира доказателствата чрез изброяването им и поотделно, а да ги съотнася към подлежащите на установяване фактически обстоятелства, които са от значение за правилното решаване на делото.

Правилно първоинстанционният съд е кредитирал и е поставил в основата на изводите си за осъществилата се фактическа обстановка показанията на разпитаните по делото свидетели. Показанията на голяма част от тези свидетели са логични, непротиворечиви, почиващи на лични и непосредствени впечатления, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло. Същите се подкрепят и от приетите по делото писмени доказателства.

Относно деяние едно:

Правилно първоинстанционният съд е извел познанството между подсъдимите Г. и И. основно от показанията на св. Ж., дадени в съдебно заседание и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, по реда на чл. 223 от НПК. Свидетелката е категорична в показанията си, че именно Г. ѝ е представил И., заедно със св. Й. и св. И., брат на подсъдимия. В тази насока са и показанията на св. Л. и обясненията на Г., който изрично е посочил, че познава И. като „лобист“. За съда не е налице основание да подлага под съмнение изложеното от св. Ж., доколкото същото почива на лични и непосредствени впечатления за осъществилата се фактическа обстановка, като същата не е заинтересована по какъвто и да било начин от изхода на делото. Свидетелката е изразила сравнително ясен спомен за инкриминираните събития, като прочитането на показанията ѝ, дадени на фазата на досъдебното производство се е наложило с оглед големия период от време, считано от

същите до образуването, респективно разпита ѝ в съдебната фаза на наказателното производство. Приложението на чл.281 от НПК не се е наложило поради отричане от страна на свидетелката от изложеното от нея на предходната процесуална фаза, а поради липса на спомен, като след прочитането им, Ж. е потвърдила истинността на дадените показания на фазата на досъдебното производство, по реда на чл. 223 от НПК.

Съдът кредитира с доверие и показанията на св. П., от които се установява начина на изготвяне на документацията по организираната ОП за ремонт на гарата в гр. Русе.

Един от основните спорни въпроси по делото се явява този, свързан с отношенията между подсъдимия И. и св. Н. Й. и следващите се от тези отношения свързаности на подсъдимия И. с дружествата „Триумф“ ЕООД и „Розалия ММ“ ЕООД. И този съдебен състав приема установените и от първоинстанционния съд фактически обстоятелства, че подсъдимият И. е живеел на съпругески начала със св. Й. и че същият е използвал дружествата, в които тя е имала участие като собственик или управител/пълномощник, за да развива стопанските си активности. В тази насока правилно са преценени показанията на св. С. С., братовчедка на подсъдимия И., която като такава е имала преки и непосредствени впечатления за отношенията между двамата. Показания в подкрепа на това обстоятелство дава и св. П.. Изложеното от тези свидетели се подкрепя и от писмените доказателства по делото, от които е видно, че в инкриминирания период подсъдимият И. и св. Й. са имали еднакви постоянен и настоящ адрес, респективно, гр. София, ул. „Гладстон“ № 69 и гр. Костинброд, ул. „Цар Калоян“ № 48. Ето защо съдът приема, подобно и на първоинстанционния такъв, че в инкриминирания период подсъдимият И. и св. Й. са живеели заедно, на съпругески начала, като не кредитира изложеното в противната насока в обясненията на самия подсъдим и показанията на св. Й. и св. К.. Изложеното от тях, че към инкриминирания период Й. е имала такава връзка не с подсъдимия, а със св. К. звучи недостоверно, в противоречие е със събрания доказателствен материал, така и с тълкуването му съгласно правилата на нормалната житейска логика. Това е така, доколкото житейски и логически е необяснимо в случай че между тях не е налице такава връзка, защо същите са имали идентични адреси. Също така, обстоятелството, че св. Й. е служила като подставено лице на подсъдимия И. следва не от факта на тяхното съжителство, а се извежда от коректния прочит на доказателствената съвкупност. На първо място, самата свидетелка, в разпита си пред първоинстанционния съд, от който е видно, че същата не е имала никаква представа за естеството на сключените от нея договори с НКЖИ, какви задължения са били поети и какви действия по изпълнението на договорите са извършени. В тази насока са и показанията на свидетелите Б., А. и С., от които е видно, че що се отнася до договора за отсечката „Моруница – Бяла“, единственият представител на фирмата с когото са контактували е подсъдимият И.. Що се отнася до договора за ремонта на „Гара Русе“, видно от показанията на свидетеля М., изготвянето на проект му е възложено именно от подсъдимия И., който няма правна връзка с дружеството. Ето защо съдът приема, че независимо от това кои, съгласно вписването в търговския регистър, се явяват собственици и управители/пълномощници на посочените дружества, де факто същите са

използвани именно от подсъдимия И. за извършване от негова страна на стопанска дейност без да се ангажира с името си.

Правилно, в съответствие с наличната доказателствена съвкупност, първоинстанционният съд е приел, че въпреки липсата на преки доказателства, установената фактология дава възможност да се приеме, че през есента на 2007 г. подс. Г. е обещал и е осигурил лично съдействие на подс.И. контролираните от последния дружества „Триумф“ ЕООД и „Розалия ММ“ ЕООД да станат изпълнители на възложени от НКЖИ обществени поръчки. В тази насока са най-напред показанията на св. Ж., която изрично твърди, че подсъдимият И. ѝ е представен от подс. Г. и то като лице, с интереси в областта на обществените поръчки за ремонти и строителство, обявявани от НКЖИ. Също така, подс. Г. е направил опит да възложи без обявление и чрез директно договаряне на „Розалия ММ“ ЕООД дейностите на гара „Русе – пътническа“, използвайки формата на „малка обществена поръчка“, който опит е останал неуспешен след намесата на С. Т. и длъжностните лица от Министерството на Транспортa. Впоследствие именно Г. е представил на св. Ж. списък с трите имена на фирми, до които да се адресират въпросните покани – „Триумф“ ЕООД, „Розалия ММ“ ЕООД и „Меримтриймс“ ЕООД, като и трите са били под контрола на подс.И.. Всичко това говори, че Г. е действал целенасочено, желаейки въпросната поръчка да бъде възложена на дружество на подсъдимия И.. С оглед изложеното, правилен и обоснован се явява извода на първостепенния съд, че след като кръгът на потенциалните участници в състезателната процедура е бил предварително стеснен до субекти, пряко свързани с подс. И., отгук нататък е било без значение кое от трите дружества формираната от подс.Г. комисия ще класира като победител. Това води и до неоснователност на доводите на защитата, свързани с колективно взетото решение за победителя в конкурсната процедура, доколкото подсъдимият Г., посочвайки кои дружества следва да бъдат поканени за участие, е обезсмислил целта ѝ за конкуренция между участниците. В тази насока следва да бъдат разглеждани и действията на Г. да сключи договора с „Триумф“ ЕООД и да разпорежи изплащането на аванса още преди да е изтекъл 10-дневният срок за обжалване на решението за класиране на кандидатите.

Правилно първоинстанционният съд е приел, че в желанието си именно подсъдимият И. да получи поръчките, Г. е проявил безразличие и е игнорирал обстоятелствата, дали при сключването на договора с „Триумф“ ЕООД обществената поръчка се възлага на дружество, способно да изпълни планираните дейности и притежаващо техническия и кадрови капацитет за това. Демонстрираното от генералния директор на НКЖИ безразличие за изпълнение на дейностите на гара Русе-пътническа, при условие че авансът за тях е платен, се извежда и от обективно изтеклия период от време, в който със знанието на подс.Г. на обекта не е работено. Договорът за тези дейности, оценени от последния като случай от извънреден характер, е сключен на 22.10.2007г. и въпреки неотложния му характер до втората половина на м. март 2008г. подсъдимият е бил наясно, че изпълнителят бездейства, като едва на 18.03.2008 год. е бил сключен договор за строителен надзор ЕТ „Ел Транс Инженеринг – ВМ“.

Обстоятелствата, свързани с плащането на аванса по договора в периода 23.10.2007 г. – 01.07.2008 г. чрез банковата сметка на УДВГ-Горна Оряховица, се установяват по безспорен начин от приложените по делото преводни нареждания, извлечения от сметки, разпореждания за одобрение на разходи и предявени от изпълнителя фактури, които са били изследвани и проследени в тяхната хронология от в.л. А. по две от изготвените банкови експертизи. Следва да се посочи също така, че по отношение на това обстоятелство, по делото не е релевиран спор от страна на защитата.

Що се отнася до обстоятелството, че след превеждането на дължимия аванс, фирмата – изпълнител „Триумф“ ЕООД на практика не е извършила никакви дейности на гара Русе – пътническа, а вместо това е станала неоткриваема за комуникация с възложителя и собствеността върху дружествените дялове е била подменена, се установява от показанията на свидетелите Л. -ген.директор на НКЖИ след 20.10.2009 г., М.-служител в ЦУ на НКЖИ и М. -отговарящ за строителния надзор при изпълнение на договора. В тази насока са и писмените доказателства по делото – докладните записки от св. П. М. от 16.08.2010 г. и от инж. П. Д. от 16.04.2009 г., писмото на подс. Г. за прекратяване на договора от 30.03.2009г., молбата за обявяване на „Триумф“ ЕООД в несъстоятелност от 19.04.2011г., както и съдебното решение по фирменото дело на „Триумф“ ЕООД.

Правилно първоинстанционният съд е приел, че приложените по делото ВДС, отразяващи използвани спрямо свидетели по делото специални разузнавателни средства, не могат да бъдат използвани като годни доказателствени средства и ги е изключил от източниците, въз основа на които е градил изводите си за установената фактическа обстановка. В тази насока в мотивите към атакуваната присъда са изложени подробни и аргументирани съображения, които се споделят изцяло и от настоящата инстанция и е безпредметно да бъдат преповтаряни.

Относно деяние 2:

Изложеното дотук относно действията на подсъдимия Г. в желанието му да възложи поръчката именно на контролирано от подсъдимия И. дружество и игнорирането от негова страна на задълженията му да провери възможността на дружеството да изпълни поетите ангажименти, важи в пълна степен и по отношение на сключения договор с „Розалия ММ“ ЕООД на 11.12.2007г. за изпълнение на дейностите в междугарието „Моруница – Бяла“. Г. е бил наясно, че това дружество, независимо от номиналните му собственик и управител, е използвано от подсъдимия И. за развиване на икономическа дейност, с оглед действията му по предходно описаната процедура, в рамките на която именно той е предложил „Розалия ММ“ ЕООД като изпълнител. По същия начин подс. Г. е процедира и при сключването на този договор, като е игнорирал обстоятелството, че едни и същи лица, които фигурирали в офертата на „Триумф“ ЕООД, били посочени като технически специалисти и по изпълнението на този договор.

Правилно, за да прецени като съставомерна дейността на подсъдимите И. и Г., първоинстанционният съд се е позовал основно на показанията на свидетелите Н. А. и М. Б.. Изложеното от тях почива на лични и непосредствени впечатления за осъществилата се фактическа обстановка, като в отделни свои части се подкрепя и от останалите събрани по делото доказателства. Следва да се посочи също така, че тези свидетели са давали няколкократно показания в хода на наказателното производство, като показанията им са еднопосочни и същите, при констатирана липса на спомен, са потвърдили казаното от тяхна фазата на досъдебното производство. Действително, първоначалните им показания са давани по време, когато и тяхната съпричастност е била предмет на разследване, но следва в тази насока да бъде отбелязано, че същите са давали показания и по реда на чл. 223 от НПК и липсва каквото и да било основание да се предполага, че им е оказван неправомерен натиск, още повече като бъде взет предвид и големия времеви период, през който се е развивало наказателното производство. Още веднъж следва да се посочи, че изложеното от тези свидетели намира опора и в останалите събрани по делото доказателства. Поради това правилно показанията на тези свидетели са кредитирани и са поставени в основата на изводите за осъществилата се фактическа обстановка, що се касае до това инкриминирано деяние.

Видно от показанията на св.А., че в края на м. декември 2007г. подс. Г. му е представил И.И., който е донесъл в гр.Русе сключения на 11.12.2007 г. договор и кочан с фактури, като претендирал пред него авансово плащане, което е изисквало формалното съставяне на протокола за откриване на строителна площадка. Свидетелят сочи също така, че Г. устно му е указал да направи каквото трябва, за да има плащане, както и че вписването на св. Г. като технически ръководител в цитирания протокол и в последващия акт за спиране на дейностите от 28.12.2007 г. е било фиктивно, без нейно знание и без същата да присъства на обекта и че именно подс. И. е имитирал нейния подпис в протоколите за откриване на строителната площадка и за спиране на дейностите. Свидетелят добросъвестно е разкрил пред съда обстоятелствата, свързани с последващите актувания на вече отчитаните като реално извършени дейности, при които подс. И. е идвал в гр. Русе, придружаван от св. М. С., който е оказвал техническо съдействие по изготвянето на документите, тяхното принтиране и подписване, както и че заменителната таблица от м. април 2008 г. е била изготвена по разпореждане на подс. Г..

Заявеното от св. А. звучи логично и непротиворечиво и намира опора в показанията на св. И. Г., която категорично отрича да е била съпричастна по какъвто и да е начин към обекта в междугарието „Моруница – Бяла“ или към дейността на фирма „Розалия ММ“ ЕООД. В тази насока също така са и заключенията на приетите по делото графологични експертизи, изготвени от вещото лице Н. /единична/ и вещите лица Т., С. и И. /тройна/. И двете експертизи са категорични, че инж. Г. не е полагала подпис върху документите. Що се отнася до констатираното противоречие между двете експертни заключения, правилно първоинстанционният съд е кредитирал изводите, обективирани от вещото лице Н., че именно подс. И. е положил подписа си под името на инж. Г. в протокола

за откриване на строителна площадка от 27.12.2007г. и в този за спиране на строителните дейности, датиран от следващия ден – 28.12.2007г., доколкото в тази насока са показанията на свидетеля А., който е и очевидец на съставянето на тези документи и който сочи, че в момента на съставянето им в кабинета са присъствали единствено той и подсъдимият И. и за целта е използван служебния компютър на свидетеля, като именно пък св. А. е подписал документите от името на инвеститора. Изложеното от св. А. е в унисон и с показанията на св. С., който твърди, че е посещавал заедно с подс. И. офиса на ж.п. секция Русе, за да му съдейства при изготвянето на протоколите за актуване на отчетените дейности ,чрез лично пренасян от него лаптоп, попълването на фактурите, оформянето на заменителната таблица.

В същата насока са и показанията на свидетеля М. Б., който разкрива пред съда как са съставяни протокол ,обр.19 № 1/20.05.2008 г. и протокол ,обр.19 № 2/24.06.2008 г., послужили за отчитане на дейностите, които дружеството „Розалия ММ“ ЕООД претендираше, че е изпълнило. Свидетелят разкрива, че при оформянето на протокол № 1 е бил повикан в кабинета на подс. Г., където са присъствали още подс. И. и св. М. С. и Г. е поискал от него да подпише предявения му проект на протокол и въпреки първоначалните му резерви, по настояване на последния го е подписал. Що се отнася до актуването на дейностите в периода 18-24.06.2008г. и приключило с оформянето на протокол обр.19, № 2, св.Б. е заявил, че в посочения период подс. Г. му разпоредил да се яви в неговия кабинет, в който са били единствено подс. И. и св. С., възприел е настояването на подс. И. да подпише технически изготвен от св. С. акт за продължаване на строителството, но е отказал да стори това, тъй като бил наясно, че отчетените в този акт дейности не са изпълнени от „Розалия ММ“ ЕООД, а след това установил, че друго лице е положил вместо него подпис под името му както в оформения акт от 18.06.2008г., така и в съставения на 24.06.2008г. протокол обр.19, № 2. В тази част показанията на св. Б. съвпадат със заключението на вече споменатата почеркова експертиза, сочещо, че вместо него, подпис е положил св. Н. А.. И по отношение на тези актове, експертизата е категорична, че не са подписвани от св. Г., Й. и К..

От показанията на св. Б. се установява също така, че подс. Г. е знаел какво се случва на процесния обект че дейностите там се изпълняват от работници на ж.п. секция Русе и участък Борово, вместо от изпълнителя „Розалия ММ“ ЕООД.

Изготвените протоколи обр.19, №1, №2 и №3, издадените въз основа на тях фактури с претендиране за заплащане на отчетените дейности и подписаните от подс. Г. нареждания за кредитни преводи, въз основа на които са извършени плащанията, са изследвани от вещите лица по техническите и банковите експертизи, които са проследили разплащанията между ж.п. секция Русе и „Розалия ММ“ ЕООД. В тази насока също по делото не е налице спор.

Що се отнася до един от основните спорни въпроси по делото, а именно, с какви ресурси са изпълнявани дейностите по сключения и описан по-горе договор, и този въззивен състав приема, че независимо че документално същите са оформени като извършени от „Розалия ММ“ ЕООД, на практика, за това са използвани ресурсите на ж.п. секция Русе на

НКЖИ и участък Борово. Този извод правилно се извежда от показанията на свидетелите В., дадени непосредствено пред първоинстанционния съд и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 281 от НПК, Мюмюнов, дадени непосредствено пред първоинстанционния съд и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 281 от НПК, Р., В., Н., Д., М., В. И., И. И., дадени непосредствено пред първоинстанционния съд и тези, дадени на фазата на досъдебното производство, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 281 от НПК, М., П., Х., Д. и С.. Всички тези свидетели са категорични, че дейностите по обекта са извършвани от тях, като на мястото не е имало работници и механизация, осигурени и ръководени от представител на фирмата изпълнител. Показанията на тези свидетели са логични, непротиворечиви и почиващи на лични и непосредствени впечатления за осъществилата се фактическа обстановка, поради което и същите следва и правилно са кредитирани от страна на първоинстанционния съд. По делото няма каквито и да било данни за заинтересованост на тези свидетели от изхода на делото, за да бъде подлагано под съмнение изложеното от тях, поради което и този съдебен състав кредитира техните показания като правдиво отразяващи случилото се на обекта.

Що се отнася до показанията на свидетелите М. и С. И., касаещи наличието на обекта на багер, собственост на М. и осигурен от подсъдимия И., то същите не променят изводите на съда, изложени по-горе. Става въпрос за една машина, която обаче е управлявана от св. С. И., служител на ж.п. секция Русе и с гориво, осигурено от НКЖИ, поради което присъствието ѝ на мястото не може да бъде противопоставено на вложените от страна на НКЖИ ресурси и средства, с които е изпълнен договорът. Поради това и този въззивен състав приема, в която насока се солидаризира с възприетото от страна на първоинстанционния съд, че дейностите по протоколи №1 и №2 са били извършени именно с технически и кадрови ресурси на ж.п. секция-Русе и участък Борово, а не от страна на изпълнителя по договор - „Розалия ММ“ ЕООД.

Обстоятелствата около прехвърлянето на собствеността на фирма „Розалия ММ“ ЕООД на С. С. по инициатива на подс. И. през м. май 2008 г. се установяват както от показанията на С., така и от приетите по делото нотариално заверени документи.

По отношение на показанията на св.К., правилно същите не са кредитирани с доверие от страна на първоинстанционния съд, като следва да се отбележи, че заявеното от него влиза в противоречие с останалите доказателствени източници. Показанията му страдат от вътрешни противоречия и контрастират с останалия събран доказателствен материал, що се отнася до отношенията между подс. И. и св. Й., като по отношение на останалите правно релевантни по делото обстоятелства, свързани с изпълнението на договора между НКЖИ и „Розалия ММ“ ЕООД, следва да се има предвид, че същият никога не е ходил на обекта „Моруница-Бяла и не знае какво се е случвало там. Същото може да бъде отнесено и към показанията на св. Й.. В частта, в която същата описва отношенията си с подсъдимия И. през инкриминирания период, изложеното от нея е в противоречие с останалия събран по делото доказателствен материал, поради което не следва да бъде кредитирано. В останалата

част, свързана с икономическата дейност на фирмите, свидетелката е показала липса на знания, поради което показанията ѝ не могат да подпомогнат за детайлно разкриване на осъществилата се фактическа обстановка.

По отношение на дадените от тримата подсъдими обяснения е правилна преценката на първоинстанционния съд, че на практика същите следва да бъдат разглеждани в по-голяма степен като защитна версия на лицата, срещу които се води наказателното производство, отколкото като достоверни източници на информация за осъществилата се фактическа обстановка. Що се отнася до механизма на сключване на договорите от страна на НКЖИ, подс. Г. не е допринесъл за изясняване на делото извън обективно установени факти около документалното придвижване на процедурата по възлагане на обществената поръчка. В частта, в която подсъдимият твърди, че не знае кой е дал на неговите подчинени списъците с фирмите, на които да бъдат изпратени покани за участие в процедурата, изложеното от него е в пряко противоречие с показанията на св. Ж..

Не следва да бъдат възприети с доверие и обясненията на подс.И.. Изложеното от него е в противоречие с останалите събрани по делото доказателства, за които съдът прие по-горе, че обективно отразяват осъществилата се фактическа обстановка. Твърденията му, че на обекта „Моруница – Бяла“ не са работили служители на НКЖИ, а лично той е осигурявал работници, които да копаят и камиони, които да превозват земната маса се опровергават от показанията на свидетелите, описани по-горе. Същото се отнася и до твърденията му, че след 2005 г. не е подпомагал дейността на „Триумф“ ЕООД, защото това изявление е в конфликт с казаното от св. М.М., че именно във връзка с договора между НКЖИ и „Триумф“ ЕООД е комуникирал единствено с И. по повод изготвянето на проектната документация. Обясненията му, в частта, в която същият твърди, че не помни да е обсъждал в кабинета на подс. Г. актуването на отчетени от „Розалия ММ“ ЕООД дейности, както и че св. Н. Й. е пътувала до гр. Русе, за да носи издаваните от фирмата фактури се опровергават, освен от показанията на свидетелите А. и Б., от приетите по делото графологични експертизи, сочещи, че св. Й. не е полагала подписи върху фактурите и актовете.

Обясненията на подсъдимия Г., в които той твърди, че не е бил запознат със случващото се на обекта „Моруница – Бяла“ и кой е извършвал актуваните и заплатени на „Розалия ММ“ ЕООД дейности, се опровергава по безспорен начин от показанията на свидетелите А., Б. и И., които твърдят, че дейностите са били осъществявани под контрола на Г..

Съдът кредитира с доверие приетите по делото писмените доказателства Съдът кредитира изцяло и приетите по делото експертизи като обективни, компетентно изготвени и относими към предмета на доказване по делото. Що се отнася до възраженията на защитата, свързани с приетите експертни заключения, досежно графологичните експертизи съдът изложи по-горе своите изводи. Касателно техническите експертизи и по-специално в частите, където същите сочат, че дейностите по договора между НКЖИ и „Розалия ММ“ ЕООД са изпълнени, съдът кредитира с доверие съдържанието на експертните заключения и

изложеното от вещите лица. Спорният въпрос по делото е не дали дейностите са били извършени, а от кого и с какви средства. Поради това и становището, че дейностите са извършени, съдържащ се в експертните заключения, по никакъв начин не е в противоречие с изводите на съда, че същите са извършени със средства не на изпълнителя по договора, който дължи изпълнението му, а от страна на възложителя.

Въпросите, свързани с извършените от страна на НКЖИ към „Розалия ММ“ ЕООД и „Триумф“ ЕООД плащания, се установяват, освен от писмените доказателства по делото, и от приетите банкови и счетоводни експертизи, които се кредитират от съда като обективни и компетентно изготвени.

Въз основа на тази обстановка от правна страна първоинстанционният съд е стигнал до законосъобразни правни изводи относно осъществените от страна на подсъдимите престъпни състави.

Относно подсъдимия А.Г.:

Същият, от обективна и субективна страна е осъществил състава на престъплението по чл. 219, ал.4, вр. ал.3, вр. ал.1, вр. чл. 26, ал.1 НК.

От обективна страна: Подсъдимият А.Г. в гр. София, в периода 22.10.2007г. – 17.12.2008г., като длъжностно лице - *** на Националната компания „Ж.“ /НКЖИ/, с две деяния при условията на продължавано престъпление, умишлено не положил достатъчно грижи за ръководенето, управлението и запазването на повереното му имущество и от това последвали значителни щети за предприятието НКЖИ в особено големи размери - 2 015 590, 77 лв., като случаят е и особено тежък, както следва:

1.В гр. София, в периода 22.10.2007г. – 01.07.2008г., като длъжностно лице, при сключването и изпълнението на Договор № 2215/22.10.2007 г. между НКЖИ - възложител и „Триумф“ ЕООД - изпълнител, умишлено не положил достатъчно грижи за ръководенето, управлението и запазването на повереното му имущество, като от това последвали значителни щети за НКЖИ в размер на 1 099 800 лв. и

2.В гр. София, в периода 11.12.2007г. – 17.12.2008г. като длъжностно лице, при сключването и изпълнението на Договор № 2357/11.12.2007г. между НКЖИ - възложител и „Розалия ММ“ ЕООД - изпълнител, умишлено не положил достатъчно грижи за ръководенето, управлението и запазването на повереното му имущество и от това последвали значителни щети за НКЖИ в размер на 915 790, 77 лв.

Налице са всички елементи от състава на вмененото на този подсъдим престъпление. Безспорно подс.Г. е длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т.1, б. „б“ НК и

обстоятелството, че същият е бил *** на НК“ЖИ“ в инкриминирания период, т.е. той е извършвал ръководна длъжност в държавно предприятие. Като такъв същият е годен субект на престъплението по чл. 219 от НК. От обективна страна същият е създал организация, по силата на която контролираната от подс. И. фирма „Триумф“ ЕООД е определена като изпълнител на обществената поръчка чрез сключения на 22.10.2007 г. договор с НКЖИ и е пренебрегнал задълженията си да спазва основните принципи на провеждане на обществени поръчки, изразяващи се в публичност и прозрачност и свободна и лоялна конкуренция, изводими от чл. 2, ал.1, т.1 и 2 ЗОП, отм., пренебрегнал е задълженията си по чл. 20, ал.1, т.1 ЗЖТ, по силата на които е следвало да контролира цялостната дейност на НКЖИ, вкл. и тази по отношение на провежданите обществени поръчки и е допуснал дружество без реален технически и кадрови ресурс да бъде определено като изпълнител на процесната поръчка. Същият се е дезинтересирал след това дали след сключването на сделката и своевременно преведения по негово разпореждане аванс са започнали реални действия по изпълнението и по този начин е реализирал изпълнителното деяние на престъпна безстопанственост, като не е положил достатъчно грижи за ръководенето, управлението и запазването на повереното му имущество. Тази безстопанственост е проявена в периода от 22.10.2007г., когато е бил сключен договора, до 01.07.2008г., когато е била преведена последната част от уговорения аванс и същата се намира в пряка причинна връзка с настъпилия от него обществено-опасен резултат – последвалите за НКЖИ значителни щети на стойност 1 099 800 лв., изразяващи се в изплатения на „Триумф“ ЕООД в периода 23.10.2007г. – 01.07.2008г. аванс по договора, без въз основа на същия да са били предприети каквито и да е действия по изпълнението на възложения обект „Гара Русе – пътническа“. И този състав приема, че е налице пряка причинна връзка предвид нарушените принципи на чл. 2, ал.1, т.1-2 ЗОП (отм.), намесата му в процеса на изпращане на покани за участие, липсата на контрол върху дейността по провеждане на поръчката, липсата на действително проучване на представената в офертите документация, поставяща под сериозно съмнение техническо-кадровия капацитет на кандидатите.

Обстоятелството, че договорът с „Триумф“ ЕООД е сключен след решение на УС на НКЖИ, не се отразява върху съставомерността на деянието, тъй като както самото провеждане на обществената поръчка, така и трите участника в нея са по инициатива на самия Г.. Следва също така да бъде взето предвид и първоначалното желание на Г. поръчката директно да бъде възложена на контролираното от подсъдимия И. дружество „Розалия ММ“ ЕООД. В решението на УС не фигурира фирмата изпълнител, самото разрешение е дадено в принципен план, като впоследствие подсъдимият е извършил всички действия по начин, че именно контролираната от подс.И. фирма „Триумф“ ЕООД да спечели поръчката и в кратки срокове да получи аванса по договора, след което е последвала незаинтересованост от негова страна за бездействието на изпълнителя в продължение на няколко месеца и едва на 18.03.2008г. подсъдимият Г. е пристъпил към сключването на договор за технически надзор. В тази насока не могат да бъдат пренебрегнати, а следва да бъдат оценени и действията на Г. по сключване на договора и провеждане на част от парите

по него още преди да изтече срока за атакуването му. Обстоятелството, че през м. март 2009г. е изпратено писмено изявление за прекратяване на договора също не се отразява върху съставомерността на извършеното от подсъдимия, като бъдат взети предвид целенасочените му действия, описани по-горе и факта, че към този момент аванса по договора е бил изплатен, респективно, в един продължителен период от време не са извършвани никакви действия по изпълнението на договора.

Същото се отнася и до доводите на защитата, свързани с твърдяното неразграничаване между задълженията на подсъдимия Г. и на другите длъжностни лица в НКЖИ относно контрола върху изпълнението на сключените договори. Евентуалното неизпълнение и от други лица на задълженията им не променя изводите на съда относно съставомерността на действията на подсъдимия Г. и пренебрегването на неговите задължения, описани по-горе при сключване на договорите с контролираните от подсъдимия И. дружества. В случай че той бе изпълнил тези свои задължения и процедурата по избор на изпълнител на обекта бе проведена при изискуемата се от закона конкурентност на участниците, то не би се стигнало до този резултат за НКЖИ. Следва да се посочи също така, че по отношение на договора с „Триумф“ ЕООД, на практика не е имало какво да бъде контролирано в изпълнението, предвид обстоятелството, че след усвояване на аванса, от дружеството не са извършвани действия по изпълнението на договора и собствеността върху него е прехвърлена и то е станало неоткриваемо за възложителя.

Твърдяната от защитата несъставомерност на извършеното от Г. не може да бъде изведена от обстоятелството, че св. Ж. не е посочила, че Г. е лобирал пред нея за контролираните от подс. И. дружества. Установява се от доказателствата по делото, че подс. Г. така е организирил поръчката за ремонта на Гара Русе, че и трите участващи кандидата са били свързани с И.. Поради това е и безпредметно лобирането за който и да е от тях. Същото се отнася и за второто деяние, доколкото по отношение на него директно се е пристъпило към договаряне с единствения кандидат „Розалия ММ“ ЕООД.

Изложеното дотук важи в пълна степен и за второто деяние в състава на продължаваното престъпление, свързано със сключения на 11.12.2007г. договор между НКЖИ и „Розалия ММ“ ЕООД. И в тази хипотеза подс. Г. отново не положил достатъчно грижи за ръководенето, управлението и запазването на повереното му имущество и по този начин е реализирал безstopанственост, проявена в периода от 11.12.2007г. - сключването на договора до 17.12.2008г. -превеждането на последното плащане от ж.п. секция Русе към „Розалия ММ“ ЕООД чрез същото съчетание от фактически действия и бездействия по отношение на нормативно регламентирани задължения. И това деяние се намира в пряка причинна връзка с настъпилия от него обществено-опасен резултат – последвалите за НКЖИ значителни щети на обща стойност 915 790, 77 лв., изразяващи се в изплатени на „Розалия ММ“ ЕООД в периода 17.01.2008 г. – 17.12.2008 г. парични суми, съответно – на датите 17.01.2008г., 23.05.2008г., 10.07.2008г., 16-17.12.2008г. за дейности, които не са били осигурени от изпълнителя по договора, а с ресурси на самия възложител. И по отношение на този договор, фирмата изпълнител е избрана директно от Г., като същият се е

дезинтересирал от това да провери дали същата разполага с технически и кадрови ресурс, за да изпълни задълженията си по договора.

Правилно е преценено като неоснователно възражението на защитата на подсъдимия, че при формулиране на обвинението за обсъжданото второ деяние прокуратурата на практика не е направила твърдение за наличие на щети, доколкото в тази насока обвинителната теза е ясно очертана както в обстоятелствената част, така и в диспозитива на обвинителния акт. Изложените в тази насока съображения на първоинстанционния съд се споделят изцяло и от настоящата инстанция.

Неоснователно се явява и възражението, че подс. Г. не е имал задължение да посещава на място обекта „Моруница – Бяла“, за да знае, че дейностите там се изпълняват от работници на НКЖИ. В тази насока в мотивите към атакуваната присъда са изложени подробни съображения относно разликата между престъпните състави на безstopанствеността и длъжностното присвояване, като на плоскостта на установените по делото факти е изведена наказателната отговорност на подсъдимия, обусловена от предприетото от него безstopанствено поведение по повод сключването на самия договор, безконтролното му поведение по отношение на проведената обществена поръчка и демонстрираната липса на интерес изпълняват ли се и реално от кого възложените дейности.

Посочените две деяния, реализирани по повод сключването и изпълнението на договорите с „Триумф“ ЕООД и „Розалия ММ“ ЕООД представляват едно продължавано престъпление по чл. 26, ал.1 НК, осъществено от Г. в инкриминирания период от 22.10.2007 г. до 01.07.2008 г., тъй като те осъществяват състав на едно и също престъпление - безstopанственост по чл. 219, ал.3 НК и са извършени през непродължителни периоди, при една и съща обстановка, като второто деяние се явява от обективна и субективна страна продължение на предшестващото го.

И този въззивен състав приема, подобно и на първоинстанционния съд, че това продължавано престъпление и причинения от него общ престъпен резултат, а именно: значителни щети на стойност 2 015 590, 77 лв., квалифицира деянието като такова по чл.219, ал.4 във вр. с ал.3 във вр. с ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК, въпреки че отделните деяния разкриват признаци на по-леко наказуем състав на престъплението – по чл. 219, ал. 3 от НК, в която насока е и изложеното в ТР № 3/71 на ОСНК. В тази връзка следва да бъдат споделени съображенията на първостепенния съд, че смисълът на продължаваното престъпление е обусловен от принципа, че при него деецът се наказва за общо причинения резултат и при условие, че извършеното от подс. Г. престъпление разкрива висока степен на обществена опасност на деянията и дееца не само поради стойността на щетите, но и поради наличието на повече от едно деяние, предмета на посегателството - публични средства, използването на държавни механизми и ресурси за удовлетворяване на частни интереси при възлагането на обществени поръчки, изпълват съдържанието на чл.93, т.8 от НК. В тази насока следва да бъде посочено, че не е налице противоречие в квалифицирането на дейността на подсъдимите Г. и Г. относно квалификация елемент „особено тежък случай“, доколкото именно наличието на две деяния и респективно, по-големия размер на

щетата, в комбинация с по-високото положение на Г. в йерархията на НКЖИ обуславят наличието при него на този квалифициращ състав. Действително, в обстоятелствената част на обвинителния акт не фигурира отделно описание на обстоятелствата, въз основа на които прокуратурата приема, че става въпрос за „особено тежък случай“, но този въззивен състав приема, че по този начин не се нарушава правото на защита на подсъдимия, доколкото има надлежно описание на всички фактически елементи, свързани с дейността на Г. и извеждането въз основа на тях на такава правна квалификация е въпрос на правни изводи и не поставя лицето, срещу което се води производството в положение на „процесуална изненада“

Що се отнася до доводите на защитата, свързани с включването в размера на щетата на дължимия ДДС, същите се явяват неоснователни, доколкото така описаните суми са излезнали от патримониума на НКЖИ, без срещу тях държавното предприятие да е получило насрещната престация по договорите. Следователно, независимо от обстоятелството, че част от тези суми представляват дължим на държавата ДДС, за самото дружество същите се явяват щета.

С първоинстанционната присъда, подсъдимият Г. е оправдан както изцяло по пункт 3 от обвинителния акт, така и за сумата от 82 324, 30 лева, изплатени по фактура № 48/04.08.2008г. Както бе посочено по-горе, доколкото срещу оправдателната част на присъдата не е постъпвал протест срещу въззивното решение и производството пред ВКС е било единствено по жалба на подсъдимите, в тази си част съдът е обвързан със забраната да се влошава положението на лицето, срещу което се води производството, присъдата следва да се счита за влязла в сила, поради което и се явява безпредметно обсъждането ѝ. Същото се отнася и до предявения и отхвърлен с присъдата граждански иск.

От субективна страна е налице и еднородност на вината, като и двете деяния са извършени умишлено. Касае се за евентуален умисъл, тъй като предприемайки резултатите от двете обществени поръчки, насочвайки ги към това същите да бъдат възложени на контролираните от подс. И. дружества „Триумф“ ЕООД и „Розалия ММ“ ЕООД, създавайки необходимата организация за своевременно превеждане на уговорения спрямо „Триумф“ ЕООД аванс, проявявайки в значителен период от време незаинтересованост защо посочената фирма изобщо не е започнала работа на обекта „Гара – Русе пътническа“ и кой в действителност изпълнява дейностите на обекта „Моруница – Бяла“, подс. Г. се е отнесъл с безразличие към резултата, към това дали определените за изпълнители фирми са в състояние и ще изпълнят задълженията си, за които НКЖИ е извършила уговорените плащания с публични средства. Това безразлично отношение към обществено-опасните последици по същество представлява допускане по смисъла на чл. 11, ал.2, предл.2 от НК, поради което е налице именно евентуален умисъл, тъй като подс. Г. е съзнавал обществено-опасния характер на двете деяния, предвиждал е възможното настъпване на техните последици и ги е допуснал, желаейки поръчките да бъдат приети именно от дружества, намиращи се под контрола на подсъдимия И.. В тази насока следва да бъдат отчетени целенасочените му действия по недопускане в процедурата на участник, който не е свързан

с подсъдимия И. и впоследствие сключването на договора и превеждане на част от сумите преди решението да е влязло в сила. Тези изводи не търпят корекция от обстоятелството, че и друг път фирми, свързани с подсъдимия И. са печелили поръчки на НКЖИ и са изпълнявали сключените договори. Видно от представените справки, става въпрос за поръчки, получени в близък времеви период към инкриминираните такива и няма как същите да обусловят убеденост у Г., че и тези поръчки ще бъдат изпълнени. Също така, като изпълнени в представената справка се сочат и инкриминираните такива по настоящото дело, за които съдът прие по-горе, че по отношение на обекта Гара Русе не е налице изпълнение, а по отношение на междугарието Моруница – Бяла, дейностите са изпълнени, но с ресурси на възложителя, а не на изпълнителя по договора.

Относно подсъдимия О.Г.:

Същият, от обективна и субективна страна, е осъществил състава на престъплението по чл. 202, ал.2, т.1, вр. чл. 201, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1 НК.

От обективна страна: Г., в гр. Русе, в периода от 17.01.2008г. до 17.12.2008г., като длъжностно лице - директор на железопътна секция „Русе“ към НКЖИ, в съучастие като извършител, умишлено улеснен от подс. И. Я. И. -помагач, присвоил поверени му за управление чужди пари в големи размери - 915 790, 77 лв., собственост на НКЖИ, изплатени по негово разпореждане на „Розалия ММ“ ЕООД в посочения период по договор № 2357/11.12.2007 г. между НК“ЖИ“ и „Розалия ММ“ ЕООД. Налице са всички признаци от състава на вмененото на подсъдимия деяние. Същият се явява длъжностно лице по смисъла на чл. 93, ал. 1, т. 1, б. „Б“ от НК, доколкото към инкриминирания период е извършвал ръководна работа в държавното предприятие НКЖИ. Като такъв / директор на железопътна секция „Русе“ към НКЖИ/, подсъдимият Г. е оперирал с паричните средства по банковата сметка на железопътна секция „Русе“ към НКЖИ. Това е ставало по силата на специално издадено му пълномощно от подсъдимия Г.. В качеството си на длъжностно лице, Г. е подписал общо 4 нареждания за кредитни преводи, с които на датите 17.01.2008г., 23.05.2008г., 10.07.2008г. и 16-17.12.2008г. е разпоредил в полза на „Розалия ММ“ ЕООД по договора от 11.12.2007 г. да се изплати сума в общ размер на 915 790, 77 лв., въпреки че за първото (авансово) плащане на 17.01.2008 г. не е имало правно основание, поради изцяло фиктивно оформения с негово знание протокол за откриване на строителна площадка от 27.12.2007г и въпреки че за последващите три парични превода също не е имало основание поради това, че отчетените от „Розалия ММ“ ЕООД дейности по протоколи № 1/20.05.2008, г. и № 2/24.06.2008 г. били извършени с ресурси на самия възложител, като подсъдимият Г. е бил наясно с тези фактически обстоятелства. Поради това следва да се приеме, че подс. Г. е присвоил като извършител посочената парична сума, като се е разпоредил с нея противоправно в интерес на трето лице - „Розалия ММ“ ЕООД и във вреда на представляваното от него предприятие НКЖИ и по този начин е осъществил изпълнителното деяние по основния състав на чл. 201 НК.

Не могат да бъдат споделени доводите на защитата на подсъдимия, свързани с

превратно тълкуване на доказателствения материал и обстоятелството, че показанията на свидетелите касаят действия по друг сключен договор, за изпълнението и на който е използван т.нар. „прозорец“. Показанията на свидетелите, че изпълнението на действията по договора с „Розалия ММ“ ЕООД са изпълнени именно с ресурсите на НКЖИ са еднопосочни и взаимно свързани и водят до единствено възможния извод, релевиран от страна на първоинстанционния съд и споделен от настоящата въззивна инстанция. Безспорно е установено, че плащанията към „Розалия ММ“ ЕООД са фактически без основание, предвид че откриването на строителната площадка е било „фиктивно“, видно от показанията на св. А., а отчетените от „Розалия ММ“ дейности са били извършени с работници и техника на самия възложител. Ето защо въззивният съд не възприе доводите на защитата на подсъдимия Г. в тази насока.

Установява се от доказателствата по делото, че присвояването е извършено в съучастие между подсъдимите Г. и И.. Разпореждайки се неправомерно с паричните средства на НКЖИ в полза на „Розалия ММ“ ЕООД, подс.Г. е действал като извършител по смисъла на чл. 20, ал.2 НК, тъй като е взел участие в самото изпълнително деяние на престъплението, но е бил умишлено улеснен за извършването му от подс. И., който, като помагач по смисъла на чл. 20, ал.4 НК, е организиран съставянето на неверните отчетни документи - протоколи и актове, предявяването за плащане по издадените въз основа на тях фактури и е създал с присъствието си в гр. Русе всички условия, въз основа на които Г. да извърши неправомерните парични плащания.

И по отношение на този подсъдим е валидно изложеното по-горе относно оправдателната част от присъдата на първоинстанционния съд. С нея Г. е оправдан по второто вменено му деяние, както и по квалификацията по чл. 203 от НК. Доколкото срещу потвърдителното решение не е постъпвал касационен протест, се явява безпредметно обсъждането на присъдата в тази ѝ част.

От субективна страна е налице пряк умишъл, тъй като подс.Г. е съзнавал общественно-опасния характер на деянието - че нарежда парични преводи към „Розалия ММ“ ЕООД, знаейки, че отчетените от изпълнителя дейности са реализирани с ресурс на НКЖИ, както и че осъществяването му е улеснено от подс. И., предвиждал е неговите общественно-опасни последици - че по този начин на НКЖИ ще се причини вреда в размер на изплатените парични суми и е искал тяхното настъпване..

Относно подс. И.И.:

Същият от обективна и субективна страна е осъществил състава на престъплението по чл. 202, ал.2, т.1, вр. чл. 201, вр. чл. 20, ал.4, вр. ал.1 НК.

От обективна страна: в гр. Русе, в периода 11.12.2007г. - 17.12.2008г., в съучастие - като помагач, умишлено улеснил длъжностното лице – извършител О. С. Г. -директор на ж.п. секция „Русе“ към НКЖИ да присвои поверени му за управление чужди пари

„собственост на НКЖИ, в големи размери - 915 790, 70 лв., изплатени на „Розалия ММ“ ЕООД по договор № 2357/11.12.2007 г. между НКЖИ“ и „Розалия ММ“ ЕООД.

Налице са всички елементи от състава на престъплението, за което подсъдимият е признат за виновен от страна на първоинстанционния съд. Помагаческата дейност на подс.И. е безспорно установена от събраните по делото доказателства, според които същият е подготвял набавянето на всички необходими документи, предоставени на подс. Г. в ж.п. секция Русе, чието съдържание е дало възможност на Г. да извърши паричните разпореждания и да осъществи като извършител състава на престъплението по чл. 202 от НК. Действията на И., състоящи се в представяне на протоколите (актове) за извършени дейности, отразяващи неверни обстоятелства, установеното по делото лично съставяне на два от неистинските документи, в които е бил имитиран подписът на инж. Г. (протоколите за откриване на строителна площадка от 27.12.2007г. и за спиране на строителните дейности от 28.12.2007г.) и представянето на фактурите, чрез които са се претендирали конкретните суми за изплащане, на практика са улеснили извършителя Г. да мотивира разпоредените от него парични преводи към „Розалия ММ“ ЕООД в общ размер на 915 790, 70 лв. В тази насока първоинстанционният съд се е позовал на константната съдебна практика, според която длъжностно присвояване може да бъде извършено и от недлъжностно лице, когато в съучастие с длъжностно лице-извършител, недлъжностното лице действа като помагач. В случая реализираната помагаческа дейност е предшествовала и едновременно с това е съпътствала осъществяването от подс. Г. и е започнала веднага след сключването на договора между НКЖИ и „Розалия ММ“ ЕООД на 11.12.2007 г., когато подс. И. се е установил на територията на гр. Русе и там, посредством подс. Г., се е запознал със св. Н. А., предявил е на последния сключения договор и е започнал да организира съставянето на документите, необходими за първото (авансово) плащане.

Въззивният съд споделя възприетото от страна на първата инстанция прецизиране на правната формулировка на фактите относно описаното в обвинителния акт помагачество, без да ги изменя съществено. Квалифицирането на помагаческата дейност „по друг начин“ съответства на установените факти по делото, като в същото време не нарушава правото на защита на подсъдимия, доколкото не излиза извън фактическата рамка, срещу която същият се е защитавал в хода на производството.

И по отношение на този подсъдим важи в пълна степен изложеното по-горе относно частичното му оправдаване, поради което доводите на съда в тази насока не следва да бъдат преповтаряни.

Не може да бъдат споделени доводите на защитата на подсъдимия, свързани със сключения между него и „Розалия ММ“ ЕООД договор. За естеството на една деятелност се съди от фактите и обстоятелствата по нейното извършване, а не с оглед документалното ѝ оформяне. По делото е безспорно установено, че актуваните като извършени от „Розалия ММ“ ЕООД дейности и впоследствие заплатени на дружеството, на практика са извършени със средства и ресурси на НКЖИ. Установена е също така и деятелността на подсъдимия И.,

който, чрез съставяне и представяне на документи /актове и протоколи/ е дал възможност на подсъдимия Г. да оправдае извършването на практика без основание плащания. Поради това наличието на сключен договор между подсъдимия И. и „Розалия ММ“ ЕООД не може да повлияе върху изводите на съда за съставомерност на извършеното от него.

Налице е пряк умисъл при извършване на престъплението от страна на подс. И., тъй като същият е съзнавал общественно-опасния характер на деянието си - че с него улеснява присвоителното деяние на подс. Г., предвиждал е настъпването на неговите общественноопасни последици - вредата за НКЖИ в размер на неоснователно разпоредените плащания и е искал тяхното настъпване. Налице е и общност на умисъла между подс.И. и Г. предвид обективно установените факти – честото присъствие на И. в кабинета на Г. по повод актуването и заплащането на дейностите, обстоятелството, че И. си е позволявал лично да указва на св. Б. изготвянето на необходимите протоколи за актуване, като последният се е явил на въпросната среща по лично разпореждане на Г., подписването на изготвените от Г. нареждания за кредитни преводи въз основа на представените от И. протоколи и фактури.

По така изложените причини, съдът намери и в тази насока изцяло споделя правните изводи на първоинстанционния съд, че подсъдимите са осъществили съставите на престъпленията, така, както същите са квалифицирани в атакуваната присъда.

Относно индивидуализацията на наказанията:

Първоинстанционният съд при определяне на санкциите, които следва да бъдат понесени от подсъдимите за извършените от тях противоправни деяния, е съобразил на първо място по-благоприятния закон /НК, преди измененията с ДВ бр. 26/2010г./, който е действал към момента на извършване на деянието /22.10.2007г. – 17.12.2008г./ от страна на подсъдимия Г., който към инкриминирания момент е предвиждал за деянието наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ЕДНА до ДЕСЕТ ГОДИНИ. Преценил е също така, че по отношение и на тримата подсъдими е налице хипотезата на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, свързана най-вече с продължителния период от време, изтекъл от датата на инкриминираните деяния. Тези релевиращи изводи от страна на първоинстанционния съд се споделят и от настоящата въззивна инстанция. Наличието на хипотезата на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК се обуславя, освен от така констатирания срок, и от чистото съдебно минало на подсъдимите /към датата на извършване на деянието по отношение на подсъдимия Г./, както и от обстоятелството, че що се отнася до подсъдимия Г., всички отегчаващи отговорността обстоятелства са взети предвид за да бъде квалифицирано деянието като „особено тежък случай“ и не могат повторно да бъдат разглеждани в тази насока при определяне на

наказанието. Поради това и съдът е приел, че целите на наказанието, визирани в чл. 36 от НК ще бъдат изпълнени с налагането спрямо подсъдимите на наказания ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, както следва: по отношение на подсъдимия Г. за срок от ЕДИНАДЕСЕТ МЕСЕЦА, по отношение на подсъдимия Г. за срок от ДВЕ ГОДИНИ И ШЕСТ МЕСЕЦА и по отношение на подсъдимия И. за срок от ДВЕ ГОДИНИ.

Този въззивен състав приема, че по отношение на подсъдимите Г. и Г. първоинстанционният съд е надвишил интензитета и относителната тежест на смекчаващите отговорността обстоятелства. Действително, наказателното производство се води за деяния, които са извършени в периода 2007-2008г., но самите подсъдими са привлечени през 2015г., поради което развитието на това производство спрямо тях следва да се счита за съобразено с неговата фактическа и правна сложност, поради което и не обуславя хипотезата на чл. 55 от НК. Ето защо изтеклият период от време, считано от датата на инкриминираните деяния следва да бъде преценяван като смекчаващо отговорността обстоятелство, но не и като изключително такова, обуславящо хипотезата на чл. 55 от НК. Независимо от наличните по делото смекчаващи отговорността обстоятелства, не могат да бъдат игнорирани и отегчаващите такива, а именно, високият размер на вредите, надвишаващ необходим за покриване на квалифициращия признак, наличието по отношение на Г. на две отделни деяния. Наличните по делото смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, както и конкретиката по отношение на всеки един от тези двама подсъдими дават основание да се приеме, че за изпълнение целите на наказанието, същото следва да бъде индивидуализирано спрямо при условията на чл. 54, ал. 1 от НК. Целите на наказанието ще бъдат постигнати с определяне спрямо подсъдимия Г. на наказание в размер над минимума, определен в санкционната норма към момента на извършване на престъплението, а именно: ДВЕ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, а за подсъдимия Г. в размер на минимума, а именно :ТРИ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.

В съответствие с изискванията на закона са и наложените кумулативно предвидени наказания лишаване от право да заема ръководна длъжност в държавни учреждения и предприятия, лишаване от право да упражнява дейност, свързана с материална отговорност и лишаване от право да упражнява търговска дейност. Така определените наказания са кумулативно предвидени при признаване на подсъдимите за виновни в извършване на гореописаните престъпления, като срокът им е съобразен с разпоредбата на чл. 49, ал. 1 и ал. 2 от НК.

Правилно от страна на първоинстанционния съд е приложена разпоредбата на чл. 23-25 от НК спрямо подсъдимия О.Г., като е определено едно общо най-тежко наказание измежду наказанията, определени по настоящото дело и наказанията, определени, както следва: с влязла в сила на 17.10.2011 г. присъда по НОХД № 62/11г. на ОС-гр. Русе, по което същият е бил осъден на 11 месеца лишаване от свобода, отложено по чл. 66 НК с изпитателен срок от 3 години; с влязла в сила на 16.10.2012 г. присъда по НОХД № 476/12 г. на ОС-гр. Русе, по което е осъден също на 11 месеца лишаване от свобода, отново

отложено по чл. 66 НК с изпитателен срок от 3 години; с влязла в сила на 10.02.2018 г. присъда по НОХД №1872/17 г. на РС-гр. Русе - осъден на 1 година лишаване от свобода, с отложено изпълнение по чл. 66 НК и изпитателен срок от 3 години. Деянията, за които са постановени тези съдебни актове са извършени преди за някое от тях да има влязла в сила присъда, поради което и правилно, след като в рамките на отделни наказателни производства са определени наказания за всяко едно от тях поотделно, на основание чл. 23-25 от НК е бѣде определено едно общо наказание в размер на най-тежкото такова.. С оглед изложеното по-горе относно необходимостта от увеличаване размера на наказанието по отношение на подсѣдимия Г., първоинстанционната присъда следва да бѣде изменена, като общото наказание бѣде определено в размер на най-тежкото наказание, а именно – определеното от настоящата инстанция наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ТРИ ГОДИНИ.

Сѣдѣт счита, че изтѣрпяването на наложените на подсѣдимите Г. и Г. наказания ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА следва да бѣде отложено на основание чл. 66, ал. 1 от НК за срок съответно от по ПЕТ ГОДИНИ. В тази насока, освен от продължителния период от време, изтекъл от извършване на деянието и данните за личността на подсѣдимите, сѣдѣт е обвързан от приложението на института на условното осъждане от проследената по-горе процесуална сѣдба на делото. При предходното въззивно разглеждане на делото, сѣдѣт е приложил разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от НК по отношение на тези подсѣдими, както и на практика по отношение на подсѣдимия И., доколкото е потвърдил присѣдата спрямо него. Срещу въззивното решение не е постѣпил касационен протест. Поради това Поради това постановяване на евентуално ефективно изтѣрпяване на наказанията, дори и чрез потвърждаване изцяло на първоинстанционната присъда, би представлявало недопустимо нарушение на забраната да бѣде влошавано положението на подсѣдимите без съответно искане /принципа *non refotmatio in reius*/. Следователно, единственото възможно законосъобразно действие в разглежданата хипотеза се явява отлагането по реда на чл. 66, ал. 1 от НК на така индивидуализираните наказания спрямо подсѣдимите Г. и Г.. От изложеното следва изводѣт, че атакуваната присъда следва да бѣде изменена, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК, изпълнението на наказанията ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, наложени на подсѣдимите А.Г. и О.Г. бѣде отложено за срок съответно от ПЕТ ГОДИНИ.

Респективно, следва да бѣде отложено на основание чл. 66, ал. 1 от НК за срок от ПЕТ ГОДИНИ и определеното общо наказание спрямо подсѣдимия Г., в съответствие с императивното изискване на чл. 25, ал. 4 от НК

В останалата част присѣдата следва да бѣде потвърдена като правилна и законосъобразна.

Изложеното по-горе се отнася и до частта относно присѣдените разноси. С оглед изхода на делото, правилно същите са възложени в тежест на подсѣдимите, които са признати за виновни, в съответствие с разпоредбата на чл. 189, ал. 3 от НПК.

При извършената на основание чл.314 от НПК цялостна служебна проверка на правилността на атакуваната присъда, въззивната инстанция не констатира наличието на основания, налагащи нейната цялостна отмяна, поради което и с оглед горепосочените съображения, същата следва да бъде изменена в посочената част и потвърдена в останалата. В този смисъл следва да бъде постановено настоящото решение.

Поради това и на основание чл.334, т.4 от НПК, **Софийски Апелативен съд**

РЕШИ:

ИЗМЕНЯВА присъда от 18.03.2019 год., постановена по НОХД № 2362/17 год. по описа на СГС, НО, 30 състав, като:

УВЕЛИЧАВА наложеното на подс.А. П. Г. наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** от единадесет месеца на **ДВЕ ГОДИНИ**, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК, **ОТЛАГА** изтърпяването му за срок от **ПЕТ ГОДИНИ**.

УВЕЛИЧАВА наложеното на подс.О. С. Г. наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** от две години и шест месеца на **ТРИ ГОДИНИ**, като на основание чл.66,ал.1 от НК отлага изтърпяването му за срок от **ПЕТ ГОДИНИ**.

ИЗМЕНЯВА присъдата и в частта, относно приложението на чл.25,ал.1 във вр. с чл.23,ал.1 от НК, като **ОПРЕДЕЛЯ** едно общо най-тежко наказание по отношение на подсъдимия О. С. Г., а именно, наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ**, като, на основание чл. 66, ал. 1 от НК, **ОТЛАГА** изпълнението на така определеното общо най-тежко наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ** за срок от **ПЕТ ГОДИНИ**.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата част.

Решението подлежи на касационно обжалване или протест в 15 – дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____