

# РЕШЕНИЕ

№ 1191

гр. София, 22.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. И.ОВА ЗГУРОВА**

при участието на секретаря **СВЕТЛА Р. ЛАЗАРОВА**  
като разгледа докладваното от **ВАНЯ Б. И.ОВА ЗГУРОВА** Гражданско дело № 20231110123299 по описа за 2023 година

Предявени са от **ФИРМА** срещу „**ФИРМА**“ ЕООД и **И. М. М.** осъдителни иски с правно основание чл. 327, ал.1, ТЗ, вр. с чл. 86, 33Д за солидарното им осъждане да заплатят на ищеца сумата от 5000 лева, представляваща неплатено задължение по закупени стоки и услуги по договор № 295457/13.09.22г., за което е издадена фактура № 205457/13.09.22г., заедно със законна лихва от датата на исковата молба.

Ищцовото дружество основава претенциите си с твърденията, че ответниците дължат претендираните суми, по силата на договор за предоставяне на услуги за безкасово разплащане при покупка на услуги и продукти, свързани с превозни средства, чрез предоставяне на 9 броя /сервизни/ УТА карти /: 8 броя тип „UTA Full“ и 1 бр. тип „Mercedes“ за автомобили с рег. № \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, и три броя карти, които не са обвързани с конкретен автомобил, посочени в заявлението като WAG1, WAG2, WAG3.

За сключването на договора „**ФИРМА**“ ЕООД подало заявление от нов клиент и приело общите търговски условия на издателя по картите. Ответното дружество чрез управителя **И. М.** заявило фактуриране чрез електронна фактура, която да бъде получавана на посочен електронен адрес. Заявлението било прието от ищеца **ФИРМА** на 13.09.22г. с вх. № 205457 и считано от тази дата договорът се считал за сключен между страните. На 27.09.22г. ответното дружество получило чрез куриер пластики на карти и ПИН кодове, като по този начин се е възползвало от услугите на ищеца. Поддържа се с исковата молба, че чрез получените чрез ищцовото дружество

сервизни услуги , ответното дружество е използвало услуги, изразяващи се в картово заплащане на участници в системата на УТА КАРТ за всякакви горива и масла, други стоки, свързани с превозното средство , услуги, свързани с превозното средство, пътни , тунелни и мостови такси , фериботни такси, глоби на пътните власти в Западна Европа. Посочва се, че се касае за покупки от страна на клиента , отчетени с електронно средство, които се извършват в различни обекти , в различни държави и при които купувачът се индивидуализира чрез представянето на УТА карта и въвеждането на индивидуален ПИН . За използваните от ответниците фактури ищецът издал колективни фактури, всички качени на онлайн платформа и получени от клиента на посочения ел. адрес, като във всяка фактура бил посочен и конкретен падеж на плащане. Ищецът поддържа, че плащане е извършено по 4 броя фактури , като към датата на завеждане на исковата молба била останала незаплатена фактура с № 1000057731 за сумата от 5000лева-незаплатен остатък.

В законоустановения срок за отговор на исковата молба, такъв постъпи от страна на ответниците „ФИРМА“ЕООД и И. М. М. , с който признават предявените искове по основание и размер , и поддържат че между страните е сключена спогодба за доброволно заплащане на задълженията .

С допълнителна молба от 23.08.23г. ищецът поддържа исковите претенции, като заявява, че към момента на подаването ѝ, не са заплатени.

С молба от 10.10.23г. , докладвана в откритото съдебно заседание по делото, ищецът поддържа исковите, като моли съда да постанови решение при признание на иска.

Ответниците не се явиха в съдебното заседание и не изпратиха представител.

С молба , докладвана след приключване на устните състезания , ищецът е направил **оттегляне на исковите** , като е посочил , че задълженията са били изцяло погасени от ответниците чрез заплащането им в хода на делото , включително и разноските по делото. Препис от молбата е връчена на ответниците , като същите в предоставения им от съда срок не са взели становище- не са изразили изрично съгласие за прекратяване на делото поради оттегляне на исковите/ доколкото последното е направено от ищеца след първото по делото съдебно заседание/ . Поради това съдът намира, че не е налице основание за прекратяване на производството по делото на основание направеното оттегляне на иска по чл. 232, ГПК, а следва да се произнесе със съдебно решение.

Съгласно разпоредбата на чл. 235, ал.3 от ГПК съдът взема предвид и фактите , настъпили след предявяване на иска, които са от значение за спорното право. Такъв факт безспорно е фактът на осъществено заплащане от страна на ответниците, което се признава от ищеца. С оглед на горното и на осн. чл. 235, ал.3 от ГПК предявените искове **следва да се отхвърлят като погасени поради заплащането им в хода на процеса.**

Така мотивиран , съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от „ФИРМА “, дружество, учредено по правото на ФРГ, със седалище и адрес на управление в гр. АДРЕС, вписано в ТР А при РС Ашафенбург, под № HRA 835, и в ТР Б под № HRB 129, представлявано от \*\*\*\*\*- управител, чрез пълномощници- адв. Н. Д. Г. от АК-Бургас и адв. А. Г. от АК-Бургас срещу „ ФИРМА“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* И И. М. М. с ЕГН \*\*\*\*\* осъдителни иски по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 372, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 86, ЗЗД за солидарно осъждане на ответниците да заплатят на ищеца сумата от 5000 лева, представляваща неплатено задължение за закупени стоки и услуги по Договор № 205457/13.09.22г., за което е издадена фактура № 205457/13.09.22г., заедно със законна лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба-03.05.23г. до изплащане на вземането.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Софийския градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_