

# РЕШЕНИЕ

№ 364

гр. София, 22.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-17**, в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диляна Господинова

като разгледа докладваното от Диляна Господинова Търговско дело № 20211100902097 по описа за 2021 година

**Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.**

Образувано е по жалба, подадена от „БГ Т.И.” ЕООД срещу отказ № 20211015141246/ 18.10.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията да впише в търговския регистър по партида на дружеството на промяна на обстоятелствата, изразяващи се в: 1) прехвърляне на всички дялове от капитала на дружеството от Е.Т.И. в полза на М. М. М.; 2) заличаване на прехвърлителя като едноличен собственик на капитала; 3) вписване на приобретателя М. М. М. като едноличен собственик на капитала; 4) вписване на М. М. М. за нов управител на дружеството.

В чл. 25, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ в редакцията на разпоредбата съгласно измененията обн. в ДВ, бр. 105 от 2020 г., които са в сила от 15.12.2020 г., е предвидено, че жалбата срещу постановен от длъжностното лице по регистрация отказ се подава чрез Агенция по вписванията, която изпраща незабавно на съда подадената жалба, заедно с приложенията към нея, постановения отказ, заявлението и приложенията към него, както и доказателства за връчването му, като агенцията може да подаде и отговор по жалбата с писмени доказателства по нея. При тълкуване на тази правна норма съдът намира, че в нея е уредено едно право за Агенция по вписванията, която е органът, който е компетентен да се произнесе по направено искане за вписване, обявяване и заличаване в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, да подаде становище по постановения отказ, с което да допълни мотивите си, които по правило следва да са изложени в пълнота в съдържанието на самия акт. Въпреки че законът е използвал терминът „отговор на жалбата“, не може да се приеме, че Агенцията по вписванията има право да подаде писмен отговор на подадената жалба срещу отказа. Това е така, защото такова право възниква само за страната в едно производство, което се развива пред гражданския съд, но не и за правен субект, който няма качеството на страна в това производство, а още по-малко за органа, който е постановил акта, който се обжалва пред съда и подлежи на проверка за допустимост и правилност. Регистърното производство, което се развива пред Агенция по вписванията по реда на ЗТРРЮЛНЦ, по своя характер е охранително гражданско производство, поради което при неговото провеждане важат както специалните правила, предвидени в този закон,

така и общите правила на гражданския процес, регламентирани в ГПК, към които е налице и изрично препращане в някои от нормите на ЗТРРЮЛНЦ. В нито един от отделните видове граждански процеси, които са уредени в ГПК, не е предвидено органът, който е постановил един акт да участва като страна в производството по неговото обжалване, да има право да подаде писмен отговор на подадена срещу неговия акт жалба, както и да има право на жалба срещу решението на съда, с което се отменя неговия акт. С оглед на това и предвид факта, че в ЗТРРЮЛНЦ няма изрична правна норма, с която да е предвидено, че Агенция по вписванията участва като страна в производството по обжалване на откази, постановени от длъжностни лица от нейния състав, което би противоречало на общите принципи, върху които е изграден гражданския процес, то трябва да се приеме, че тя няма това качество. Освен изложеното, следва да се посочи и това, че охранителното производство по своя характер е едностранно такова, в което участва само едно лице и това е молителят, който търси съдействие от компетентния за това орган и в него не участва насрещна страна. Ето защо настоящият съдебен състав счита, че Агенция по вписванията няма качеството на страна в производството чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ и следователно не разполага с право да подава писмен отговор. Тя има предоставена съгласно чл. 25, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ възможност да подаде единствено становище по жалбата, какъвто характер има и представения по делото отговор по жалба.

**Софийски градски съд, след като съобрази изложените от жалбоподателя доводи и събраните по делото доказателства, намира следното:**

Жалбата е подадена в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на обжалване съгласно разпоредбата на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ и от лице, което има право и интерес от обжалването, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на регистърното производство, образувано по заявлението на „БГ Т.И.“ ЕООД, по което е постановен обжалвания в настоящото производство отказ, е вписване в търговския регистър на следните промени във вече вписани обстоятелства: 1) прехвърляне на всички дружествени дялове от капитала на „БГ Т.И.“ ЕООД от Е.Т.И. в полза на М. М. М.; 2) заличаване на прехвърлителя като едноличен собственик на капитала; 3) вписване на приобретателя М. М. М. като едноличен собственик на капитала; 4) вписване на М. М. М. за нов управител на дружеството.

При подаване на заявление за вписване на определени обстоятелства в търговския регистър длъжностното лице, което е компетентно да извърши вписването, съответно да постанови отказ, извършва проверка както на редовността на подаденото заявление – дали то изхожда от оправомощено лице и е изготвено при спазване на предвидените в закона форма и ред, а също така и за това дали от представените от заявителя документи се доказва, че заявените за вписване обстоятелства съществуват, както и че те съответстват на закона, т.е. че не противоречат на императивни законови норми /чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ /.

Всички заявени за вписване обстоятелства произтичат от извършеното прехвърляне на дялове от капитала на „БГ Т.И.“ ЕООД, поради което в случая проверката, която следва да извърши длъжностното лице включва и това дали заявителят е представил документи, удостоверяващи смяната на собствеността върху дялове. Доколкото в заявлението се сочи, че промяната е в резултат на сключен договор за прехвърляне на дружествени дялове, то длъжностното лице проверява и конкретно дали се установява, че такава сделка е сключена, дали са спазени установените в закона императивни изисквания за сключването ѝ, както и дали тя е породила действие по прехвърляне в собственост на М. М. М. на дялове от капитала на „БГ Т.И.“ ЕООД на стойност 2 лв.

От представените в образуваното регистърно производство документи се установява, че на 13.10.2021 г. между физическото лице Е.Т.И., притежаващо всички дялове от капитала на дружеството с ограничена отговорност „БГ Т.И.“ ЕООД, като продавач, и М. М. М., като купувач, е сключен договор за продажба на дялове. Предмет на сделката е възмездното

прехвърляне на всички дружествени дялове от капитала „БГ Т.И.” ЕООД, които са 2 дяла, всеки от които с номинална стойност от 1 лв. Този договор е сключен в предвидената в чл. 129, ал. 2 ТЗ форма за действителност – писмена с нотариална заверка на подписите на страните и съдържанието, поради което същият е валиден и е породил действие по прехвърляне в патримониума на приобретателя на дружествените дялове, притежавани към този момент от физическото лице - продавач.

От вписванията, извършени в търговския регистър по партидата на „БГ Т.И.” ЕООД, се установява, че на 25.09.2017 г. и на 05.10.2018 г., което като време е преди датата на сключване на договора за прехвърляне на дялове, са вписани два запора върху всички дружествени дялове от капитала на това дружество, наложени за обезпечаване на вземанията на кредитора НАП.

Действието на запора върху дружествени дялове, който е наложен за обезпечаване на публични вземания, настъпва от момента на вписването му в търговския регистър при Агенция по вписванията съгласно чл. 209, ал. 8 ДОПК, като съгласно чл. 451- чл. 453 ГПК, които норми са приложими и в производството по публично изпълнение съгласно чл. 206, ал. 1 ДОПК, това действие се изразява в това, че от момента на налагане на запора длъжникът се лишава от правото да се разпорежда с притежаваните от него дялове, като в случай, че такова разпореждане е осъществено, в закона е изрично предвидено, че то не може да бъде противопоставено на вискателя и на присъединените кредитори, тъй като е недействително спрямо тези лица. Освен това в чл. 206, ал. 3 ДОПК е предвидено, че Агенцията по вписванията отказва вписване на промени, произтичащи от прехвърлянето на дялове след запора. При тълкуване на тази правна норма се налага извода, че в нея е уредена една специална последица, която има заповърт върху дружествени дялове, когато е вписан за обезпечаване на публично вземане, каквато няма заповърт, обезпечаваш частно вземане, която се изразява в това, че се забранява извършването на вписване в търговския регистър, воден от Агенция по вписванията, на промени в обстоятелствата, произтичащи от настъпила промяна в правните субекти, които притежават дружествените дялове, която промяна е в резултат на конкретен факт, който е осъществен след вписване на запора. Този факт може да бъде или сключена разпоредителна сделка или упражнено от съдружника право по чл. 125, ал. 2 ТЗ, тъй като и при него се стига до промяна на титуляра на дружествените дялове от напусналия съдружник в полза на лицето, което ги поема.

След като в производството се установява, че на 25.09.2017 г. и на 05.10.2018 г. в търговския регистър по партидата на „БГ Т.И.” ЕООД са вписани запори върху притежаваните от едноличния собственик на капитала на това дружество Е.Т.И. дружествени дялове, наложени за обезпечаване на вземания на кредитора НАП и предвид това, че в разпоредбата на чл. 206, ал. 3 ДОПК е регламентирана забрана за длъжностното лице по регистрация при Агенция по вписванията след вписване на тези запори да впише промяна в титулярите на запорираните дружествени дялове, произтичаща от тяхното прехвърляне, то съдът счита, че вписването на прехвърляне на всички дружествени дялове от капитала на „БГ Т.И.” ЕООД от Е.Т.И. в полза на М. М. М., което се иска, не може да бъде извършено. Не могат да бъдат вписани и другите заявени обстоятелства, а именно вписване на М. М. М. като нов едноличен собственик на капитала и вписване на избран от едноличния собственик на дружеството нов управител, тъй като те също произтичат от осъщественото след вписване на обезпечителните запори прехвърляне на дялове от капитала на дружеството. Длъжностното лице е следвало да постанови отказ по подаденото заявление, както е направено. Ето защо жалбата, подадена срещу отказ № 20211015141246/ 18.10.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията, трябва да бъде оставена без уважение.

Агенция по вписванията е направила искане за присъждане в нейна полза на направените в съдебното производство разноски, което съдът счита за неоснователно. Това е така, тъй като, както беше посочено в решението, Агенция по вписванията няма качеството на страна в производството чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ. С оглед на това и този правен субект няма право на разноски, каквото право възниква само за страната в гражданския процес, каквото

характер има и регистърното производство. Това произтича от общите правила за възникване и разпределение на отговорността за разноси, предвидени в чл. 78 ГПК, съгласно които право на разноси възниква само за страната в гражданския процес, в полза на която е решено делото. Освен това то може да бъде упражнено само срещу другата страна, която неоснователно е въвела първата в спора пред съда, т.е. само при двустранните производства, каквото не е настоящото.

Така мотивиран съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата, подадена от „БГ Т.И.” ЕООД срещу отказ № 20211015141246/ 18.10.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията да впише в търговския регистър по партида на „БГ Т.И.” ЕООД на промяна на обстоятелствата, изразяващи се в: 1) прехвърляне на всички дялове от капитала на дружеството от Е.Т.И. в полза на М. М. М.; 2) заличаване на прехвърлителя като едноличен собственик на капитала; 3) вписване на приобретателя М. М. М. като едноличен собственик на капитала; 4) вписване на М. М. М. за нов управител на дружеството.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_