

РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. Кнежа, 27.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Тодоров

при участието на секретаря Красина М. Давидова
като разгледа докладваното от Пламен Г. Тодоров Административно
наказателно дело № 20231430200227 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното :

Ц. С. Ц.,с ЕГН***** със постоянен адрес с.Д. Л.,обл.Пл.,ул.”****”№**,чрез адв.К. Д.
К. от АК-Вр. със служебен адрес гр.Б. Сл., обл.Вр., ул.”****”№** е предявил въззивна жалба
против Наказателно постановление №23-0257-000052/17.02.2023г. на Началника РУ-гр.Д.
Д..

Въззивникът твърди,че на 16.10.2023г. е получил процесното **Наказателно постановление
№23-0257000052/17.02.2023г. на Началника РУ-гр.Д. Д.**, което обжалва пред съда в
законния срок.

Въззивникът описва,че с така връченото му НП е наложена глоба на основание чл.175,ал.3
пр.1 от ЗДвП в размер на **200лв./двеста лева/** и лишаване от право да управлява МПС за
срок от **6м./шест месеца/** и на основание Наредба №Из-2539 от 17.12,2012г. на МВР са му
отнети общо **10/десет/** точки. Въззивникът на първо място оспорва компетентността на
административно-наказателния орган/АНО/ издал процесното НП,тъй като не може
административно-наказващия орган /АНО/ да е упълномощен с **поредица от цифри 81213-
1632/02.12,2021г.**,защото поредица от цифри не упълномощава.

Въззивната страна иска от съда да задължи административно-наказващия орган /АНО/да
приложи Пълномощно №81213-1632/02.12.2021г.,от което пълномощно административно-
наказващия орган /АНО/черпи права да издава НП.Според въззивната страна в записаната
по-горе поредица от цифри,е записано „Определям“, а в чл.267,ал.2 от ЗМВР е изписано,че
НП се издават от оправомощени от министъра длъжностни лица.

Въззивната страна е направила особено искане пред съда да изиска от Министерството на
вътрешните работи-гр.С.,**служебна бележка** от която да стане ясно отменена ли е
Министерска Заповед №81213-1632/02.12.2021г. със по следваща заповед на Министъра на
вътрешните работи. Въззивната страна счита,че на следващо място на административно-
наказващия орган /АНО/ може да са му възложени права с МЗ примерно от 1947г.

Според въззивната страна съдебният контрол е контрол за констатиране на пороците в
издадените административни актове и при констатиране на такива съдът следва да ги

отменя,тъй като е ноторно известно, че съдът знае законите.

Въззивникът сочи,че на основание Наредба №Із-2539 от 17.12.2012г. на МВР,са му отнети 10/десет/ точки,но не е посочено на какво основание от посочената Наредба са му отнети 10/десет/ точки. Той иска от съда да изиска от административно-наказващия орган/АНО/ да приложи **регистър на издадените НП**,от който регистър да стане ясно кога е издадено обжалваното НП, издадено на 17.02.2023г. връчено на 16.10.2023г.

Въз основа на изложеното въззивникът иска от съда на основание чл.63,ал.2,т.1 от ЗАНН,да отмени изцяло Наказателно постановление №23-0257-000052/17.02.2023г.на Началника РУ-гр.Д. Д., като незаконосъобразно.

Към жалбата са приложени следните **писмени доказателства на страните**:

- 1.Заверено копие от Наказателно Постановление №23-0257-000052/17.02.2023г.на Началник РУ в ОДМВР-Пл.,РУ-Д. Д.;
2. Адвокатско пълномощно и договор за правна помощ от 17.10.2023г.;
- 3.Оригинал на АУАН Серия GA АКТ №775133 от 25.10.2022г.;
- 4.Справка относно връчване на НП №52/2023г. по описа на РУ-Д. Д.;
- 5.Оригинал от Наказателно Постановление №23-0257-000052/17.02.2023г.на Началник РУ в ОДМВР-Пл.,РУ-Д. Д.;
- 6.Справка относно връчване на мотивирана резолюция №22-0257-М000082 от 27.10.2022г.по описа на РУ-Д.Д.;
- 7.Мотивирана резолюция №22-0257-М000082 ОДМВР Пл.,РУ Д.Д. от 27.10.2022г.;
- 8.Писмо с №6824/2022г.от 03.02.2023г.на РП-Пл.;
- 9.Докладна записка с Рег.№41563/28.11.2022г. на Началник Сектор „ПП“ОДМВР-Пл.;
- 10.Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 22.11.2022г. с №6824/2022г.;
- 11.Копие от АУАН Серия GA АКТ №775133 от 25.10.2022г.;
- 12.Справка за нарушител/водач и
- 13.Заверено копие от Заповед №8121з-1632/02.02.2021г. на М-р на МВР.

По делото се проведеха две о.с.з. на 21.11.2023г. и на 30.01.2024г.,за което страните и свидетелите са били редовно призовани.

Въззивникът лично и чрез процесуалния си представител адв.К.К. от АК-Вр. поддържа изцяло жалбата по изложените в нея съображения.

Въззиваемият не се яви и не изпрати представител по делото,в съдържанието на придружаващото административната преписка писмо въззиваемата страна е изразила становище в подкрепа на обжалваното НП и възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

По делото бяха разпитани свидетелите на **въззиваемата страна**: актосъставителя С. Г. К. и св.Л. Х. Ц..

Видно от **показанията на св.С. К.**,обективирани в протокол от о.с.з. от 21.11.2023г.-лист 2 и 3,този свидетел каза пред съда,че е актосъставител по административното производство.Свидетелят заяви ,че си спомня случая при който е съставил АУАН на въззивника.Според св.К. на посочените в акта дата и час с колежката си св.Ц. спрели за проверка описания там лек автомобил,което било на територията на с.Д. Л. и след извършената проверка от служебния таблет и справка през дежурния ОДЧ-Д. Д. установили,че проверявания автомобил е със служебно прекратена регистрация.Свидетелят заяви,че регистрацията на автомобила по негови спомени била прекратена преди година от датата на проверката,за което обстоятелство **водачът бил наясно**.Свидетелят К. каза,че не си спомня водачът на проверяваното МПС да е правил възражение по акта.

Видно от показанията на **св.Л. Ц.**,обективирани в протокол от о.с.з. от 21.11.2023г.-лист 3,тази свидетелка каза,че е подписал предявения й от съда АУАН по делото като свидетел при съставянето му.Свидетелката Ц. каза,че си спомня случая,при който с колегата си К. спрели за проверка описания в акта лек автомобил на посочената там дата на територията на с.Д. Л.,което било на посочения адрес ,дата и час като при извършване на проверката и справка с дежурния ОДЧ установили,че проверявания автомобил е с прекратена регистрация през 2021г.,което наложило съставянето на акта.Свидетелката каза,че при проверката **жалбоподателя заявил ,че не знае за това ,че е прекратена регистрацията ,тъй като автомобила не е негов.**По искане на процесуалния представител на въззивника,съдът поиска с писмо информация от МВР дали е отменена Министерска Заповед №8121з-1632/02.12.2021г. със по следваща заповед на министъра на МВР през периода от 25.10.2022г. до 17.02.2023г.

По делото няма дадено обяснение от въззивника.

Съдът дава вяра на свидетелските показания на св.С. К. само относно спирането за проверка на управляваното от въззивника МПС на територията на с.Д.Л. и възприетите от свидетеля обстоятелства относно прекратената регистрация на тома МПС след извършени справки от служебния таблет и проверка чрез ОДЧ гр.Д.Д.,но **не дава вяра на показанията на този свидетел в частта им,че водача на проверяваното МПС е знаел ,че управлява същото след прекратена регистрация,**тъй като това се опровергава от показанията на св.Ц..

Съдът дава вяра на показанията на св.Л. Ц. изцяло и ги кредитира.

След като се запозна по отделно и съвкупно със събраните по делото писмени доказателства,съдът счита за установена **следната фактическа обстановка:**

Съгласно записаното в съдържанието на АУАН **Серия GAN№775133 от 25.10.2022г.,**актосъставителя С. К. в присъствието на свидетелката Л. Ц. е съставил този АУАН на въззивника Ц. С. Ц. затова,че на 25.10.2022г.в 11,05ч. в с.Д. Л.,ул.“****”до №** с посока на движението към ул.“Гоце Делчев”като водач на лек автомобил „Фолксваген Голф“с Рег.№*****/чужда собственост/извършва следното:Управлява горепосоченото МПС без да е регистрирано по надлежния ред –**служебно прекратена регистрация от 27.07.2021г. във вр.чл.143,ал.10 от ЗДвП.**

Посочено е от актосъставителя,че въззивника е извършил виновно нарушения на чл.140,ал.1,пр.1 от ЗДвП-управлява МПС,което не е регистрирано по надлежния ред като последния е заявил,че няма възражения. Били са иззети от въззивника СУМПС,контролен талон и 2 бр. рег.табели *****.

Този АУАН е подписан от актосъставителя С.К.,св.Л.Ц.,както и от въззивника и е връчен на въззивника на **25.10.2022г.**

Въз основа на описания АУАН е било издадено на въззивника процесното **Наказателно Постановление №23-0257-000052/17.02.2023г.на Началник РУ в ОДМВР-Пл.,РУ Д. Д.** затова,че на 25.10.2022г.в 11,05ч. в с.Д. Л.,обл.Пл.,ул.“Гео Милев” с посока на движението към ул.“Гоце Делчев”като водач на лек автомобил „Фолксваген Голф“с Рег. №*****/чужда собственост/ извършва следното: Управлява горепосоченото МПС без да е регистрирано по надлежния ред –служебно прекратена регистрация от 27.07.2021г. във вр.чл.143,ал.10 от ЗДвП.

На осн.чл.36,ал.2 от ЗАНН и Постановление №6824/2022г.на РП-Пл. на въззивника е наложено административно наказание,затова,че е извършил административно нарушение:управлява МПС,което не е регистрирано по надлежния ред.

Предвид това на осн.чл.53 от ЗАНН и чл.175,ал.3,пр.1 от ЗДвП на въззивника е наложено административно наказание **глоба** в размер на **200лв.**и лишаване от право да управлява МПС за **6м./шест месеца/.**

Освен това на осн.Наредба №Из-2539/17.12.2012г. на МВР на въззивника са отнети **10** точки,като към 17.02.2023г. на водача остават 39 контролни точки.

Срокът за въззивно обжалване на процесното НП е **14** дневен от връчването на въззивника чрез наказващия орган. Въз основа на описаната фактическа обстановка, съдът стигна до следните правни изводи: АУАН Серия ГА№775133 от 25.10.2022г. и процесното Наказателно Постановление №23-0257-000052/17.02.2023г. на Началник РУ в ОДМВР-Пл., РУ Д. Д. са били съставен, съответно издадено от компетентни за това лице-актосъставител- С.К. и административен орган- Началник РУ в ОДМВР-Пл., РУ Д. Д., което се установи от събраните по делото писмени и гласни доказателства на страните.

Процесното НП е било връчено на въззивника на 16.10.2023г., а жалбата срещу него е подадена и е регистрирана в РУ-Д.Д. с вх.№УРИ257000-4582/19.10.2023г.

Предвид горното, съдът счита, че въззивната жалба е предявена в срок и е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата се явява основателна и доказана.

Доказателствената тежест по делото пада върху административно-наказващия орган, който е длъжен по безспорен и категоричен начин да установи и докаже, че въззивника на посочените в АУАН и процесното НП дата и място е извършил виновно вмененото му административно нарушение.

Според настоящият съдебен състав при съставянето на АУАН и при издаването на процесното НП са били извършени съществени процесуални нарушения от актосъставителя и административно-наказващия орган на ЗАНН, които нарушават правото на защита на въззивника, тъй като съгл. чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН е следвало да се установи дали собственика на управляваното от въззивника МПС е бил уведомен по надлежния ред съгл. чл. 574, ал. 11 от КЗ за изтеклата му застраховка „Гражданска отговорност“, както и да се установи, че той е уведомил затова въззивника, за да се приеме, че въззивника е осъществил от субективна страна виновно вмененото на последния административно нарушение.

По делото са направени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на **1000 лв./**хиляда лева/ от въззивника, които се претендират.

Видно от разпоредбите на :

чл. 140, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 143, ал. 10 вр. чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП:

„Чл. 140. (1) (Доп. -ДВ, бр. 11 от 2017г., в сила от 31.01.2017г., изм. -ДВ, бр. 105 от 2018г., в сила от 01.01.2019г.) По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. По пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа, се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата.“,

„Чл. 143.

(10) (Нова -ДВ, бр. 102 от 2015г., в сила от 01.01.2016г.) Служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането, и се уведомява собственикът на пътното превозно средство. Служебно прекратена регистрацията на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.“ и

„Чл. 175.

(3) (Нова - ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г.) Наказва се слишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лв. водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер.“

Съгласно чл. 574, ал. 10 и ал. 11 от КЗ /Кодекса за застраховането/

„Чл. 574.

(10) Информационният център уведомява собствениците на моторни превозни средства, за които не е сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите или сключеният застрахователен договор е бил прекратен и не е подновен, и им дава срок 14 дни от датата на изпращане на уведомлението да представят доказателства за наличие на сключен и действащ застрахователен договор за тази застраховка.

(11) Компетентните органи по ал.1 предприемат мерки за спиране от движение на моторните превозни средства или на средствата за обществен превоз на пътници и/или за налагане на съответните административни наказания, когато не е била сключена задължителна застраховка. Когато в срока по ал.10 не са били предоставени доказателства за сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, Гаранционният фонд уведомява органа по ал. 1, т. 1 да прекрати регистрацията на моторното превозно средство."

Законодателят е посочил изрично **какъв е предметът на административните нарушения по чл.140,ал.1 от ЗДвП** от обективна и субективна страна. Безспорно и категорично се установи по делото ,че въззивникът като водач на лек автомобил

на 25.10.2022г.в 11,05ч. в с.Д. Л.,ул."****" до №** с посока на движението към ул."Гоце Делчев"като водач на лек автомобил „Фолксваген Голф“с Рег.№*****/чужда собственост/ извършва следното:Управлява горепосоченото МПС без да е регистрирано по надлежния ред –служебно прекратена регистрация от 27.07.2021г. във вр.чл.143,ал.10 от ЗДвП,но по делото и в административната преписка представена от въззиваемия на съда липсват данни и доказателства за това **да е получено уведомление от гаранционния фонд до собственика на съответното МПС за изтекла или липсваща застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, за последващо уведомление от МВР на собственика на съответното МПС за служебно прекратена регистрация на същото,както и за уведомление от собственика на въззивника затова,за да се приеме,че въззивника в случая е извършил: управлява МПС,което не е регистрирано по надлежен ред,с което виновно да е нарушил чл.140,ал.1 от ЗДвП.**

Липсата на субективен елемент в административния състав на нарушението по чл.140,ал.1 от ЗДвП,води до несъставомерност на вмененото административно нарушение на въззивника.

В този смисъл е и новото **Тълкувателно Постановление №2/05.04.2023г.,постановено по Тълкувателно дело №3/2022г. на ВАС-ОСС от НК на ВКС и I и II колегии на ВАС**,където е прието,че не се наказва с предвиденото в чл.175,ал.3 от ЗДвП наказание водач,който управлява МПС,чиято регистрация е служебно прекратена по реда на чл.143,ал.10 от ЗДвП,без за това да е уведомен собственика на моторното превозно средство.

Върховенството на закона и демократичността на производствата са основен критерий за наличието на правова и демократична държава като съдилищата са длъжни за изпълняват законите при правораздаването си.

Предвид това съдът следва да постанови съдебно решение,с което да отмени процесното Наказателно постановление №23-0257000052/17.02.2023г. на Началника РУ-гр.Д. Д.,упълномощен със заповед №8121з-1632/02.12.2021г. като неправилно и незаконосъобразно.

Да осъди ОДМВР-Пл. да заплати на **Ц. С. Ц.,с ЕГН******* със постоянен адрес с.Д. Л.,обл.Пл.,ул."****"№** направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на **1000лв./хиляда лева/.**

Водим от горното,съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно Постановление №23-0257000052/17.02.2023г. на Началника РУ-гр.Д. Д.,упълномощен със заповед №8121з-1632/02.12.2021г. като неправилно и незаконосъобразно.

ОСЪЖДА ОДМВР-Пл. да заплати на Ц. С. Ц.,с ЕГН***** със постоянен адрес с.Д. Л.,обл.Пл.,ул."****"№** направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на **1000лв./хиляда лева/.**

Решението подлежи на касационно обжалване пред Адм.съд-гр.Пл. в 14-т

дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____