

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15058

гр. С., 08.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разглежда докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20241110108824 по описа за 2024 година

Производството е образувано е по искова молба с вх. № 51855/ 16.02.2024 г., с която ЗЕАД „/...../“ ЕАД, ЕИК: /...../, със седалище и адрес на управление гр. С., пл. „/...../“ № 5 е предявило срещу ЗК „/...../“ АД, ЕИК: /...../ осъдителен иск с правно основание чл. 411, изр. 2 КЗ за осъждане на ответното дружество да заплати на ищеца сумата от 5501,58 лева, представляваща регресно вземане за изплатено по застраховка „Имущества“ обезщетение за застрахователно събитие и разноските по определянето му, настъпило на 08.03.2022г. около 12.30 ч. в гр. С., кв. /...../, ул. „/...../“ № 8, при извършване на непредумишлени действия от страна на трети лица, а именно изкопни дейности от страна на служители на фирма „/...../“ ООД, застрахована по застраховка „Професионална отговорност“ при ответника, при което са нанесени материални щети, изразяващи се в скъсан разпределителен газопровод РГ Ф63, причинило и изтичане на газ в атмосферата, на газопроводна мрежа, газопроводно отклонение РГ Ф63, собственост на „/...../“ ЕАД. с ЕИК: /...../, застраховано по имуществена застраховка при ищеца, ведно със законната лихва върху сумата от датата на предявяване на иска /16.02.2024 г./ до окончателното ѝ изплащане.

От името на ответника е депозиран отговор на исковата молба, с който се оспорва предявеният иск.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Към исковата молба са представени писмени документи, които са допустими, относими са към предмета на спора и са необходими за правилното му решаване, поради което следва да бъдат допуснати като доказателства по делото.

Искането на страните за допускане изслушването на съдебно-техническа и оценителна експертиза в настоящото производство, със задачи, формулирани в исковата молба и отговора на исковата молба, следва да бъде уважено.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза следва да се остави без уважение, тъй като ответникът не оспорва обстоятелството

относно изплащането на застрахователното обезщетение.

Искането на ищеца за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпит на трима свидетели при режим на призоваване, а именно К. В. Д., В. К. С. и В. К., с адрес за призоваване тяхната месторабота: фирма "/...../" АД, в гр. С., р-н /...../, ул. "/...../" № 1, следва да бъде уважено като относимо към предмета на делото и необходимо за правилното решаване на спора, с разглеждането на който съдът е сезиран в настоящото производство.

Съдът следва да уважи искането на ответника по чл. 190 ГПК, да бъде задължен ищецът да представи, в случай, че такъв се намира в негово държание, протокол от Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор" издаден по повод процесното събитие във връзка с чл. 207 от Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове.

Следва да бъдат дадени указания на ищеца, в случай че в негово държание е наличен снимков материал от процесното събитие, същият да бъде представен по делото, за да бъде ползван от вещото лице по допуснатата в производството съдебно-техническа и оценителна експертиза.

В отговора на исковата молба е направено искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „/...../" ООД, ЕИК /...../, адрес: гр. С., бул. /...../ № 48, бизнес сграда - /...../, в качеството им на възложител на процесните изкопни работи и застрахован в ЗК /...../ АД с полица Професионална отговорност по чл. 171 от ЗУТ с цел изясняване механизма за настъпване на процесното събитие, както и на факти и обстоятелства свързани с проведените изкопни работи и тяхното възлагане.

Привличането на трето лице-помагач по делото е допустимо, когато страната, която иска привличането, се опасява от неблагоприятен изход от делото, при който третото лице ще бъде обвързано спрямо подпомаганата страна от силата на мотивите. С привличането на трето лице-помагач, привличащата страна цели при неблагоприятен за нея изход на делото, да подчини привлеченото лице на мотивите, за да обезпечи своето правно положение в един следващ процес, воден между нея и привлеченото лице. Ето защо, привличането се използва за обезпечаване благоприятния изход на обратния иск на привличащия срещу привлеченото лице. В това се изразява и интереса на привличащата страна от привличането на третото лице. Наличието на такъв интерес обуславя и допустимостта на привличането. Привличането на трето лице е всякога обусловено и от наличието на правна възможност, чрез участието си в процеса по делото, това трето лице да съдейства за постановяване в полза на привличащата го страна благоприятно съдебно решение, което да въздейства и върху неговото правно положение, като предотврати евентуалната му регресна отговорност. За да се допусне привличането на третото лице, трябва да се обоснове правният интерес от неговото участие в производството, т.е. интересът му от решаване на спора в полза на подпомаганата страна, като се посочи по какъв начин това ще се отрази на правното положение на третото лице. Ако такъв интерес не е обоснован в

молбата по чл. 219 ГПК, същата следва да се остави без уважение.

В конкретния случай ответникът по делото, който иска привличането, не твърди, че възнамерява да предяви иск срещу лицето, което иска да бъде привлечено по делото като подпомагаща страна, а напротив - целта на искането по чл. 219 ГПК е да бъде изяснен механизмът за настъпване на процесното събитие. Поради всичко изложено, съдът приема, че в случая липсва правен интерес от привличането на възложителя на изкопните работи „/...../" ООД като трето лице-помагач на страната на ответника. Следва да бъдат дадени указания на ответника че за изясняване на фактите и обстоятелствата по делото, включително и относно изясняване механизма на настъпване на процесното събитие, може да направи съответните доказателствени искания, включително за разпит на свидетели – лица, на които дружеството /...../ ООД е възложило извършването на процесните изкопни работи.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че искането на ответника с правно основание чл. 219 ГПК, следва да бъде оставено без уважение.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ**, направеното от името на ответника искане, с правно основание чл. 219, ал. 1 ГПК, за допускане привличането на „/...../" ООД, ЕИК /...../, адрес: гр. С., бул. /...../ № 48, бизнес сграда - /...../, като трето лице помагач на негова страна в производството.

**І. НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **27.05.2024 г. от 11:30 часа**, за когато да се призоват страните.

### **ІІ. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):**

Ищецът твърди, че в срока на застрахователното покритие по договор за имуществена застраховка „Имущества” е настъпило застрахователно събитие, в причинна връзка с което са причинени щети на застрахованото при ищеца имущество. В тази връзка се сочи, че на 08.03.2022г. около 12.30 ч. в гр. С., кв. /...../, ул. „/...../" № 8, при извършване на непредумишлени действия от страна на трети лица, а именно изкопни дейности от страна на служители на фирма "/...../" ООД, застрахована по застраховка „Професионална отговорност“ при ответника, са нанесени материални щети, изразяващи се в скъсан разпределителен газопровод РГ Ф63, причинило и изтичане на газ в атмосферата, на газопроводна мрежа, газопроводно отклонение РГ Ф63, собственост на „/...../" ЕАД с ЕИК: /...../, застраховано по имуществена застраховка при ищеца.

Поддържа, че след настъпване на застрахователното събитие в ищцовото дружество е постъпила претенция за обезщетение за нанесените вреди на

собственика на застрахованото имущество, тъй като към момента на реализиране на процесната авария, увреденото при последната имущество - газопроводна мрежа, газопроводно отклонение РГ Ф63, намираща се в гр. С., кв. /...../, ул. „/...../“ № 8, собственост на „/...../“ е било застраховано при ищеца по застраховка „Имущества“, с комбинирана застрахователна полица № 2200220200P000043, със срок на действие от 01.02.2022 г. до 31.01.2023 г., валидна към датата на аварията и с изплатена застрахователна премия. Ищецът поддържа, че увреденото имущество е в предмета на застраховката, което включва газоразпределителната мрежа-линейна, в т.ч. подземна част, надземно оборудване, природен газ, запълващ мрежата и др. Застрахователното събитие представлява покрит риск съгласно Спецификация към полицата, раздел „Застрахователно покритие“ „Специални условия“ - т.3; т. 5 от раздела, а именно "Повреди или загуби причинени от непредумишлени действия на трети лица, в т.ч. изкопни работи" и „Загуба на изпуснат газ, вследствие на авария и или застрахователно събитие, покрито по полицата, вкл. пропуснати ползи от реализация на газа“.

Сочи, че при ищцовото дружество била образувана щета № 2200220200/99-22, по която са представени всички необходими документи по констатиране на щетите и документи, доказващи извършването на ремонт на увреденото имущество и стойността на причинените вреди в размер на 5501.58лв. С преводно нареждане от 18.05.2022 г. е изплатено на собственика на увреденото имущество - „/...../ ЕАД сумата в размер на 5501,58 лв. С платеното от ищеца по щетата застрахователно обезщетение, дружеството твърди, че е изпълнило задълженията си като застраховател по имуществена застраховка за изплащане на застрахователно обезщетение за претърпени имуществени вреди при настъпил по застраховката покрит риск.

Ищецът поддържа, че процесната авария е причинена от страна на служители на фирма "/...../" ООД, ЕИК /...../, притежаваща застраховка, която покрива нейната отговорност - „Професионална отговорност", сключена с ответното дружество - ЗК „/...../“ АД, и застрахователна полица № 00088141/13122210000595/21.01.2022г., със срок на застрахователно покритие - 21.01.2022г. до 20.01.2023г.

Предвид изложените по-горе съображения се поддържа, че след изплащане на застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „Имущества“, ищцовото дружество е встъпило в правата на застрахования срещу лицето причинило вредите и срещу застрахователя на гражданската му отговорност, за стойността на застрахователното обезщетение, изплатено по имуществената застраховка. Поддържа, че ответното дружество е поканено да заплати дължимата сума с регресна покана изх. № 1719, като по регресната претенция ответно дружество не извършило изплащане на обезщетение, а напротив, постановило отказ за изплащане на такова.

Предвид горното, се моли, за постановяване на решение, с което ответникът да бъде осъден да заплати в полза на ищеца сумата от 5501,58 лева, представляваща изплатено по застраховка „Имущества“ обезщетение за застрахователно събитие, настъпило на 08.03.2022г. около 12.30 ч. в гр. С., кв.

/...../, ул. „/...../" № 8, при извършване на непредумишлени действия от страна на трети лица, а именно изкопни дейности от страна на служители на фирма "/...../" ООД, застрахована по застраховка „Професионална отговорност“ при ответника, при което са нанесени материални щети, изразяващи се в скъсан разпределителен газопровод РГ Ф63, причинило и изтичане на газ в атмосферата, на газопроводна мрежа, газопроводно отклонение РГ Ф63, собственост на „/...../" ЕАД. с ЕИК: /...../, застраховано по имуществена застраховка при ищеца, ведно със законната лихва върху сумата от датата на предявяване на иска /16.02.2024 г./ до окончателното ѝ изплащане.

Претендират се разноски.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК от името на ответника ЗК „/...../" АД, е депозиран отговор на исковата молба, с който се оспорва предявеният иск като неоснователен. Твърди се, че след изплащане на обезщетение по имуществена полица № 2200220100P000043, „/...../" е предявила претенция за доброволно плащане към ЗК „/...../" АД. В ЗК „/...../" АД е образувана щета № 0000-5403-23-5-03090. Като доказателство за настъпилото събитие и причинените щети са представени само и единствено документи, издадени от уведеният лице - „/...../" ЕАД. Ответникът поддържа, че с представените с претенцията на „/...../" документи не може по безспорен начин да се установи механизмът на причиняване на увреждането кой и по чие възлагане са извършени изкопните работи, станали причина за аварията, имало ли е разрешение за извършването им и ако е имало такова, с какви параметри е бил изкопа - място, дълбочина, ширина, дали лицето извършващо изкопната дейност е спазило параметрите, очертани в разрешителното и ако ги е спазило, каква е била причината за настъпилата авария. Сочи, че поради невъзможност да се установят описаните факти и обстоятелства ответното дружество с писмо с изх. № 10495 от 27.11.2023 г. отказва изплащане на обезщетение по щета № 0000-5403-23-5-03090. Не оспорва размера на иска, както и изплатеното от ищеца обезщетение.

Моли се, за отхвърляне на предявения иск като неоснователен и недоказан. Претендират се разноски.

Прави възражение с правно основание чл. 78, ал. 5 ГПК за прекомерност на претендираното от насрещната страна в производството адвокатско възнаграждение.

## **2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):**

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 411, изр. 2 КЗ за осъждане на ответното дружество да заплати на ищеца сумата от 5501,58 лева, представляваща регресно вземане за изплатено по застраховка „Имущества“ обезщетение за застрахователно събитие и разноските по определянето му, настъпило на 08.03.2022г. около 12.30 ч. в гр. С., кв. /...../, ул. „/...../" № 8, при извършване на непредумишлени действия от страна на трети лица, а именно изкопни дейности от страна на служители на фирма "/...../" ООД, застрахована по застраховка „Професионална отговорност“ при ответника, при което са нанесени материални щети, изразяващи се в скъсан разпределителен газопровод РГ Ф63,

причинило и изтичане на газ в атмосферата, на газопроводна мрежа, газопроводно отклонение РГ Ф63, собственост на „/...../“ ЕАД. с ЕИК: /...../, застраховано по имуществена застраховка при ищеца, ведно със законната лихва върху сумата от датата на предявяване на иска /16.02.2024 г./ до окончателното ѝ изплащане.

### **3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):**

С оглед твърденията и изявленията на страните, обективирани в исковата молба и отговора на исковата молба, СЪДЪТ ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните в производството: че към датата на реализиране на процесната авария /08.03.2022 г./ увреденото при последната имущество - газопроводна мрежа, газопроводно отклонение РГ Ф63, намираща се в гр. С., кв. /...../, ул. „/...../“ № 8, собственост на „/...../“ е било застраховано при ищеца по застраховка „Имущества“, с комбинирана застрахователна полица № 2200220200P000043, със срок на действие от 01.02.2022 г. до 31.01.2023 г., валидна към датата на аварията и с изплатена застрахователна премия, че към датата на реализиране на процесната авария /08.03.2022 г./ "/...../" ООД, ЕИК /...../, притежава застраховка, която покрива неговата отговорност - „Професионална отговорност", сключена с ответното дружество - ЗК „/...../“ АД, и застрахователна полица № 00088141/13122210000595/21.01.2022г., със срок на застрахователно покритие - 21.01.2022г. до 20.01.2023г., че ищецът е определил застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „Имущества“ в размер на 5501,58 лева, заплатено в полза на собственика на увреденото имущество – „/...../“ ЕАД, че ищцовата страна е отправила регресна покана до ответника за заплащане на процесната сума от 5501,58 лева, както и че ответникът е отказал да извърши плащане по заведената пред него от страна на ищеца регресна претенция.

### **4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):**

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови прумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

### **5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):**

По иска с правно основание чл. 411, ал. 2 КЗ, в тежест на ищеца е при условията на пълно и главно доказване да установи следните факти: че е сключен договор за имуществено застраховане при ищеца за процесното увредено имущество, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на трето лице, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, да е настъпило събитие, за което ответникът носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди.

В тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираното вземане, съответно обстоятелствата, които го освобождават от това задължение.

Извън това в тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

### **III. По доказателствата:**

**ДОПУСКА**, като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба и отговора документи.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-техническа и оценителна експертиза със задачите, формулирани в исковата молба и отговора на исковата молба, при депозит в размер на 700 лева, вносим както следва: 300 лева от ищеца и 400 лева от ответника, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, по депозитна сметка на СРС.

**НАЗНАЧАВА** Б. И. Т., специалност: Промислено и гражданско строителство - конструкции, пълна проектантска правоспособност по части - конструктивна, организация и изпълнение на строителството, оценител на недвижими имоти, телефон 0897872855.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като ответникът не оспорва обстоятелството относно изплащането на застрахователното обезщетение.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателства, чрез разпит на трима свидетели при режим на призоваване, а именно К. В. Д., В. К. С. и В. К., с адрес за по месторабота: фирма "/...../" АД, в гр. С., р-н /...../, ул. "/...../" № 1, при депозит в размер на общо 180,00 лева, вносим от ищеца по сметка на СРС, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

**ЗАДЪЛЖАВА**, на основание чл. 190 ГПК, ищецът ЗЕАД „/...../“ ЕАД, ЕИК: /...../, да представи, в случай че такъв се намери в държане на дружеството, протокол от Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор", издаден по повод процесното събитие във връзка с чл. 207 от Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове, с цел изясняване механизма на причиняване на увреждането.

**УКАЗВА** на ищеца ЗЕАД „/...../“ ЕАД, ЕИК: /...../, в случай че в негово държание е наличен снимков материал от процесното събитие, същият да бъде представен по делото, за да бъде ползван от вещото лице по допуснатата в производството съдебно-техническа и оценителна експертиза.

### **IV. ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

**УКАЗВА** на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. С., бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел. 02/8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, [spogodbi@mediatorbg.eu](mailto:spogodbi@mediatorbg.eu); [www.srs.justice.bg](http://www.srs.justice.bg).

**УКАЗВА** на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а



именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

Да се уведоми вещото лице за назначаването му в настоящото производство с указания да започне работа по изготвяне на заключението по допуснатата експертиза.

Да се призоват свидетелите от посочения адрес за призоваване, за насроченото по делото открито съдебно заседание.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_