

□ \*\*\*\*\*0;Е □ \*\*\*\*\*8;ЕНИЕ

№ 1491

гр. Плес\*\*\*\*\*;ен, 17.1\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

□ \*\*\*\*\*0;АЙОНЕН □ \*\*\*\*\*1;□ \*\*\*\*\*А;Д

&#x\*\*\*\*\*013; ПЛЕА\*\*\*\*\*;ЕН, VIII

Г □ \*\*\*\*\*0;АЖДАН □ \*\*\*\*\*1;КИ

□ \*\*\*\*\*1;□ \*\*\*\*\*А;□ \*\*\*\*\*1;□ \*\*\*\*\*;АА\*\*\*

в публично заседание на деС\*\*\*\*\*;еD\*\*\*\*\*;надесеD\*\*\*\*\*;и  
номС\*\*\*\*\*;ри през дС\*\*\*\*\*;е хиляди  
дС\*\*\*\*\*;адесеD\*\*\*\*\*; и пърС\*\*\*\*\*;а година в следния  
състав:

Председател: Ана ИС\*\*\*\*\*;. ИлиеС\*\*\*\*\*;а

при участието на секретаря □ \*\*\*\*\*6;Е □ \*\*\*\*\*6;КА

□ \*\*\*\*\*1;.

□ \*\*\*\*\*8;□ \*\*\*\*\*3;□ \*\*\*\*\*;ЕА \*\*\*\*\*;А

като разгледа докладваното от Ана ИС\*\*\*\*\*;. ИлиеС\*\*\*\*\*;а  
Гражданско дело № \*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1443010\*\*\*\*\*906 по описа  
за \*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1 година

Производството по делото е образувано по повод на депозирана искова молба от К.З. И. ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес в гр. \*\*\* № \*\*\*\*\*5 срещу Р. ХР. ХР. ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес в гр. \*\*\* , ул. \*\*\* №15, вх. Б, ет.3, ап.14 с правно основание чл.1\*\*\*\*\*7, ал.\*\*\*\*\* СК, вр. чл.14\*\*\*\*\* , ал.1, вр. чл.143, ал. \*\*\*\*\* СК: за предоставяне упражняването на **родителските права и определяне на местоживеенето** по отношение на детето \*\*\* Х. ЕГН \*\*\*\*\*; за **определяне на режим на лични отношения** с баща му; за осъждане на ответника да заплаща в полза на детето **месечна издръжка** в размер на \*\*\*\*\*0 лв. месечно, считано от датата на депозиране на исковата молба до настъпване на обстоятелства, свързани с нейното изменение или прекратяване.

В обстоятелствената част на ИМ се излага, че с ответника са родители на \*\*\* Х. ЕГН \*\*\*\*\* . Твърди се, че от 04.03.\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1 г. е във фактическа раздяла с ответника и оттогава с детето се върнали в гр.\*\*\* и живеят в наследствения й имот, който представлява дворно място от 411 кв. м. с построени в него къща и жилищна сграда. Сочи, че в имота живее нейната майка, брат й и сестра й, които ползват къщата, а те с детето ползват жилищната сграда, която се състои от

стая с трапезария, коридор, баня и тоалетна с всички необходими хигиенни и битови условия за живот. Твърди, че детето има обособен кът с играчки, чувства се спокойно и обгрижвано от нея. Излага, че от 19.04.\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1 г. детето е записано и посещава детска ясла в ДГ\*\*\*\* с месечна такса от 45 лв. Сочи, че от раздялата им с ответника се наложило само тя да задоволявам нуждите на сина им с получаваното от нея обезщетение за майчинство, тъй като ответникът не предоставял издръжка за детето. Излага, че ѝ предстои да започне работа, но въпреки това трудовата ѝ заетост нямало да пречи да упражнява родителските права, тъй като можело да разчита на помощта на близките ѝ при нужда. Счита, че притежавам необходимите възпитателски и морални качества и да се грижи пълноценно за възпитанието, здравето и отглеждането на сина си и да му предостави сигурност, стабилност, спокойствие, безопасна среда и дом, с всички необходими удобства, в който се чувства добре. Счита, че издръжката, която ответникът следва да заплаща е в размер на \*\*\*\*\*0, 00 лева, за което развива подробни съображения. Твърди, че след раздялата ѝ с ответника детето осъществява ежедневни контакти с него по вайбър и два пъти същият е идвал да го види. поради изложеното моли съда да уважи предявения иск и да му присъди разноски.

В дадения от съда срок ответникът е депозирал отговор на ИМ. Не оспорва факта, че с ищцата са родители на детето. Оспорва твърдението, че тя притежава в достатъчна степен необходимите възпитателски качества, които и позволяват да упражнява родителски права и да се грижи пълноценно за възпитанието, здравето и отглеждането на сина им, както и да му предостави спокойствие, безопасна среда и дом с всички необходими удобства, с които да се чувства добре. Оспорва твърдението на ищцата, че може да разчита на помощта на близките си, с които живее при грижите за сина им. Счита, че той притежава по - висок родителски капацитет, с подкрепата на разширения кръг от семейството си”, както и с добри социално битови условия за отглеждането на дете. Твърди, че след раздялата му с ищцата при всяка възможност посещава гр. \*\*\*, за да види сина си, което му създавало редица трудности. Сочи и, че ежедневно контактува с ищцата и се опитва да поддържа контакт със сина си и да се информира за неговото здраве и ежедневие. Твърди, че с детето имат здрава връзка, основана на привързаност, разбирателство, доверие и сигурност, изпитващи един към друг искрена радост от общуването. Излага, че в момента майката на ищцата е тази, която се грижи за сина им. Навежда доводи, че отношението на ищцата към сина им е напълно погрешно. Сочи, че никога не е виждал жилището, в което \*\*\* и \*\*\* живеят в гр. \*\*\*, тъй като ищцата не го е допускала в него. Твърди, че има информация, че условията в жилището са лоши - с наличие на влага и мухъл, част от таваните били пропаднали, обзавеждането било лошо или липсвало. Намира себе си за по-уравновесеният, по- спокойният и емоционално по-стабилният от двамата родители и счита, че би се справил по-добре е отглеждането и възпитанието на синът им \*\*\*. Твърди и, че

разполага с ново и добре обзаведено жилище, оборудвано с всички необходими удобства, в което детето имало обособена собствена стая и в което жилище счита, че \*\*\* ще бъде щастлив и ще се чувства спокоен.

В срока по чл.131 ГПК ответникът е депозирал насрещна ИМ, с която моли съда да му бъдат предоставени на него родителските права по отношение на сина им, а на ищцата по първоначалния иск бъде определен режим на лични отношения. Претендира и издръжка в размер на 165,00 лева, считано от датата на депозиране на НИ.

В дадения от съда срок ответникът по насрещния иск е депозирал отговор. Оспорва твърдението на ищеца по НИ: че притежава в достатъчна степен необходимите възпитателски качества, което да му позволи да упражнява родителски права и да се грижи пълноценно за възпитанието, здравето и отглеждането на детето; че може да разчита на помощта на близките си. Твърди, че тя има по - висок родителски капацитет, битови условия и разполагаща с подкрепата на разширеното си семейство в лицето на майка ѝ и сестра ѝ, за което развива подробни съображения. Излага, че от 13.05.\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1 г. работи по ТД с трудово възнаграждение в размер на 7\*\*\*\*\*4.3\*\*\*\*\* лв. месечно. Сочи, че трудовата ѝ заетост не ѝ пречи да упражнява родителските права, тъй като сутрин води детето на детска градина, а майка ѝ го прибирала, когато била втора смяна. Не счита, че бащата е по-пригоден да се грижи за детето излагайки твърдения за по-добрите си битови условия и материално благосъстояние, което твърди, че не е от първостепенно значение при определяне на кого трябва да се предоставят за упражняване родителските права. Излага, че се касае за дете на ниска възраст-\*\*\*\*\* г. и 3 м., което има нужда от общуване с майката.

В проведеното по делото о.с.з. ищцата лично и чрез процесуалния си представител моли съда да уважи предявения иск и да ѝ присъди разноски. Счита, че исковата претенция е основателна и доказана, за което развива подробни съображения.

В проведеното по делото о.с.з. ответникът лично и чрез процесуалния си представител моли съда да уважи насрещната искова молба и да му предостави упражняването на родителските права по отношение на детето \*\*\*, за което развива подробни съображения. В условията на евентуалност, ако съдът счете че родителските права следва да се упражняват от майката да му определи режим на личен контакт със сина му всяка първа, трета и пета /ако има такава/, както и по 10 дни през пролетта, есента и зимата.

След съвкупна преценка на доказателствата по делото и съобразявайки становището на страните, съдът приема за установено следното **от фактическа страна:**

От приетото по делото удостоверение за раждане на детето \*\*\* Х. ЕГН \*\*\*\*\* се установява, че негови родители са страните по делото.

Установява се от приложената по делото служебна бележка с изх. № 84/19.04.\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1 г., издадена от Детска градина „\*\*\*“, че детето е записано и посещава детска ясла в посочената детска градина. в четвърти клас за учебната \*\*\*\*\*017/\*\*\*\*\*018 г. в ОУ „\*\*\*“.

Видно е от представения по делото нот. акт №48, том VII, дело № 1\*\*\*\*\*48/199\*\*\*\*\* г., че бащата на ищцата /починал и оставил за наследници нея и майка ѝ/ е притежавал  $\frac{1}{2}$ \*\*\*\*\*; идеална част от дворно място и  $\frac{1}{2}$ \*\*\*\*\*; идеална част от постройките в него, находящо се в гр. \*\*\* №\*\*\*\*\*5.

Приобщени като доказателство по делото са и регистрационни карти за временен избор на ОПЛ, от които се установява, че ищцата и детето \*\*\* имат избран личен лекар в гр. \*\*\*.

Установява се от представената по делото Справка за адрес, че ищцата и детето \*\*\* са с настоящ адрес в гр. \*\*\*.

Видно е от приобщения по делото ТД №0\*\*\*\*\*704 ТД-0\*\*\*\*\*386/13.05.\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1 г., че ищцата работи като „продавач – консултант“ в „\*\*\*“ ООД с основно месечно възнаграждение в размер на 7\*\*\*\*\*0 лева.

От представения ТД и служебна бележка към него се установява, че от 01.10.\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1 г. ищцата работи в „\*\*\*“ ООД с брутно трудово възнаграждение от 967,51 лева.

Установява се от приобщената по делото Справка от ТД на НАП В. Търново, че от 01.10.\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1 г. ищцата работи в „\*\*\*“ ООД с основно месечно възнаграждение от 750 лева.

Представено като доказателство по делото е и Справка от ТД на НАП \*\*\*, от която се установява, че ответникът работи във фирма „\*\*\*“ ЕООД с основно месечно възнаграждение от 560 лева.

Представен като доказателство по делото и Договор за банков кредит, изтеглен от ответника по делото.

По делото е приобщен и представените соц. доклад ДСП ОЗД \*\*\*, в които се прави извод, че в интерес на детето е да бъде определен подходящ размер на месечната издръжка, съобразен с възрастта и потребностите му, позволяваща сигурност и стабилност в ежедневието.

В представения по делото соц. доклад от ДСП ОЗД \*\*\* се прави извод, че: детето следва да има контакти и с двамата родители, тъй като те общуват по различен начин с него, както и, че ролите им не са равни или взаимозаменяеми; че по – добър резултат за детето би се постигнал, ако разумно се разпределя времето, което детето прекарва с всеки един от родителите, като се съобрази възрастта му; че следва да се определи издръжка, която да отговаря на нуждите, възрастта и потребностите му.

По делото са ангажирани и гласни доказателства посредством разпита на свидетелите \*\*\*\*\*.

Свидетелката \*\*\* разказва, че познава и двете страни, като в момента \*\*\* живее с майка си в гр. \*\*\*. Излага, че ищцата живее с детето в отделна къща от майка си и сестра си, но в едни двор. Обяснява, че обзавеждането в къщата на ищцата е нормално, ново. Разказва, че къщата представлява голяма стая с легло, кухненско обзавеждане, отделно коридор с баня и тоалетна и климатик. Твърди, че в двора на къщата също им място, където може да си играе детето Сочи, че \*\*\* готви в къщата на майка си. Твърди, че при посещенията ѝ при ищцата отношението ѝ към нея е много добро. Сочи, че ищцата може да разчита при отглеждането на \*\*\* както на майка си, така и на сестра си. Разказва, че знае, че детето се води на ясла от \*\*\*, а майка ѝ го прибира. Твърди, че детето няма специфични потребности, а е като всяко нормално дете - много приказлив, засмян. Излага, че ищцата понякога се е случвало да повиши тон, когато момчето направи беля, но че тя не е ставала свидетел майката да удря сина си. Излага, ищцата ѝ е споделила, че в скоро време ответникът ѝ е превел пари за издръжка работа. Твърди, че не е ставала свидетел на случка, в която брата на ищцата да е проявил агресия към \*\*\*. Сочи, че не е наясно защо са се разделили страните по делото. Не отрича, че докато са били заедно и са идвали в града са отсядали при нея, тъй като ѝ били дошли на гости. Твърди, че в къщата на \*\*\* няма мухъл.

Свидетелката \*\*\*, майка на ищцата излага, че от раздялата на дъщеря ѝ с ответника тя и \*\*\* живеят при нея. Твърди, че в къщата, в която живее дъщеря ѝ има спалня, детско легло, гардероб, малка масичка с детско столче, играчки, климатик. Обяснява, че ищцата готви при тях. Разказва, че сутрин дъщеря ѝ води внукът ѝ на училище, а тя го взема следобед, тъй като приключва работа по рано. Твърди, че ако е възпрепятствана момчето може да бъде взето от детска градина от другата ѝ дъщеря, която работи като личен асистент на сина ѝ. Обяснява, че внукът ѝ няма специфични потребности, напротив същият е като всяко едно нормално дете. Сочи, че дъщеря ѝ не е удряла \*\*\*. Излага, че ответникът не е възпрепятстван да вижда сина си. Разказва, че след първите срещи на детето с е било по -емоционално, по-превъзбудено. Твърди, че отношението на нейния син към \*\*\* е топло. Обяснява, че детето ѝ е много безобидно, добър, много мил и е като едно по-голямо дете. Излага, че от преместването на дъщеря ѝ в \*\*\* ответникът не ѝ е помагал финансово.

Свидетелката \*\*\*а разказва, че синът ѝ и ищцата не живеят заедно от март месец. Излага, че оттогава досега ответникът идва по два пъти в месеца, за да види детето си, като понякога тя го придружава в пътуването му. Излага, че в \*\*\* синът ѝ разполага със собствен апартамент, в който има стая за внукът ѝ. Обяснява, че ако родителските права по отношение на детето се предоставят на сина ѝ тя ще се премести да живее при него, за да му помага. Навежда доводи, че освен това синът ѝ може да разчита на помощта на своя брат и неговото семейство. Излага, че когато се среща с детето то реагира добре на срещите, като отначало се срамувал. Разказва за скандали в миналото с ищцата, на които е присъствало и детето. Твърди, че синът ѝ може

да се справи с отглеждането на \*\*\*, тъй като той е запознат с неговите навиците му. Твърди, че не е виждала условията при които се отглежда внукът му, но че знаела, че не са много добри. Излага, че понякога се е случвало синът ѝ да работи в събота. Твърди, че не знае какво възнаграждение получава.

Свидетелят \*\*\* Х. Х. излага, че племенникът му не живее с баща си от март месец тази година. Излага, че в деня на о.с.з. е видял къщата, в която живее ищцата, иначе я е виждал само на клипчета. Разказва, че преди да се разделят страните е виждал \*\*\* 4-5 пъти. Обяснява, че преди заседанието са се видели с \*\*\* и той се е зарадвал на брат му, докато с него и жена му се притеснил, защото не ги е виждал от доста време. Твърди, че ако родителските права се предоставят на брат му, той може да разчита за помощ както от майка им, така и от неговото семейство. Излага, че не е виждал на живо \*\*\* да се държи лошо с племенника му, но че е виждал клипове. Счита, че брат му ще се справи с отглеждането на детето. сочи, че ответника получава добри доходи, но не знае колко са.

По делото са изслушани и родителите на детето \*\*\*.

Майката К. В. ИВ. излага, че с ищеца са разделени от март месец \*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1 г., като от този момент насетне тя основно полага грижи за сина им \*\*\*. Твърди, че не препятства срещи на детето с баща му. Соци, че бащата идва в гр. \*\*\*, взима сина им сутринта и го връща вечерта, като на другия ден отново го взема и прекарва време с него до обед, когато отпътува за гр. \*\*\*. Излага, че детето не е приспивало при баща си, тъй като досега не се е отделяло от нея и не знае как ще реагира. Обяснява, че през седмицата детето контактува с баща си посредством вайбър. Разказва, че при отглеждането на сина си може да разчита на майка си и сестра си, които заедно с брат ѝ живеят в къща в общ двор с къщата, в която тя живее със сина си. Излага че тяхната къща се състои от стая с кухненско обзавеждане, гардероб, спалня, кошара на детето, маса за хранене, по-малка маса за хранене на детето, коридорче, баня и тоалетна. Излага, че в помещението има обособен детски кът. Разказва, че детето посещава ясла, на която тя го води, а тъй като работи майка ѝ го прибира. Твърди, че при нужда може да разчита и на сестра си, тъй като тя като личен асистент на брат ѝ си в тях. Излага, че \*\*\* няма специфични нужди, които да обуславят по – голям размер от обичайната. Навежда доводи, че се е случвало да се кара на сина си и да го пляска по ръцете, когато прави бели и да му обяснява, че така не се прави. Излага, че брат ѝ не може да навреди на сина ѝ.

Бащата Р. ХР. ХР. Излага, че с ищцата са разделени от март месец тази година, като от този момент общува със сина си по вайбър. Излага, че първият месец и половина не е виждал сина си, тъй като ищцата не му позволявала. Соци, че в момента идва в града и отсяда в хотел, за да види сина си. Излага, че първоначално го вземал в събота сутрин, връщал го на обед, за да спи при майка си и следобед пак го вземал за няколко часа. Твърди, че след известно

време ищцата му позволила детето да спи при него на обед. Сочи, че ако му се предоставят родителските права може да се справи с грижите за него, като обяснява какъв режим има и с каква храна го храни. Излага, че му дава да хапва пица и му угажда, тъй като не го вижда често. Твърди, че може да разчита на майка си в грижите за сина си, като тя била съгласна да се пренесе да живее при него. Сочи, че в гр. \*\*\* може да разчита и а брат си и съпругата му, които също ще помагат в отглеждането на детето. Излага, че в момента работи и на „частно“, за да може да си плаща хотела, когато идва в града, за да вижда сина си. Обяснява, че ако родителските права се предоставят на майката той може да спазва режима на детето, за да приспива то при него. Не отрича факта, че ищцата се грижи за сина им, но сочи, че това е свързано с нерви и напрежение, за което дава конкретни примери. Твърди, че отношенията на ищцата с майка ѝ не са добри, за което дава примери. Излага, че ищцата и сина му не живеят в много добри условия, като описва подробно, видяното по вайбър. Навежда доводи, че максимума размер на издръжка, който може да заплаща, ако не му се предоставят родителските права е 170 лева, тъй като иска да има възможност да пътува до града да вижда сина си и да му купува различни неща

Въз основа на изложената фактическа обстановка и съобразявайки становището на страните, съдът достигна до следните **правни изводи**:

Съобразно чл.1\*\*\*\*\*7, ал.\*\*\*\*\*7, вр. с чл.59, ал.4 СК, при произнасяне по предявената искова молба, съдът следва да прецени всички обстоятелства с оглед интересите на детето, като: възпитателските качества на родителите, полаганите до момента грижи и отношение към детето, желанието на родителите, привързаността на детето към родителите, пола и възрастта на му, възможността за помощ от трети лица – близки на родителите, социалното обкръжение и материалните възможности.

Не е спорно по делото, че детето, което е на две години и половина в момента се отглежда от майката, която полага ежедневните грижи за него с помощта на членовете на семейство си. Установи се, че детето е силно привързано и към двамата си родители. Безспорно е, че и двамата родители имат нужния родителски капацитет и желаят и могат да полагат грижи за сина си. Съдът като взе предвид възрастта на която е детето счита, че към настоящия момент същото се нуждае от непосредствени грижи, които да бъдат полагани от майката. Като съобрази всички тези фактори съдът намира, че на майката следва да бъде предоставено за упражняването на родителските права, като при нея бъде определено и местоживеенето на детето с оглед предметните предели на правомощията на съда, визирани в нормата на чл.1\*\*\*\*\*7, ал.\*\*\*\*\*7 СК.

По режима на лични контакти:

Съдът като взе предвид възрастта, на която е детето, както и неговия пол счита, че с оглед правилното и хармонично му развитие е необходимо същото да общува пълноценно със своя баща, да не губи връзка с него, както

и същият да участва пълноценно в неговото отглеждане. В този смисъл следва да се определи обичаен режим на лични отношения, който да е в интерес на детето. С оглед на изложеното съдът счита, че режимът на лични отношения следва да бъде определен както следва: всяка първа, трета и пета /ако такава е налице/ събота и неделя на месеца от 18.00 часа в петък до 17.00 часа в неделя, с преспиване както и по 10 дни през пролетта, лятото и зимата, които да не съвпадат с платения годишен отпуск на бащата. Бащата следва да има право на личен контакт с детето си през четните години на Коледните празници, Гергьовден (6.05.), Трети март и \*\*\*\*\* септември, а на нечетите години - на Великденските празници, 1 май, 6 септември и Новогодишните празници, всяка година на рождения ден на бащата на \*\*\*\*\*3.01, по два часа на рождения ден на детето 07.05.

По отношение на издръжката:

За да определи размера на нужната на детето издръжка съдът съобрази разпоредбата на чл.143, ал.\*\*\*\*\* СК, която предвижда, че родителите дължат издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца независимо дали са трудоспособни и дали могат да се издържат от имуществото си. Задължението на родителя за издръжка към непълнолетното му дете /деца/ е безусловно. Нуждите на лицата, които имат право на издръжка, се определят от обикновените условия на техния живот, като се вземат предвид възрастта, образованието, здравословното им състояние и всички други обстоятелства, които са от значение за всеки конкретен случай, както и какви са възможностите на родителите, които я дължат –чл.14\*\*\*\*\*, ал.1 СК. Под понятието възможност на родителя се разбира материалното му положение, движимо и недвижимо имущество, различните видове доходи, които той реализира, неговата възраст и трудоспособност, както и квалификацията му, като тази възможност се преценява към момента на постановяване на решението. Същевременно минималният размер на издръжката на едно дете, което всеки родител дължи, съгласно чл. 14\*\*\*\*\*, ал. \*\*\*\*\* от СК, е равна на една четвърт от размера на МРЗ, която до 31.1\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*0 г. е в размер на настоящия момент е 15\*\*\*\*\*,50 лева, а от 01.01.\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\* г. е в размер на 177,50 лева.

При така събраните по делото данни, като отчете индивидуалните нужди на детето и тези, определени от възрастта му, както и от обществено-икономическата обстановка в страната, съдът счита, че необходимата месечна



издръжка на детето \*\*\* е в размер на 300,00 лв.

Така определеният общ размер на необходимата за детето издръжка следва да бъде разпределена между двамата родители, съобразно критериите на чл. 143, ал. 1 СК, а именно техните възможности и материално състояние.

От ангажираните по делото доказателства се установи, че майката упражнява непосредствените ежедневни грижи по отглеждане и възпитание на детето. Същата получава доходи единствено от трудово възнаграждение. По отношение на възможности на бащата да заплаща издръжка съдът съобрази, че същият също работи както по трудово правоотношение, така и допълнително. Съдът счита, че и двамата родители, които имат безусловно задължение да издържат непълнолетното си дете, са в трудоспособна възраст, че не са налице данни същите да страдат от заболявания, които да им пречат да работят и, че при желание от тяхна страна могат да реализират доходи от своя труд в размер близък до средния за страната, чрез който да задоволяват потребностите на своето дете. Отчитайки обстоятелствата, че именно майката полага постоянни и непосредствени грижи за детето и поема непредвидените и извънредни разходи, свързани с отглеждането му, съдът намира, че майката следва да поеме по-голяма част от определения общ размер на издръжката, а именно сумата от 190 лева месечно, която от 01.01.\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\* г. ще е издръжка близка до минимума за страната. Съдът намира за ирелевантно обстоятелството, че ответникът има задължение да заплаща вноски по кредит, доколкото плащането на издръжка за непълнолетното му дете е безусловна и не обвързана с възможност същият да може да си позволи да я плаща.

С оглед на горните изводи, искът за издръжка занапред следва да бъде уважен до размера от 190 лв и отхвърлен за разликата над тази сума до предявения размер от \*\*\*\*\*0 лв като неоснователен. Издръжката занапред се дължи от подаването на исковата молба – 10.05.\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1 г., ведно със законната лихва за всяка забавена вноска, до настъпване на законно основание за изменение или прекратяване.

Ответникът следва да бъде осъден да заплати и държавна такса върху присъдената издръжка за бъдеще време в размер на 4% върху тригодишните платежи, по арг. за противното от чл. 7, т. \*\*\*\*\* от Тарифа за държавните такси събирани от съдилищата по ГПК, както и държавна такса

за определената издръжка за минал момент в общ размер на \*\*\*\*\*73,60 лева.

На ищеца следва да бъдат присъдени и сторените по делото разноски в общ размер на 300 лева.

Водим от горното, съдът

□\*\*\*\*\*0;Е□\*\*\*\*\*8;И:

**ПРЕДОСТАВЯ** упражняването на родителските права по отношение на детето \*\*\* Х. ЕГН \*\*\*\*\* на неговата майка - К.З. И. ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес в гр. \*\*\* №\*\*\*\*\*5, като **ОПРЕДЕЛЯ МЕСТОЖИВЕЕНЕТО** на детето да е при майка му на адрес в гр. \*\*\* №\*\*\*\*\*5.

**ОПРЕДЕЛЯ** режим на лични отношения на бащата Р. ХР. ХР. ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес в гр. \*\*\* , ул. \*\*\* №15, вх. Б, ет.3, ап.14 с детето \*\*\* Х. ЕГН \*\*\*\*\* , както следва: всяка първа, трета и пета /ако такава е налице/ събота и неделя на месеца от 18.00 часа в петък до 17.00 часа в неделя, с преспиване; по 10 дни през пролетта, лятото и зимата, които да не съвпадат с платения годишен отпуск на майката; през четните години на Коледните празници, Гергьовден (6.05.), Трети март и \*\*\*\*\* септември, а на нечетните години - на Великденските празници, 1 май, 6 септември и Новогодишните празници; всяка година на рождения ден на бащата на \*\*\*\*\*3.01 и по два часа на рождения ден на детето 07.05.

**ОСЪЖДА** Р. ХР. ХР. ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес в гр. \*\*\* , ул. \*\*\* №15, вх. Б, ет.3, ап.14 да **заплаща** в полза на детето \*\*\* Х. ЕГН \*\*\*\*\*месечна издръжка в размер на **190 лева** /сто и деветдесет лева/, чрез неговата майка К.З. И. ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес в гр. \*\*\* №\*\*\*\*\*5 считано от датата на предявяване на исковата молба - 10.05.\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1 г., ведно със законната лихва за всяка забавена вноска, до настъпване на законно основание за изменение или прекратяване, като **ОТХВЪРЛЯ ИСКА** за горницата над 159 лева до претенидраните \*\*\*\*\*0 лева **КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

**ОСЪЖДА** Р. ХР. ХР. ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес в гр. \*\*\* , ул. \*\*\* №15, вх. Б, ет.3, ап.14 да **заплати** по сметка на \*\*\*ски районен съд държавна такса в размер на \*\*\*\*\***73.60лв.**, на основание чл.78, ал.6 ГПК, вр. с чл.1 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

**ОСЪЖДА** Р. ХР. ХР. ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес в гр. \*\*\* , ул. \*\*\* №15, вх. Б, ет.3, ап.14 да **заплати** на К.З. И. ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес в гр. \*\*\* №\*\*\*\*\*5 сума в общ размер на **300 лева**,

представляващи сторените по делото разноси на основание чл.78, ал.1 ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред ПлОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при ☐ \*\*\*\*\*0; айонен съд &#x\*\*\*\*\*013;

ПлеС\*\*\*\*\*;ен: \_\_\_\_\_