

# РЕШЕНИЕ

№ 167

гр. Горна Оряховица, 15.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, III СЪСТАВ**, в публично заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цветелина Св. Цонева

при участието на секретаря Вероника П. Петрова  
като разглежда докладваното от Цветелина Св. Цонева Гражданско дело № 20214120101163 по описа за 2021 година

Иск с правно основание: чл. 124, ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 79, ал. 1 от ЗС

Депозирана е искова молба от адв. Н.В., като пълномощник на М. Т. Ж., КР. Т. Н., М. Н. СТ., Д. Н. Й., ЛЮДМ. Й. Д., ИВ. Й. Н., Б. В. Х., АТ. В. М. срещу Община С..

В ИМ се твърди, че М. Т. Ж., КР. Т. Н., М. Н. СТ., Д. Н. Й., ЛЮДМ. Й. Д., ИВ. Й. Н. са собственици на основание наследство на дворно място с площ 1723 кв.м., в с. Г.С., парцел Х, в кв.5 по плана на селото от 1930г. Наследодателят им Н. Н. е придобил мястото на публична продаван през 1938г., от когото владее имота, а след това и неговите наследници. За имота се изплащат данъци.

Б. В. Х., АТ. В. М. са собственици по наследство на имот, дворно място с площ 1651 кв.м., представляващ парцел V в кв.5 по плана на селото от 1930. Общият наследодател М.А.К. е придобил мястото чрез покупко- продажба. За имота се заплащат данъци.

Твърди се, че ищците са владели посочените имоти спокойно, явно и необезпокоявано до февруари 2021г., когато научават, че дворните им места са извадени от регулация и като земеделски земи са възстановени в собственост на Община С., актувани са като частна общинска собственост с Акт за частна общинска собственост №2621/20.01.2003г., имотите на ищците, заедно с други съседни имоти са обединени в един имот с № \*\*\*\*\*, нива с площ 15.00 дка в местност „Паница“ в землището на с. Г.С.. При изработването на кадастралната карта и регистри за землището на с. Г.С. е извършено ново актуване с Акт за частна общинска собственост № 8596/26.08.2020г., ПИ е с идентификатор № \*\*\*\*\*, Нива в местността Паница на землището на с. Г.С., 4та категория с площ 15095 кв.м. Имотът е предоставен за безвъзмездно ползване ма НЧ „Правда-2010“ в с. Г.С., впоследствие отменено. Твърди се, че ищците упражняват фактическа власт върху дворните места. Сочи се, че е налице интерес от предявяване на настоящия иск да се приеме за установено по отношение на Община С., че М. Т. Ж., КР. Т. Н., М. Н. СТ., Д. Н. Й., ЛЮДМ. Й. Д., ИВ. Й. Н. са собственици на 1723/15095 ид. части от ПИ идентификатор № \*\*\*\*\*, Нива в

местността Паница на землището на с. Г.С., 4та категория с площ 15095 кв.м.

Да се приеме за установено по отношение на Община С., че Б. В. Х., АТ. В. М. са собственици 1651 ид. части от ПИ идентификатор № \*\*\*\*\*, Нива в местността Паница на землището на с. Г.С., 4та категория с площ 15095 кв.м.

В законоустановения срок е постъпил писмен отговор от Община С. чрез ВИД Кмет Г.Б.. Оспорва исковата претенция, като неоснователна и недоказана. Твърди, че с решение от 06.10.1992г. е възстановено правото на собственост на Кметство с. Г.С. на основание заявление, подадено от кмета С.А..От 1992 г. до настоящия момент ищите не са заявили никакви претенции спрямо претендираните имоти, не са владели имотите, не са ги обработвали.Сроковете за заявяване на претенции за възстановяване правото на собственост са преклудирани.

В съдебно заседание ищите оспорват законосъобразността на Решение № 9 от 17.04.1992г. като считат, че при неговото постановяване са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, което опорочава същото по степен на нищожност. Решението е постановено преди подаване на заявлението за възстановяване на земеделски земи от Кметство с. Г.С., а именно заявлението е подадено на 29.05.1992 г, а Решението, на което основава правата си ответника е постановено на 17.04.1992 г. В обстоятелствената част на това Решение е посочено Решение от 06.10.1992 г., а именно процесното Решение № 9 Б. Невъзможно е решение, което е издадено шест месеца преди Решение № 9 Б, с което се твърди на ответника да е възстановено правото на собственост на процесните недвижими имоти, да е постановено в съответствие с законовите изисквания. Отделно от това решението признава, възстановява правото на собственост върху недвижим имот, който не е заявен от законния представител на Кметство с. Г.С. със Заявление № 238 от 29.05.1992 г., тоест административният орган се е произнесъл по непредявено искане. Оспорва се валидността и законосъобразността на Решение № 9 Б/06.10.1992г. на Поземлена комисия- С.. На база соченото решение е издаден протокол за въвод във владение и Акт за общинска собственост.

Събрани са гласни доказателства на ищцовите страни.

Св. Д.Г.П. , приятелка на М. Т. Ж..Познава М. от близо 40 години. Тя има къща в селото, но живее във В.. Познава и Б., съседка в с. Г.С., С.. Свидетелката живее там от 2015г. Знае, че те имат проблеми с общината по отношение на нива от 1 735 кв. м., която е притежание на дядото на М. - Н. Т. Н., закупена на търг през 1938 г. Имотът се намира в местността „Паниците“, кв. 5. Там заедно ищцата с още 7-8 човека имат близо около 15 дка място. Виждала е как тези места се работят от собствениците, наследниците и в един момент са разбрали, че същите стават общинска собственост и се подготвят за дренаж. Данъците са плащани всяка година, откакто е закупен имотът. До 2020 г. никой не е казвал, че тези места са общински. До миналата година февруари - март земите се обработват от М.. Пусната е жалба до общината. Комисия е посетила процесното място да провери дали е така и от там ищите разбират, че общината има претенции. Свидетелката е посетила мястото на М. и Б.. На М. мястото граничи от едната и от другата страна с път, от горната страна граничи с това на В., а вдясно граничи с И.Д.. На Б. местата е от горната страна в края. На Б.В. мястото също се обработва, знае, че тя и брат ѝ се занимаваха с животни, всяка година си го косиха и обработваха.Познава братята на Б. и М.. Познава С. лично, В. не може да каже, защото не го е виждала. Познава И.Д., който граничи до мястото на М.. Познава го от селото, той живее там. Л.Д. е братовчедка на М.. Всички тези хора са наследници на това място, на М. на мястото.

Св. С. В. познава Б., от едно село са, самият свидетел е родом от с. Г.С.. Знае, че тя има проблем с Община С.. До мястото на Б. е място на свидетеля. Живее в Търново, но е роден от с. Г.С.. Установил е, че мястото е орано и е нагласено за дренаж. Познава Н. Н.. Неговото семейство има дворно място. Земята се работела. Когато е бил на село е виждал с Б.. Виждал е съпруга ѝ Г. да обработва земята – засява царевица, дини, пъпеши. Това е било преди 10 години. Преди 1-2 години го видял да чисти мястото и го попитал дали ще го работи, а той каза, че ще го работи докато има сили. Тези места ги имат от 40-50 г.

Св.Н.П. / свидетел на ответника/работи в Община С., като „главен специалист отчет, опазване и управление на собствеността“, в Отдел „Общинска собственост“. Не познава Б.. Процесният имот се намира в с. Г.С.. Работи по документи. Първичният акт за собственост е издаден през 2003 г. на база решение на Общинска поземлена комисия, протокол за владение. След това влиза в сила нова кадастрална карта и се е наложило да преактуват имотите с кадастрален номер. Този имот попада при актуването, което е 2019-2020 г. През м. февруари 2021 г. с назначена комисия, посетила мястото по повод на това, че имотът е предоставен за ползване на читалище в с. Г.С.. Има документи за това предоставяне - решение на Общински съвет, което е прекратено в следствие след депозирана жалба. Преди да бъде предоставен имота на читалището, не е предоставян на други лица. От 1992 г. до настоящия момент претенции от наследниците за този имот не е имало, не е бил предмет на спор. Свидетелката не знае дали наследниците са обработвали този имот.

Св. А./ свидетел на ответната страна/, работи в Община С., отдел „Общинска собственост“, твърди, че имотът е предоставен под наем на Народно читалище „Правда-32010г“,

По делото са представени и приети като доказателства Заповед на Кмета на с. Г.С. от 07.10.2020г. за предоставяне имотът под наем на Народно читалище „Правда-32010г“ и прекратено наемно правоотношение със Заповед от 16.03.2021г. на кмета на Община С., въз основа на отменено решение на Общински съвет, на основание чл. 45, ал. 9 ЗМСМА.

Видно от Нотариален акт № 190, том втори, регистър 1083, дело 500 от 1944г., М.К. чрез пълномощник купува дворно място с площ 1651 кв.м., представляващ парцел V в кв.5 по плана на селото от 1930.

Видно от удостоверение изх. № КМ-ГС-18 М.А.К., починал на 05.05.1944г. е оставил за свои наследници АТ. В. М. и Б. В. Х., като се представят доказателства, че А.М. К. се е отказал от наследството на М.К. и Б.К..

Със Заповед № 2213 на Министерство на вътрешните работи и народно здраве за отчуждаване на общински дворни места чрез продажба на публичен търг по отношение на Теодосиева селска община, Горнооряховска околия за продажба на дворни места, които не се включват в общинска мера или в обекти на ТЗС

Н. Н. е придобил мястото на публична продадено през 1938г./ дворно място, парцел X, кв.5 по плана на селото от 1732г./, наследници са М. Т. Ж., КР. Т. Н., М. Н. СТ., Д. Н. Й., ЛЮДМ. Й. Д., ИВ. Й. Н., Б. В. Х., АТ. В. М. срещу, мястото е платено.

По делото е приета цялата преписка при Поземлена комисия- С., свързана с издаването на решение № 9 Б/06.10.1992г. за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на с. Г.С. на ПК, включваща и решение №9 /17.04.1992г., заявление вх. № Г238/29.05.1992г. въз основа на заявление вх. № Г238/29.05.1992г. за възстановяване правото на собственост от кметство с. Г.С. се възстановява нива 15 096 дка, шеста категория, местност Паница, имот №\*\*\*\*\* по картата на землището с решение № 9 Б/06.10.1992г. Актувани са като частна общинска собственост с Акт за частна общинска собственост №2621/20.01.2003г., имотите на ищите,

заедно с други съседни имоти са обединени в един имот с № \*\*\*\*\*, нива с площ 15.00 дка в местност „Паница“ в землището на с. Г.С..При изработването на кадастралната карта и регистри за землището на с. Г.С. е извършено ново актуване с Акт за частна общинска собственост № 8596/26.08.2020г., ПИ придобива идентификатор № \*\*\*\*\*, Нива в местността Паница на землището на с. Г.С., 4та категория с площ 15095 кв.м

Видно от заключението на СТЕ, описаните в исковата молба имотите на наследодателите на ищите са с №№ X и V, в квартал пети, тези парцели са изключени от регулацията, парцелите нямат планоснимачни номера и не са отразени в разписния лист.Квартал 5 е проектиран е върху мера, общинска собственост, процесния имот има номер \*\*\*\*\*, имотът има същата конфигурация по КВС. Планът за земеразделяне е в сила от 1992г., номерът на имота е по КВС е \*\*\*\*\*, няма информация имотът да е заявен за реституиране, по сега действащата кадастрална карта представлява имот № \*\*\*\*\*, имотът по местонахождение и площ съвпада с картата на възстановената собственост от 1992г., като пък последната съвпада с КРП на селото от 1930г.По този план претендираните ид. части са представлявали изключени от регулация парцели №№ X и V в периода 1961г. и 1962г. по решение на МС.Собствениците на имотите по ИМ, съгласно представените документи за собственост, няма данни същите да са били лишени от собственост При постановяване решението на ПК се иска информация от емлячния регистър, няма информация ищите да са подавали заявление за възстановяване на земите, няма информация да са подавани заявления за влизане на земите в ТКЗС, не може да се влезе там с част от урбанизирана територия. Налице е идентичност на недвижимите имоти в исковата молба -дворно място с площ 1723 кв.м., в с. Г.С., парцел X, в кв.5 по плана на селото от 1930г и дворно място с площ 1651 кв.м., представляващ парцел V в кв.5 по плана на селото от 1930 с имот -нива 15.095 дка, шеста категория, местност Паница, имот № 0970001 по картата на землището с идентификатор №\*\*\*\*\*, като е изработена комбинирана скица, удостоверяваща обстоятелствата в отговорите на въпросите.Имотите са изключени от регулация не по закон, а по решение на Министерски съвет и по –нататъшна процедура за отчуждаване не е прилагана.Това решение на изпълнителния комитет на Окръжния народен съвет/ вещото лице не се е запознавало с такъв документ в конкретния казус/ не се съобщава на собствениците на засегнатите парцели, няма факти и доказателства, които да установяват, че ищите и техните наследодатели са лишени от собственост.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

За да даде отговор на въпроса коя от страните в спор за собственост на земеделска земя е носител на вещното право при конкуренция на придобивните правни основания, от една страна следва да се изследват предпоставките на ЗСПЗЗ, при които законодателят е предвидил възможността терен – земеделска земя, предоставен за ползване по силата на разпореждане на МС, акт на Президиум на ДС на Р. Б и др. да се трансформира от държавна в частна собственост, а от друга да се изследва правния режим на трансформация на държавната собственост, на такъв терен в общинска собственост, съгласно правилата на ЗСПЗЗ и ЗМСМА.

Официалните документи, съставени от длъжностно лице по ред и форма, определени в закон- и чл. 5, ал. 2 ЗОС ЗАКОН ЗА ОБЩИНСКАТА СОБСТВЕНОСТ) /ЗОБС/. съгласно чл. 5, а л. 3 ЗДС и чл. 5, ал. 3 ЗОБС само констатира правото на собственост на държавата или общината и нямат правопораждащо действие за правото на собственост, както например няма правопораждащо действие и констативния нотариален акт за собственост по чл. 587 ГПК. За да се ползват съгласно чл. 179, ал. 1 ГПК като официални документи, с обвързваща съда материална доказателствена сила относно удостовереното право на собственост, тези актове следва да съдържат не само описание на имота и местонахождението му, но и посочване на фактическото и правно основание, по силата на което имотът е придобит от държавата или от общината. Обратното - несъдържащи описание на фактическото и правно основание за придобиване на собствеността актове за държавна или общинска собственост нямат такава материална доказателствена сила.

Ишците, наследници и на двамата наследодатели доказват в производството осъществяване на владение върху процесния имот чрез показанията на разпитаните свидетели.

Следва да се изследват- самият факт на съставяне на АЧОС, удостоверяващ титул за собственост дали „смуцава“ осъществяването от ишците владение. Освен това да се разгледат в случая са ли налице и конкретни действия от страна на ответната община, а именно отдаване на процесния имот под наем през 2020г..

В случая ответникът е заявил, че е собственик на основание решение на Поземлена комисия по подадено заявление на Кметски наместник на с. Г.С., в което са посочени документи за собственост. При прилагане на преписката по делото, действително фигурират документи, удостоверяващи право на собственост , но не се установява да се касае за процесния имот, който както констатира вещото лице е идентичен към 1930г, към 1992г., съответно към датата на издаване на последният акт за собственост.

За да бъде възстановено правото на собственост в стари реални граници, следва лицето, на което е възстановена собствеността или неговият наследодател да е бил собственик конкретно на тази земеделска земя и да е подал заявление за възстановяването ѝ. В АЧОС следва да бъде вписано именно това основание. Разпоредбата е относима само към имоти, попадащи в приложното поле на чл. 10 ЗСПЗЗ, а именно такива, които са били включени в ТКЗС, ДЗС или обобществена, т.е. такива, по отношение на които правото на собственост подлежи на възстановяване. В производството не се установи наследодателите на ишците да са включвали в ТКЗС процесния имот. Не се установи, да е бил обработван от АПК и върху него да са засадени насаждения. Напротив разпитаните по делото свидетели на ищцовите страни установяват, че ишците и техните наследодатели не са преставали да обработват имота и са го засаждали , обработват го и към момента.

Следователно не се установи имота да е бил отнеман на някакво основание или да е предаван доброволно за коопериране. Щом това е така, то този земеделски имот не попада в

разпоредбите на чл.10 ЗСПЗЗ и не подлежи на възстановяване. След като реституционната процедура по отношение на него е неприложима община не би могла да претендира да е придобила собственост и по чл. 19 и по чл.25 ЗСПЗЗ. На това основание общините придобиват правото на собственост върху имоти, които не принадлежат на граждани, ЮЛ или държавата. Това са имоти, за които липсват каквито и да било данни за собственост. В случая не е налице тази предпоставка. По делото бяха събрани достатъчно доказателства, които сочат, че имотът не е безстопанствен, принадлежал е на наследодателите на ищите, а след тяхната смърт се ползва от последните и то по предназначение.

При разрешаване на гражданскоправния спор за собственост на възстановена земеделска земя, какъвто е настоящият, съдът не е обвързан от решението на Поземлената комисия, а упражнява косвен съдебен контрол за законосъобразност на посоченото решение, като е длъжен да прецени дали са били налице условията за връщане на земята, с решението на ПК за възстановяване на собствеността. (В този смисъл и задължителната практика - Решение № 461 от 28.05.2010 г. на ВКС по гр. д. № 753/2009 г., IV г. о.). Затова, предвид направеното оспорване от ищите делото, както и предвид обстоятелството, че решението на ПК е постановено в хода на административна процедура, в която те не са взели участие, следва да бъде извършен косвен съдебен контрол за законосъобразност на решението. За да бъде законосъобразно извършено възстановяването е необходимо, към момента на влизане в сила на ЗСПЗЗ, земята предмет на реституция да има земеделски характер, да бъде установено правото на собственост на заявителя преди внасянето ѝ в ТКЗС, както и да не са проведени мероприятия, които да препятстват възстановяването. Тези съображения налагат извода, че актът за възстановяване на собствеността по реда на [ЗСПЗЗ](#) не е съобразен с изискванията на закона и съдът, преценявайки го по пътя на косвения съдебен контрол, не следва да го зачете. Решението на което ответникът основава правата си е издадено в изискуемата се писмена форма от административен орган, действащ в законоустановения си състав и при спазване на установената процедура и но не при наличието на материалните предпоставки за издаването му, поради което същото не може да се явява годен акт за установяване на добросъвестно владение върху имота. Въз основа на гореизложеното по реда на косвения съдебен контрол следва да се признае невалидност и незаконосъобразност на решение № 9 Б/06.10.1992г. на Поземлена комисия –гр. С., съответно Акт за частна общинска собственост № 8596/26.08.2020г., ПИ придобива идентификатор № \*\*\*\*\*, Нива в местността Паница на землището на с. Г.С., 4та категория с площ 15095 кв не обвързват съда.

Следователно не е налице соченото от ответника основание за придобиване на правото на собственост.

След като се изложи по-горе и се установи, че имотът не е общинска собственост по отношение на него не се прилага забраната на закона за придобиването му по давност. Налице е последователна съдебна практика по въпроса, като ВКС приема, че не всички земи, които се намират извън регулационните граници на населеното място имат земеделски характер; не всички земеделски земи подлежат на възстановяване по реда на ЗСПЗЗ.

Следователно по делото се събраха доказателства, които водят до несъмнен извод, че

имотът се владее от ищите в период повече от 10 години непрекъснато; владението не е било оспорвано до момента на наемното правоотношения, а то е едва към 2020 и прекратено в началото на 2021г. ; имотът не попада в приложното поле на ЗСПЗЗ и по отношение на него не са приложими ограниченията на закона за придобиването му по давност, поради което ищите има основание да претендират да са собственици на процесния имот.

Ответникът не установи да е станал собственик на имота на заявеното от тях основание , поради което следва да се приеме, че предявения от ищите иск е не само допустим, но и основателен.

При този изход на делото и във връзка с направените искания и представени списъци по чл.80 ГПК, ответниците следва да заплатят на ищите и направените от тях по водене на делото разноски в размер на Б.Х. – 650 лева , на М.Ж.- 500 лева.

С оглед изхода на спора разноски на ответника не се следват.

При такива мотиви съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** на основание чл.124, ал.1 ГПК, по предявения от М.Т. Ж. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В., ул. \*\*\*, КР. Т. Н. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В.. ул. \*\*\* , М.Н.С. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В.. ул. \*\*\*, Д. Н. Й. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В.. ул.\*\*\*, ЛЮДМ. Й. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В.. жк. \*\*\*,И.Й.Н. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В.. ул. \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В.Т., ул. \*\*\*, АТ. В. М. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В.Т., ул.\*\*\* , **по отношение на ОБЩИНА С. с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. \*\*\*, представлявана от кмета Й.Ц.,че:**

1.Ищите М.Т. Ж. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В., ул.\*\*\*, КР. Т. Н. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В.. ул. \*\*\*. М.Н.С. с ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес: гр. В.. ул.\*\*\*, Д. Н. Й. с ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес: гр. В.. ул.\*\*\*, ЛЮДМ. Й. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В.. жк. \*\*\*\*,И.Й.Н. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В.. ул. \*\*\* са собственици на недвижим имот- дворно място с площ 1723 кв.м., находящ се в село Г.С.. представляващ парцел X в кв. 5 по плана на селото от 1930 г., представляващо 1723/15095 ид. части от поземлен имот- нива с идентификатор №\*\*\*\*\* в местността „ПАНИЦА" в землището на село Г.С.. VI категория, с площ 15095 кв.м. при граници: 17155.501.9901; 17155.97.2 съгласно КККР за землището на с. Г.С., одобрени със Заповед РД-18-1155 23.08.2018 г. на Изпълнителен директор па АГКК;

2.Ищите Б. В. Х. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В.Т., ул. \*\*\* и АТ. В. М. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В.Т., ул. \*\*\* са собственици на недвижим имот- дворно място с площ 1651 кв.м., находящ се в село Г.С., представляващ парцел V в кв. 5 по плана на селото от 1930 г., представляващо 1651/15095 ид. части от поземлен имот- нива с иден индикатор №\*\*\*\*\* в местността „ПАНИЦА" в землището на село Г.С.. VI категория, с площ 15095 кв.м.. при граници: 17155.501.9901. 17155.97.2, съгласно КККР за землището на с. Г.С., одобрени със Заповед РД-18- 1155/23.08.2018 г. на Изпълнителен директор на АГКК.

**ОСЪЖДА ОБЩИНА С. с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. \*\*\*, представлявана от кмета Й.Ц. ДА ЗАПЛАТИ** на М.Т.Ж. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В., ул. \*\*\* сумата от 500 / петстотин/лева, разноски по делото.

**ОСЪЖДА ОБЩИНА С. с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. \*\*\*, представлявана от кмета Й.Ц. ДА ЗАПЛАТИ на Б. В. Х. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В.Т., ул. \*\*\* сумата от 650/ шестстотин и петдесет/ лева, разноси по делото.**

Решението подлежи на обжалване пред Великотърновски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: \_\_\_\_\_**