

# ПРОТОКОЛ

№ 14

гр. Ямбол, 11.01.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ** в публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Марина Хр. Христова Иванова

при участието на секретаря Т. С. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Марина Хр. Христова Иванова

Гражданско дело № 20212330102000 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата Ж. ХР. М., редовно уведомена, не се явява. За нея - адв. Б. В. от ЯАК, редовно упълномощена.

Ответникът ЕМ. Й. СК., редовно призован, не се явява. За него – адв. Н. Д. от САК, редовно преупълномощен от адв. Г. Г. от САК, редовно упълномощен.

За Третото лице - помагач „ЦУБИ-МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ" ЕООД, редовно призовано, се явява управителят Ц. Х..

Вещото лице Д-р Ж. В. Г. – редовно уведомена, се явява.

Адв. В. – Да се даде ход на делото.

Адв. Д. – Да се даде ход на делото.

Управителят Х. – Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки по хода на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва молба вх. № 9787/17.11.2021 г. от ищцата.

Докладва молба вх. № 11553/21.12.2021 г. от ответника.

Докладва молба вх. № 159/07.01.2022 г. от ответника, ведно с приложен към същия снимков материал.

Адв. В. – Държим на изготвяне на експертиза. Не съм се запознала със снимковия материал, но има време да се запозная. Запознах се с предоставения снимков материал от страна на ответника. Не възразявам да се приеме по делото.

Управителят Х. – Запознах се със снимковия материал. Да се приеме.

Адв. Д. – Искам да взема становище по извършения преглед на ищцата. По време на прегледа, по средата му, вещото лице е изгонило ответника от кабинета с думите: „Сега по-добре ме освободете от вашето присъствие.“. Моля да обясните поведението и за извършване на втори преглед при участието на двете страни, иначе е налице нарушаване на правилата. Само ответникът е бил изгонен от прегледа по средата, а другата страна е останала на стола.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ определение, с което е назначил допусната по делото СМЕ, като указва на вещото лице, че следва да отговори на въпросите на страните, поставени с молби от 17.11.2021 г. и от 21.12.2021 г.

ПРИЕМА представения с молба от 07.01.2022 г. от ответника снимков материал.

Вещото лице Г. – Това не е вярно. Нося протокол. Представям протокол от извършен преглед на 22.12.2021 г. в присъствието на представители на РК на БЗС -Я. Бях обвинена в изгонване. Всички, които са посочени в протокола са присъствали, вкл. ответникът. Присъства председателят на УС на РК на БЗС Я.д-р Ж. С., присъства председателя на комисията по професионална етика /КПЕ/ д-р М. Д. към колегия специалност „\*\*\*“, а третият присъствал е д-р Р. С. - член на КПЕ към РК БЗС-Я. Д-р С. не е бил изгонен. Останалите членове могат да потвърдят, че нито е имало какъвто и да е конфликт, нито е изгонен. Неговият адвокат взема отношение, но не знае действителността, и

нека не взема такова становище. Ако прецените, моля да извикате останалите членове, присъствали на прегледа. Д-р С. присъства на прегледа в кабинета на д-р Р. С..

Адв. Д. – Смятам за странно поведението от страна на вещото лице по време на прегледа, а също така са пуснати 4 молба от вещото лице в рамките на 10 дни за забавяне на делото от наша страна.

Вещото лице Г. – Аз 30 и колко дни чаках за въпроси. Ако продължава ответникът да твърди, че съм изгонила д-р С., нека да поканим останалите членове, присъствали на прегледа, за да потвърдят дали е изгонен. Представям протокол за всяка една от страните. Представеният снимков материал, който е на хартиен носител, за да бъде обективен и да бъде приложен качествен доказателствен материал, касаещ дентална образна диагностика, моля снимките да бъдат принтирани не на хартиен носител, а да бъдат записани на диск или флаш памет и принтирани на плака. На хартия рентгеновият материал е неясен и не дава възможност обективно да се отговори на поставените въпроси за изготвяне на експертизата. Моля да ми бъде отговорено на основание чл. 11 от Закона за лечебните заведения т.2, където пише, че амбулаториите за първична помощ на лекари по дентална медицина издават документи, свързани с тяхната дейност. Ответникът да отговори кои са датите на направленията на снимките, каква е диагнозата при изпращане на пациента за снимка, къде са извършени снимките. Трябва да има опис на всяка една снимка за това в кабинет е направена и име на лекар по дентална медицина, извършил изследването. Всеки, който извършва лечебна дейност, трябва да има документация.

Адв. Д. – Искам да уточня, че за това изпратихме снимки на ел. поща на съда в първия работен ден за годината.

Вещото лице Г. – Тези снимки се различават. За да е ясна и точна експертизата и да дам отговор в какво състояние е пародонта на зъбите от снимките от 2019 г. – 2021 г., не може да стане с принтирани снимки на хартиен носител. След като ответникът ги предостави по ел. път, той има при него същата снимка, която трябва да качи на диск или флашка. Така принтирани снимки, това не е доказателствен материал да са само принтирани снимки. След като ги е получил, д-р С. тези снимки, той знае какво ги е правил. В ел. вариант не пише снимката къде е правена.

Адв. Д. – Поемам ангажимента в рамките на няколко дни до петък тази седмица да уточним къде и кога са правени снимките, в коя лаборатория и каква е диагнозата.

Вещото лице Г. – Във връзка с поставените въпроси от ищцата и отново на осн. чл. 11, т.2 и т.7 от ЗЛЗ имам въпроси към ответника, т. к. той не представя никаква медицинска документация и план за лечение, затова да отговори: кои зъби е девитализирал, като посочи дата и диагноза, кои зъби е екстрахирал, като посочи дата и диагноза, да посочи датите, вида и броя на поставените конструкции и кои зъби е извадил. Няма документи.

Съдът предоставя на ответната страна едноседмичен срок, в който с писмена молба с копие за страните да отговори на поставените от вещото лице въпроси, поставени с представени в днешно съдебно заседание писмени молби, като му указва, че при непредоставяне на исканата информация, съдът може да приеме за доказани фактите и обстоятелствата, за които страната е създала пречка за събиране на доказателства.

Предвид необходимостта от събиране на допуснати доказателства, имащи значение за правилно изясняване на настоящия правен спор, делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 15.02.2022 г. от 11.10 часа, за която дата и час страните и явилото се вещо лице да се считат редовно уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

Съдия при Районен съд – Ямбол: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_