

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6145

гр. София, 08.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА

като разгледа докладваното от КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА Гражданско дело № 20231110167164 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК

Образувано е по искова молба на П. Й. Р., с ЕГН: \*\*\*\*\*, подадена чрез пълномощника му – адв. М. П. против 125-то СОУ „Б.П.“, с код по БУЛСТАТ: \*\*\* с адрес гр. София, \*\*\*, представлявано от В.Н. - директор, с която се иска съдът **да осъди** ответника да заплати на ищеца следните суми: 1/ сумата от **2100 лева** – главница, представляваща незаплатено трудово възнаграждение в договорен с Анекс № Д\*\*\* от 10.08.2023 г. към КТД за системата на предучилищното и училищното образование от 06.12.2022 г. увеличен размер, равняващ се на 15 % от работната заплата към 01.01.2023 г., за периода от 01.01.2023 г. до 16.06.2023 г. и 2/ сумата от **74.24 лева** – обезщетение за забава за периода от 01.09.2023 г. до 07.12.2023 г., както и законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба – 07.12.2023 г. до окончателното изплащане на вземането. Претендират се и направените разноски.

В исковата молба се твърди, че ищецът бил в трудово правоотношение с ответника, считано от 31.08.2021 г. по силата на трудов договор РД-08 № \*\*\*/31.08.2021 г. като заемал длъжността „учител по математика“ с код по НКПД \*\*\* и място на работа гр. София при 8 часов работен ден и трудово възнаграждение от 1460 лева месечно. На 14.09.2022 г. към трудовия договор било сключено допълнително споразумение и възнаграждението на ищеца било увеличено на 1533 лева, считано от 01.09.2022 г.

Впоследствие обаче поради влошаване на здравословното му състояние на ищеца се наложило да напусне работа – като подал писмено едномесечно предизвестие. Така със Заповед РД -08 № \*\*\* от 16.06.2023 г. работодателят прекратил трудовото правоотношение на основание чл. 326, ал. 1 от КТ.

На следващо място се твърди, че с Анекс от 10.08.2023 г. към КТД за системата на предучилищното и училищното образование от 06.12.2022 г. било уговорено увеличение на месечните трудови възнаграждения на заетите в сферата на образованието, равняващ се на 15 % от работната заплата към

01.01.2023 г. – чл. 28 от КТД – като увеличението било със задна дата от 01.01.2023 г.

Поради това ищецът отправил заявление до ответника за заплащане на дължимото се увеличение от 01.01.2023 г. до 16.06.2023 г., когато и трудовият договор бил прекратен. Ответникът обаче тълкувайки превратно разпоредбите на приложимото законодателство и на КТД отказал да заплати исканото увеличение.

Ищецът обаче излага подробни доводи, че процесната сума му се дължи, доколкото към 01.01.2023 г. бил служител при ответника и продължил да е такъв до 16.06.2023 г., като увеличението макар и договорено на 10.08.2023 г. било с обратна сила – именно от 01.01.2023 г. В тази връзка се поддържа, че анексът имал обратна сила, доколкото чл. 54, ал. 1 от КТ позволявал на КТД да има действие с обратна сила. Такова принципно положение следвало и от Наредба № 4 от 2017 г. за нормиране и заплащане на труда - § 3 от ПЗР. В тази връзка и ищецът счита, че макар да е бил с прекратен трудов договор към датата на анекса, увеличеният размер на трудовото възнаграждение му се дължи за времето, когато все още е заемал длъжността учител.

С тези аргументи се иска претенциите да бъдат увеличени. Искане се и допускане на експертиза с оглед установяване на точния размер на исковата претенция.

С исковата молба са представени: копие от трудов договор РД-08 № \*\*\*/31.08.2021 г., допълнително споразумение към него, копие от заповед РД-08 № \*\*\* от 16.06.2023 г., уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ, копие от трудова книжка, справка за начислени удържки, заявление до ответника и отговор от последния.

В срока по чл. 131 от ГПК от ответника 125-то СОУ „Б.П.“, чрез адв. Д.Г., е постъпил писмен отговор, с който исковите претенции се оспорват като неоснователни и недоказани.

В тази връзка на първо място не се оспорва, че ищецът действително е бил в трудово правоотношение с ответника като е бил учител по математика, считано от 31.08.2021 г. до 16.06.2023 г., когато трудовият договор бил прекратен въз основа на предизвестие от работника. Не се оспорва и че с Анекс от 10.08.2023 г. към КТД за системата на предучилищното и училищното образование от 06.12.2022 г. било уговорено увеличение на месечните трудови възнаграждения на заетите в сферата на образованието, равняващ се на 15 % от работната заплата към 01.01.2023 г., с обратна сила – считано от 01.01.2023 г.

Според ответника обаче на това увеличение имали право единствено все още ЗАЕТИТЕ в системата на предучилищното и училищното образование лица към датата на сключване на анекса – 10.08.2023 г. – на основание **чл. 27, ал. 2 от КТД**. Ищецът обаче към тази дата вече бил с прекратен трудов договор, поради което нямал качеството „заето лице“ в образователната система и нямало възможност да му бъде заплатено процесното увеличение. В тази връзка се оспорва възможността да обратно действие на увеличението

спрямо вече напусналите системата лица – като отново се сочи аргумент от § 3 от Наредба № 4 от 2017 г. за нормиране и заплащане на труда. Такава възможност не предвиждал противно на доводите на ищеца и чл. 54, ал. 1 от КТ.

На последно място се оспорва и претенцията за обезщетение за забава, като се посочва, че дори сумата да се дължала, то ответникът не бил изпаднал в забава от сочената от ищеца дата, доколкото нямало фиксиран срок, в който увеличението да се заплати.

С тези аргументи се иска претенциите да бъдат отхвърлени. Възражава се срещу допускането на експертиза. Представят се писмени доказателства: трудово досие, КТД и анекс към него, както и фишове за заплатата.

**Съдът, след като се запозна с направените доказателствени искания и прецени приложимото право намери следното:**

Представените от ищеца и ответника писмени доказателства следва да бъдат приети по делото, тъй като са относими за спора.

Следва за бъде допусната исканата експертиза, като вещото лице след като извърши справка в счетоводството на ответника следва да отговори на въпросите по исковата молба, като наред с тях – посочи евентуално дължимото увеличение за процесния период в брутен и в нетен размер по отделно, както и дължимото обезщетение за забава върху двата размера в посочения от ищеца период от 01.09.2023 г. до 07.12.2023 г., както и алтернативно в периода от 20.10.2023 г. до 07.12.2023 г.

Съдът, след като констатира, че предявеният иск е допустим и редовен и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания на основание чл. 140 от ГПК.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото:**

- **обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задължения** – правата на ищеца произтичат от трудово правоотношение между него и ответника, както и от Анекс № Д\*\*\* от 10.08.2023 г. към КТД за системата на предучилищното и училищното образование от 06.12.2022 г., който предвижда увеличение на заплатите на специалистите в системата с 15 %, считано от 01.01.2023 г.

- **правна квалификация** – предявеният иск за сумата от общо **2100 лева** е с правно основание по чл. 128 от КТ, а за обезщетенията за забава с общ размер от **74.24 лева** – с правно основание по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД .

- **права и обстоятелства, които се признават и не се нуждаят от доказване** – страните не спорят, че ищецът бил в трудово правоотношение с ответника, считано от 31.08.2021 г. по силата на трудов договор РД-08 № \*\*\*/31.08.2021 г. като заемал длъжността „учител по математика“ при възнаграждение от 1533 лева към 01.09.2022 г. Липсва спор и че със Заповед

РД -08 № \*\*\* от 16.06.2023 г. работодателят прекратил трудовото правоотношение на ищеца на основание чл. 326, ал. 1 от КТ. На последно място не се спори, че с Анекс от 10.08.2023 г. към КТД за системата на предучилищното и училищното образование от 06.12.2022 г. било уговорено увеличение на месечните трудови възнаграждения на заетите в сферата на образованието, равняващ се на 15 % от работната заплата към 01.01.2023 г. – чл. 28 от КТД – като увеличението било със задна дата от 01.01.2023 г.

Горните факти и обстоятелства са безспорни и не се нуждаят от доказване.

Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже: размера на претенциите си и изпадане на ответника в забава.

В доказателствена тежест на ответника е да установи плащането на дължимото се трудово възнаграждение.

Всяка от страните следва да докаже възраженията и твърденията си.

**УКАЗВА** на ищеца, че не сочи доказателства за размера на дължимото му се трудово възнаграждение за процесния период, нито за изпадане на ответника в забава от твърдяната дата като начало на обезщетението за забава. Ответникът не сочи доказателства за плащане на претендираните суми.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото приложените документи към исковата молба и отговора.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за задължаване на ответника да представи документи, доколкото същите са представени с отговора.

**ДОПУСКА** съдебно счетоводна експертиза със задачи по исковата молба, като вещото лице да извърши справка в счетоводството на ответника и да отговори наред с въпросите по исковата молба и на следните въпроси: посочи евентуално дължимото увеличение за процесния период в брутен и в нетен размер по отделно, както и дължимото обезщетение за забава върху двата размера в посочения от ищеца период от 01.09.2023 г. до 07.12.2023 г., както и алтернативно в периода от 20.10.2023 г. до 07.12.2023 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за вещото лице в размер на 180 лева, платими от бюджета на съда, доколкото исковете произтичат от трудово правоотношение, а ищец е работник.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице В.П., която да бъде призована за насроченото заседание със задължение да изготви експертизата в срока по чл. 199 от ГПК..

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника да окаже съдействие на вещото лице за своевременно изготвяне на експертизата в едноседмичен срок преди насроченото по делото съдебно заседание като го предупреждава, че в противен случай съдът може да цени поведението му по реда на чл. 161 от ГПК и да приеме за доказани обстоятелствата, относно които страната е създала пречки пред доказването.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на **21.05.2024 г. от 10.20 часа** за която дата и час да се призоват страните и вещото лице /вещото лице да се призове заедно със страните, доколкото експертизата е на разноски на съда/.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните и вещото лице препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект за доклад по делото, а на ищеца и препис от отговора.

**УКАЗВА** на страните възможността им да вземат становище по дадените указания и доклада по делото в **едноседмичен срок** от получаване на настоящето определение. На ищеца да се връчи и копие от отговора в едно с доказателствата към него.

**УКАЗВА** на страните, че при неизпълнение на посочените **указания в срок, те губят възможността** да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

**УКАЗВА** на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

**РАЗЯСНЯВА** на страните, че при желание да използват медиация, могат да се обърнат към Център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието: <http://mediator.mjs.bg/> или към Центъра за спогодби и медиация като медиацията е платена услуга.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_