

ПРОТОКОЛ

№ 68

гр. гр. Своге, общ. Своге, обл. София, 21.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СВОГЕ в публично заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **АНДРЕЙ В. ЧЕКУНОВ**

при участието на секретаря Ирена Люб. Никифорова
и прокурора Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от **АНДРЕЙ В. ЧЕКУНОВ** Наказателно дело от общ характер № 20221880200199 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 12:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура Костинброд, ТО Своге, редовно уведомени от предходно съдебно заседание, се явява прокурор Б..

Подсъдимият П. А. К., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

Подсъдимият Б. С. Г., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

За двамата подсъдими се явява адв. Д. Т. от САК, с пълномощни по делото.

Ощетеното юридическо лице „И ЕЛ ДЖИ ФИНАНС“ ЕАД /с предишни наименования „Финасити“ ЕАД и „Амиго Лизинг“ ЕАД/, редовно призовано за днес, не изпраща представител.

По даване ход на делото:

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият П. К.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият Б. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото за разглеждане в открито разпоредително заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на подсъдимите:

П. А. К., ЕГН *****, роден на ... г. в ..., живущ в ..., , ..., български гражданин, със средно образование, безработен, неженен, неосъждан.

Б. С. Г., ЕГН *****, роден на г. в ..., живущ в ..., ..., български гражданин, с основно образование, безработен, неженен, неосъждан.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247в от НПК и констатира, че са връчени преписи от обвинителният акт и разпореждането, съгласно изискването на чл. 311, ал. 1, т. 2 от НПК на подсъдимия П. А. К. на 06.02.2023 г. и на подсъдимия Б. С. Г. на 11.01.2023 г.

Подсъдимият П. К.: Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането за насрочване на делото преди повече от седем дни.

Подсъдимият Б. Г.: Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането за насрочване на делото.

Прокурорът: Получено е преди повече от седем дни съобщението по чл. 247в от НПК и препис от разпореждането на съда за насрочване на делото за разглеждане в разпоредително заседание.

Адв. Т.: Получено е преди повече от седем дни съобщението по чл. 247в от НПК и препис от разпореждането на съда за насрочване на делото за разглеждане в разпоредително заседание.

Председателят на състава, на основание чл. 274, ал. 1 от НПК разясни на явилите се лица правото им на отводи срещу членовете на съдебния състав, прокурора, защитника и съдебния секретар.

Прокурорът: Нямам искания за отводи на изброените от съда лица.

Адв. Т.: Нямам искания за отводи на изброените от съда лица.

Подсъдимият П. К.: Нямам искания за отводи на изброените от съда лица.

Подсъдимият Б. Г.: Нямам искания за отводи на изброените от съда лица.

Председателят на състава, на основание чл. 274, ал. 2 от НПК, разясни правата по НПК на явилите се лица, включително на подсъдимите правата им по чл. 15, чл. 55, чл. 94, чл. 103, чл. 115, чл. 116, чл. 124, чл. 177, чл. 277, ал. 2 и чл. 279 от НПК и последствията от влязлото в сила определение по въпросите на чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК.

Подсъдимият П. К.: Ясни са ми разяснените от съда права цифрово и текстово.

Подсъдимият Б. Г.: Ясни са ми разяснените от съда права цифрово и текстово.

По даване ход на делото в разпоредително заседание:

Прокурорът: Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

Подсъдимият П. К.: Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

Подсъдимият Б. Г.: Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че следва да бъде даден ход на разпоредителното заседание, в което да бъдат изслушани становищата на страните по отделните въпроси на чл. 248, ал. 1 от НПК, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И РЕШАВАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ ПО ЧЛ. 248, АЛ. 1 ОТ НПК.

СЪДЪТ предостави възможност на страните да изразят становище по въпросите, които са визирани в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК.

СЪДЪТ предостави възможност на прокурора да вземе становище.

Прокурорът: Моля да приемете, че внесеното за разглеждане в Районен съд Своге дело е подсъдно на този съд, с оглед приетата от прокуратурата правна квалификация на извършеното деяние.

Не е налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не е налице допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване правата на обвиняемите.

По отношение на т. 4 със защитата на двамата подсъдими сме постигнали споразумения, поради което намирам, че делото би могло да приключи по реда на глава XXIX от НПК.

Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствие действия по делегация.

Няма основания за промяна на взетите мерки за процесуална принуда.

Нямам искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. Т. да вземе становище.

Адв. Т.: Делото е подсъдно на Районен съд Своге, с оглед правната квалификация.

Не е налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не е налице допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване правата на страните.

Налице е основание за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК, с оглед постигнатите споразумения с прокуратурата, като считам, че делото би могло да приключи по този ред за двамата подсъдими.

Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Няма основание за промяна на мерките за неотклонение.

Представям и моля да приемете разписка за платена сума от 3300 лв.

Поддържам искането за сключване на споразумение.

СЪДЪТ предостави възможност на подсъдимите да вземат становище.

Подсъдимият П. К.: Присъединявам се към заявеното от моя защитник.

Подсъдимият Б. Г.: Присъединявам се към заявеното от моя защитник.

Страните /поотделно/: да се приеме представената разписка.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ след съвещание, като взе предвид становищата на страните, прие за установено следното:

Делото е подсъдно на Районен съд Своге.

Не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство.

В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на страните.

Съдебното заседание ще се проведе при открити врати. Не се налага привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, на вещо лице, на преводач или на преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на взетите мерки за процесуална принуда за двамата подсъдими, а именно мярка за неотклонение „подписка“ съдът намира, че се касае за най-леката мярка, която в най-малка степен засяга правата на подсъдимите, поради което същата като най-подходяща следва да се потвърди.

ПРОЧИТА, ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената в днешното съдебно заседание разписка.

Налице са предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК.

Воден от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подсъдимия П. А. К., ЕГН ***** , мярка за неотклонение „подписка“.

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подсъдимия Б. С. Г., ЕГН ***** , мярка за неотклонение „подписка“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда в тази част подлежи на обжалване или

протест по реда на глава 22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред Софийския окръжен съд.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЪТ, на основание чл. 252, ал. 1 от НПК, **ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото незабавно в днешното съдебно заседание по реда на глава XXIX от НПК.

Прокурорът: Господин председател, с адв. Т. – защитник на подсъдимия П. А. К. и подсъдимия, сме постигнали споразумение, което представям на съда за одобрение.

Адв. Т.: Господин председател, с РП Костинброд, ТО Своге сме постигнали споразумение, поради което моля същото да бъде одобрено.

Подсъдимият П. К.: Постигнато е споразумение с РП Костинброд, ТО Своге.

Прокурорът: Поддържам споразумението. Нямам други искания.

Адв. Т.: Поддържам споразумението. Нямаме други искания.

Подсъдимият П. К.: Поддържам споразумението. Нямам други искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото Справка за съдимост на подсъдимия П. А. К., рег. № 231017005000465453 от 17.10.2023 г.

Прокурорът: Да се приеме.

Адв. Т.: Не възразявам да се приеме.

Подсъдимият П. К.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ :

ПРОЧИТА, ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото докладваната Справка за съдимост на подсъдимия П. А. К., рег. № 231017005000465453 от 17.10.2023 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило споразумение, изготвено по реда на чл. 384 от НПК, с което е постигнато съгласие между прокурор Д. Б. – прокурор при РП Костинброд, ТО Своге, обвинител по НОХ дело № 199/2022 г., по описа на Районен съд - гр. Своге и адв. Д. Т. от САК, упълномощен

защитник на подсъдимия П. А. К., досежно въпросите, визирани в чл. 381, ал. 5 от НПК, подписано от прокурора, адв. Т. и подсъдимия.

Към постъпилото споразумение е представена декларация по чл. 381, ал. 6 от НПК от подсъдимия в това му качество.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК, съдът запитва подсъдимия П. А. К. досежно следните въпроси:

Въпрос на съда: Разбирате ли обвинението?

Отговор на подсъдимия: Да, разбирам обвинението.

Въпрос на съда: Признавате ли се за виновен?

Отговор на подсъдимия: Да, признавам се за виновен в извършване на престъплението за което ми е повдигнато обвинение.

Въпрос на съда: Разбирате ли последиците от споразумението, а именно, че след одобряването му от съда и изготвянето на определение по чл. 382, ал. 9 от НПК, последното е окончателно и има характера на влязла в сила присъда за подсъдимия, което не подлежи на въззивна и касационна проверка?

Отговор на подсъдимия: Разбирам последиците от споразумението така, както ми ги разяснихте.

Въпрос на съда: Съгласен ли сте с тези последици?

Отговор на подсъдимия: Да, съгласен съм с тези последици.

Въпрос на съда: Доброволно ли сте подписали споразумението?

Отговор на подсъдимия: Доброволно го подписах. Не ми е оказван натиск.

СЪДЪТ на основание чл. 382, ал. 6 от НПК вписва в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес, 21.12.2023 г. в гр. Своге, Софийска област, по предложение на адвокат Д. Т. САК, се сключи настоящото споразумение за решаване на делото в съдебното производство по НОХД № 199/2022 г., по описа на РС Своге, на основание чл. 384 НПК.

I. Страни:

Споразумението се сключи между:

Прокурор Д. Б. – прокурор при РП Костинброд, ТО Своге, обвинител по НОХ дело № 199/ 2022 г., по описа на Районен съд Своге, адвокат Д. Т. САК, упълномощен защитник на подсъдимия, и П. А. К. с ЕГН: *****, подсъдим по НОХД № 199/2022 г., по описа на РС Своге.

II. Предварителни условия:

1. След приключване на наказателното производство е образувано НОХД № 199/2022 г., по описа на РС Своге. В съдебно заседание е постигнато съгласие за решаване на делото в съдебното производство срещу П. А. К. с ЕГН: ***** със споразумение.

2. Подсъдимият П. А. К. с ЕГН: ***** е обвинен за извършено престъпление по чл. 216, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с ал. 1 НК.

3. С деянието са причинени съставомерни имуществени вреди, които са възстановени.

4. На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд, определението на съда по чл. 384 НПК е окончателно, има последиците на влязла в сила осъдителна присъда за подсъдимият П. А. К. с ЕГН: ***** и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

III. Предмет и условия на споразумението:

1. С настоящото споразумение страните се съгласяват наказателното производство по делото да бъде решено в съдебно производство и да не се провежда съдебно разглеждане на делото по общия ред.

2. Със споразумението страните постигат съгласие, че подсъдимият П. А. К. с ЕГН: *****, роден на .. г. в гр. София, живущ в ..., .., български гражданин, със средно образование, безработен, неженен, неосъждан, се признава за виновен, че е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл. 216, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с ал. 1 НК за това, че на 18.04.2021 г., около 02:00 часа, в дворно място в с. Владо Тричков, общ. Своге, Софийска област, на ул. „40-та“ № 14, в съучастие като съизвършител с Б. С. Г. от ..., с ЕГН: *****, чрез използване на комбинация от „открит огън“ и леснозапалима течност, противозаконно е

унищожил чужда движима вещ – лек автомобил марка „Мини“, модел „Купър 1.6“ с рама №..., рег. № ..., жълт на цвят, на стойност 3 300 /три хиляди и триста/ лева, собственост на търговско дружество „Амиго Лизинг“ ЕАД /лизингодател/ и ползвано от лизингополучателя Д. Т. Х. от .. - престъпление по чл. 216, ал. 1 във вр. чл. 20, ал. 2 във вр. ал. 1 НК.

3. Вид и размер на наказанието:

Предвид горното, страните се съгласяват по отношение на подсъдимия П. А. К. с ЕГН: *****, да бъде наложено наказание „Пробация“, като замяна на наказанието „Лишаване от свобода“, на основание чл. 216, ал. 1 във вр. чл. 20, ал. 2 във вр. ал. 1 НК във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ НК, при следните пробационни мерки :

3.1. На основание чл. 42а, ал. 3, т. 1 във вр. с ал. 2, т. 1 във вр. с ал. 1 НК „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 7 /седем/ месеца, която на основание чл. 42б, ал.1 НК да се изпълни чрез явяване и подписване пред съответния пробационен служител или определено от него длъжностно лице, с периодичност 2 /два/ пъти седмично;

3.2. На основание чл. 42а, ал. 3, т. 1 във вр. с ал. 2, т. 2 във вр. с ал. 1 НК „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 7 /седем/ месеца.

4. Разноски по разследването: страните се съгласяват обвиняемият П. А. К. с ЕГН: *****, да заплати сумата в размер на 98,57 лева /деветдесет и осем лева и петдесет и седем стотинки/ - представляваща съответната полагаща му се $\frac{1}{2}$ част от направените разноски в досъдебното производство, които да се внесат по сметка на ОДМВР София, IBAN BG65UNCR96603118086917, BIC: UNCRBGSF, банка „Уникредит Булбанк“ АД, гр. София.

5. Веществени доказателства: 1 брой моторно превозно средство – лек автомобил, марка „Мини“, модел „Купър 1.6“ с рама № WMWRC31090TB59063, в състояние след опожаряване, без регистрационни табели – оставен с протокол за отговорно пазене на свидетеля Асен Лангеров, да се върне на собственика - търговско дружество „Амиго Лизинг“ ЕАД.

ПРОКУРОР:

ПОДСЪДИМ:

/Д. Б./

/П. К./

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. Д. Т./

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ като взе предвид обстоятелството, че постигнатото между страните по делото споразумение не противоречи на закона и морала, както и обстоятелството, че обвинението, повдигнато срещу подсъдимия, не е такова по смисъла на чл. 381, ал. 2 НПК, и че причинените имуществени вреди са възстановени, доколкото лизингополучателят Дияна Тониева Христова носи риска от погиването на веща намира, че постигнатото между страните по делото споразумение следва да бъде одобрено, а образуваното наказателно производство прекратено.

Ето защо и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение между прокурор Д. Б. - прокурор при РП Костинброд, ТО гр. Своге, обвинител по НОХ дело № 199/2022 г., по описа на Районен съд - гр. Своге и адв. Д. Т. от САК, упълномощен защитник на подсъдимия П. А. К. по НОХД № 199/2022 г. по описа на Районен съд Своге.

ПРИЗНАВА подсъдимият П. А. К., ЕГН *****, роден на ...г. в ... с адрес:, ..., български гражданин, със средно образование, безработен, неженен, неосъждан, за **ВИНОВЕН** в това, че на 18.04.2021 г., около 02:00 часа, в дворно място в с. Владо Тричков, общ. Своге, Софийска област, на ул. „40-та“ № 14, в съучастие като съизвършител с Б. С. Г. от с. Кубратово, с ЕГН *****, чрез използване на комбинация от „открит огън“ и леснозапалима течност, противозаконно е унищожил чужда движима вещ – лек автомобил марка „Мини“, модел „Купър 1.6“ с рама №, рег. № ..., жълт на цвят, на стойност 3 300 /три хиляди и триста/ лева, собственост на търговско дружество „Амиго Лизинг“ ЕАД /лизингодател/ и ползвано от лизингополучателя Д. Т. Х. от ... - престъпление по чл. 216, ал. 1 във вр. чл. 20, ал. 2 във вр. ал. 1 НК, поради което на основание чл. 216, ал. 1 във вр. чл.

20, ал. 2 във вр. ал. 1 НК във вр. чл. 55, ал.1, т. 2, б. „б“ НК, **ГО ОСЪЖДА** на наказание „**ПРОБАЦИЯ**“, като замяна на наказанието „Лишаване от свобода“, при следните пробационни мерки:

- На основание чл. 42а, ал. 3, т. 1 във вр. ал. 2, т. 1 във вр. ал. 1 НК „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 7 /седем/ месеца, която на основание чл. 42б, ал.1 НК да се изпълни чрез явяване и подписване пред съответния пробационен служител или определено от него длъжностно лице, с периодичност 2 /два/ пъти седмично;

- На основание чл. 42а, ал. 3, т. 1 във вр. ал. 2, т. 2 във вр. с ал. 1 НК „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 7 /седем/ месеца.

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 3, изр. 1 от НПК подсъдимият П. А. К., ЕГН *****, да заплати сумата в размер на 98,57 лева /деветдесет и осем лева и петдесет и седем стотинки/ - представляваща съответната полагаща му се ½ част от направените разноски в досъдебното производство, които да се внесат по сметка на ОДМВР София, IBAN ..., BIC: ..., банка „Уникредит Булбанк“ АД, гр. София, както и държавна такса в размер на **5,00** лева, в полза на Районен съд Своге, за служебно издаване на изпълнителен лист на основание чл. 190, ал. 2 от НПК в случай, че не ги внесе доброволно.

ПОСТАНОВЯВА веществено доказателство: 1 брой моторно превозно средство – лек автомобил, марка „Мини“, модел „Купър 1.6“ с рама №, в състояние след опожаряване, без регистрационни табели – оставен с протокол за отговорно пазене на свидетеля А. Л., да се върне на собственика – търговско дружество „И ЕЛ ДЖИ ФИНАНС“ ЕАД /с предишни наименования „Финасити“ ЕАД и „Амиго Лизинг“ ЕАД/.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 199/2022 г. на Свогенски районен съд, *в частта му касаеща подсъдимия П. А. К.*

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

След одобряване на споразумението, съдът се занима с мярката за неотклонение „подписка“ взета по отношение на подсъдимия. Същата е изиграла своята роля в хода на наказателното производство и следва да бъде отменена, тъй като е отпаднала необходимостта от нея. Така мотивиран,

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия П. А. К., ЕГН ***** , мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението подлежи на обжалване или протест по реда на глава 22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред Софийския окръжен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Прокурорът: Господин председател, с адв. Д. Т. – защитник на подсъдимия Б. С. Г. и подсъдимия, сме постигнали споразумение, което представям на съда за одобрение.

Адв. Т.: Господин председател, с РП Костинброд, ТО Своге сме постигнали споразумение, поради което моля същото да бъде одобрено.

Подсъдимият Б. Г.: Постигнато е споразумение с РП Костинброд, ТО Своге.

Прокурорът: Поддържам споразумението. Нямам други искания.

Адв. Т.: Поддържам споразумението. Нямаме други искания.

Подсъдимият Б. Г.: Поддържам споразумението. Нямам други искания.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото Справка за съдимост на подсъдимия Б. С. Г., рег. № 231017005000465447 от 17.10.2023 г.

Прокурорът: Да се приеме.

Адв. Т.: Не възразявам да се приеме.

Подсъдимият Б. Г.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА, ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото докладваната Справка за съдимост на подсъдимия Б. С. Г., рег. № 231017005000465447 от 17.10.2023 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило споразумение, изготвено по реда на чл. 384 от НПК, с което е постигнато съгласие между прокурор Д. Б. – прокурор при РП Костинброд, ТО гр. Своге, обвинител по НОХ дело №

199/2022 г., по описа на Районен съд - гр. Своге и адв. Д. Т. от САК, упълномощен защитник на подсъдимия Б. С. Г., досежно въпросите, визирани в чл. 381, ал. 5 от НПК, подписано от прокурора, адв. Т. и подсъдимия.

Към постъпилото споразумение е представена декларация по чл. 381, ал. 6 от НПК от подсъдимия в това му качество.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК, съдът запитва подсъдимия Б. С. Г. досежно следните въпроси:

Въпрос на съда: Разбирате ли обвинението?

Отговор на подсъдимия: Да, разбирам обвинението.

Въпрос на съда: Признавате ли се за виновен?

Отговор на подсъдимия: Да, признавам се за виновен в извършване на престъплението за което ми е повдигнато обвинение.

Въпрос на съда: Разбирате ли последиците от споразумението, а именно, че след одобряването му от съда и изготвянето на определение по чл. 382, ал. 9 от НПК, последното е окончателно и има характера на влязла в сила присъда за подсъдимия, което не подлежи на въззивна и касационна проверка?

Отговор на подсъдимия: Разбирам последиците от споразумението така, както ми ги разяснихте.

Въпрос на съда: Съгласен ли сте с тези последици?

Отговор на подсъдимия: Да, съгласен съм с тези последици.

Въпрос на съда : Доброволно ли сте подписали споразумението?

Отговор на подсъдимия: Доброволно го подписах. Не ми е оказван натиск.

СЪДЪТ на основание чл. 382, ал. 6 от НПК вписва в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес, 21.12.2023 г. в гр. Своге, Софийска област, по предложение на адвокат Д. Т. САК, се сключи настоящото споразумение за решаване на делото в съдебното производство по НОХД № 199/2022 г., по описа на РС Своге, на основание чл. 384 НПК.

I. Страни:

Споразумението се сключи между:

Прокурор Д. Б. – прокурор при РП Костинброд, ТО Своге, обвинител по НОХ дело № 199/2022 г., по описа на Районен съд Своге, адвокат Д. Т. от САК, упълномощен защитник на подсъдимия, и Б. С. Г. с ЕГН: *****, подсъдим по НОХД № 199/2022 г., по описа на РС Своге.

II. Предварителни условия:

1. След приключване на наказателното производство е образувано НОХД № 199/2022 г., по описа на РС Своге. В съдебно заседание е постигнато съгласие за решаване на делото в съдебното производство срещу Б. С. Г. с ЕГН: ***** със споразумение.

2. Подсъдимият Б. С. Г. с ЕГН: ***** е обвинен за извършено престъпление по чл. 216, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с ал. 1 НК.

3. С деянието са причинени съставомерни имуществени вреди, които са възстановени.

4. На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд, определението на съда по чл. 384 НПК е окончателно, има последиците на влязла в сила осъдителна присъда за подсъдимият Б. С. Г. с ЕГН: ***** и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

III. Предмет и условия на споразумението:

1. С настоящото споразумение страните се съгласяват наказателното производство по делото да бъде решено в съдебно производство и да не се провежда съдебно разглеждане на делото по общия ред.

2. Със споразумението страните постигат съгласие, че подсъдимият Б. С. Г. с ЕГН: *****, роден на ... г. в ..., живущ в ..., българин, български гражданин, с основно образование, безработен, неженен, неосъждан, се признава за виновен, че е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл. 216, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с ал. 1 НК за това, че на 18.04.2021 г., около 02:00 часа, в дворно място в с. Владо Тричков, общ. Своге, Софийска област, на ул. „40-та“ № 14, в съучастие като съизвършител с П. А. К. от..., с ЕГН: *****, чрез използване на комбинация от „открит огън“ и леснозапалима течност, противозаконно е

унищожил чужда движима вещ – лек автомобил марка „Мини“, модел „Купър 1.6“ с рама № ..., рег. № ..., жълт на цвят, на стойност 3 300 /три хиляди и триста/ лева, собственост на търговско дружество „Амиго Лизинг“ ЕАД /лизингодател/ и ползвано от лизингополучателя Д. Т. Х. от ... - престъпление по чл. 216, ал. 1 във вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

3. Вид и размер на наказанието:

Предвид горното, страните се съгласяват по отношение на подсъдимият Б. С. Г. с ЕГН: *****, да бъде наложено наказание „Пробация“ , като замяна на наказанието „Лишаване от свобода“, на основание чл. 216, ал. 1 във вр. чл. 20, ал. 2 във вр. ал. 1 НК във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ НК, при следните пробационни мерки :

3.1. На основание чл. 42а, ал. 3, т. 1 във вр. с ал. 2, т. 1 във вр. с ал. 1 НК „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 7 /седем/ месеца, която на основание чл. 42б, ал.1 НК да се изпълни чрез явяване и подписване пред съответния пробационен служител или определено от него длъжностно лице, с периодичност 2 /два/ пъти седмично;

3.2. На основание чл. 42а, ал. 3, т. 1 във вр. с ал. 2, т. 2 във вр. с ал. 1 НК „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 7 /седем/ месеца.

4. Разноски по разследването: страните се съгласяват обвиняемият Б. С. Г. с ЕГН: *****, да заплати сумата в размер на 98,57 лева /деветдесет и осем лева и петдесет и седем стотинки/ - представляваща съответната полагаща му се 1/2 част от направените разноски в досъдебното производство, които да се внесат по сметка на ОДМВР София, IBAN ..., BIC: ..., банка „Уникредит Булбанк“ АД, гр. София.

5. Веществени доказателства: 1 брой моторно превозно средство – лек автомобил, марка „Мини“, модел „Купър 1.6“ с рама № ..., в състояние след опожаряване, без регистрационни табели – оставен с протокол за отговорно пазене на свидетеля А.Л., да се върне на собственика на търговско дружество „Амиго Лизинг“ ЕАД.

ПРОКУРОР:

/Д. Б./

ПОДСЪДИМ:

/Б. Г./

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. Д. Т./

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ като взе предвид обстоятелството, че постигнатото между страните по делото споразумение не противоречи на закона и морала, както и обстоятелството, че обвинението, повдигнато срещу подсъдимия, не е такова по смисъла на чл. 381, ал. 2 НПК, и че причинените имуществени вреди са възстановени, доколкото лизингополучателят Д. Т. Х. носи риска от погиването на веща намира, че постигнатото между страните по делото споразумение следва да бъде одобрено, а образуваното наказателно производство прекратено.

Ето защо и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение между прокурор Д. Б. - прокурор при РП Костинброд, ТО Своге, обвинител по НОХ дело № 199/2022 г., по описа на Районен съд - гр. Своге и адв. Д. Т. от САК, упълномощен защитник на подсъдимия Б. С. Г. по НОХД № 199/2022 г. по описа на Районен съд Своге.

ПРИЗНАВА подсъдимия Б. С. Г., ЕГН *****, роден на ... г. в, с адрес:, .., български гражданин, с основно образование, безработен, неженен, неосъждан, за **ВИНОВЕН** в това, че на 18.04.2021 г., около 02:00 часа, в дворно място в с. Владо Тричков, общ. Своге, Софийска област, на ул. „40-та“ № 14, в съучастие като съизвършител с П. А. К. от ..., с ЕГН *****, чрез използване на комбинация от „открит огън“ и леснозапалима течност, противозаконно е унищожил чужда движима вещ – лек автомобил марка „Мини“, модел „Купър 1.6“ с рама №, рег. № ..., жълт на цвят, на стойност 3 300 /три хиляди и триста/ лева, собственост на търговско дружество „Амиго Лизинг“ ЕАД /лизингодател/ и ползвано от лизингополучателя Д. Т. Х. от ... - престъпление по чл. 216, ал. 1 във вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, поради което и на основание чл. 216, ал. 1 във вр. чл.

20, ал. 2 във вр. ал. 1 НК във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ от НК, **ГО ОСЪЖДА** на наказание „**ПРОБАЦИЯ**“, като замяна на наказанието „Лишаване от свобода“, на основание чл. 216, ал. 1 във вр. чл. 20, ал. 2 във вр. ал. 1 НК във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ НК, при следните пробационни мерки :

- На основание чл. 42а, ал. 3, т. 1 във вр. ал. 2, т. 1 във вр. с ал. 1 НК „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 7 /седем/ месеца, която на основание чл. 42б, ал.1 НК да се изпълни чрез явяване и подписване пред съответния пробационен служител или определено от него длъжностно лице, с периодичност 2 /два/ пъти седмично;

- На основание чл. 42а, ал. 3, т. 1 във вр. ал. 2, т. 2 във вр. с ал. 1 НК „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 7 /седем/ месеца.

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 3, изр. 1 от НПК подсъдимия Б. С. Г. с ЕГН *****, да заплати сумата в размер на 98,57 лева /деветдесет и осем лева и петдесет и седем стотинки/ - представляваща съответната полагаща му се $\frac{1}{2}$ част от направените разноски в досъдебното производство, които да се внесат по сметка на ОДМВР София, IBAN, BIC: ..., банка „Уникредит Булбанк“ АД, гр. София, както и държавна такса в размер на **5,00** лева, в полза на Районен съд Своге, за служебно издаване на изпълнителен лист на основание чл. 190, ал. 2 от НПК в случай, че не ги внесе доброволно.

ПОСТАНОВЯВА веществено доказателство: 1 брой моторно превозно средство – лек автомобил, марка „Мини“, модел „Купър 1.6“ с рама № ..., в състояние след опожаряване, без регистрационни табели – оставен с протокол за отговорно пазене на свидетеля А..Л., да се върне на собственика - търговско дружество „И ЕЛ ДЖИ ФИНАНС“ ЕАД /с предишни наименования „Финасити“ ЕАД и „Амиго Лизинг“ ЕАД/.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 199/2022 г. на Свогенски районен съд, *в тази му част*.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

След одобряване на споразумението, съдът се занима с мярката за неотклонение „подписка” взета по отношение на подсъдимия. Същата е изиграла своята роля в хода на наказателното производство и следва да бъде отменена, тъй като е отпаднала необходимостта от нея. Така мотивиран,

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия Б. С. Г., ЕГН *****, мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението подлежи на обжалване или протест по реда на глава 22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред Софийския окръжен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12,29 ч.

Съдия при Районен съд – Своге: _____

Секретар: _____