

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19151

гр. С., 30.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ

като разгледа докладваното от АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ Гражданско дело № 20231110100132 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по подадена от Л. А. П. искова молба, срещу „Й. Б.“ ЕАД, с която са предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание **чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 във вр. с чл. 225 КТ** с искане да се постанови решение, с което да бъде отменена Заповед № 174/03.11.2022г., с която трудовото правоотношение между страните е прекратено на основание чл. 190, ал.1, т. 7 КТ и ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от **6 600.00 лева** – обезщетение за времето през което е останал без работа след незаконното прекратяване на трудовото правоотношение за периода 03.11.2022 г. – 03.05.2023 г., ведно със законната лихва считано от дата на предявяване на иска до окончателно изплащане, **иск с правно основание чл. 220, ал. 1 КТ** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на **1 100 лева**, представляваща обезщетение за неспазен срок на предизвестие и **иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **1 100 лева**, представляваща заплатена от ищеца сума като обезщетение на основание чл. 221, ал. 2 КТ при дисциплинарно уволнение .

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявеният иск е процесуално допустим, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените от страните доказателствени искания и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът извежда съдебно предявените си субективни права при твърдения, че страните са се намирали в трудово правоотношение по силата на трудов договор № 8723 от 28.02.2022 г., въз основа на който е изпълнявал длъжността „продавач консултант“. Сочи, че на 03.11.2022 г., след преминат шест месечен изпитателен срок, му е наложено дисциплинарно наказание уволнение на основание чл. 190, ал. 1, т.7 КТ, което счита за незаконно. Излага, че според работодателя му на 13.06.2022 г. е извършено нарушение, изразяващо се в продажба на мобилен телефон, който клиент е пожелал да закупи на лизинг, но ищецът погрешно отразил в система плащане в брой. Аргументира, че описаното представлява техническа грешка, която била отстранена, а освен това не били настъпили негативни последици за работодателя. Твърди, че е изтекъл и срокът за налагане на

дисциплинарно наказание. Досежно второто нарушение, посочено в заповедта за уволнение, ищецът излага, че на 02.11.2022 г. в Дирекция „Управление на хора и култура“, бил получен доклад за извършване на телекомуникационна измама – клиент на оператора, уведомил ответника, че вследствие на смяна на SIM карта, било проникнато в електронното банкиране на друг клиент на ответника – Й. М. Т., която претърпяла финансова загуба. Аргументира, че в случая се касаело за недобросъвестен клиент с фалшиво пълномощно, който заявил преиздаване на SIM карта. Описва подробно случилото се на 27.10.2022 г., като в заключение сочи, че управителят е дал пълномощното на ищеца с думите „*пълномощното е редовно, вкарай го в системата и преиздай картата.*“ Впоследствие се установило, че пълномощното е неистинско. Аргументира, че действията са извършени вследствие изпълнение на нарежданията на работодателя чрез управителя на магазина. Освен това сочи, че е следвало да премине специално обучение за действие в такива ситуации, каквото обаче ищецът оспорва да е преведено. Проверка по случая била направена едва след подаването на сигнал от страна на Й. М. Т., като били поискани и обяснения от ищеца – в хода на които се твърди, че са му били задавани неточни въпроси. Поддържа, че при снемане на обясненията, е бил заставен да подпише представените му документи против волята му, когато отказал – бил заплашен, че ще бъде повикана охраната, а когато казал, че ще се обади на 112, бил пуснат да си тръгне. Твърди, че е с прекратено трудово правоотношение от 03.11.2022 г., като бил платил на ответника и обезщетение в размер на 1 100 лева на основание чл. 221, ал. 2 КТ. От тогава нямал сключен трудов договор. Моли съда да признае уволнението за незаконно и да го отмени, да осъди ответника да заплати обезщетение за времето, през което е останал без работа, както и обезщетение за прекратяване на трудовото правоотношение без предизвестие и връщане на сумата в размер на 1 100 лева, заплатена от ищеца на основание чл. 221, ал. 2 КТ.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от ответното дружество. Ответникът не оспорва наличието на трудово правоотношение, факта, че същото е прекратено поради дисциплинарно уволнение, че е издадена и връчена заповед 174/03.11.2022 г. Излага подробни съображения в насока, че обжалваната заповед е законосъобразна, че наказанията са наложени в предвидените от закона срокове. По повод първото нарушение – погрешно отразяване на закупен телефон като платен в брой, вместо на лизинг, излага, че за извършеното нарушение ищецът не уведомил незабавно прекия си ръководител, и не предприел по своя инициатива действия по коригиране на грешката, нарушението било открито след един месец и по време на проверката станало ясно, че клиентът не може да вземе устройство на лизинг, т.к. кредитната оценка на потребителя не го позволявала поради висок риск от неплащане. Аргументира, че неплащането на лизинговите вноски е вследствие извършеното от страна на ищеца нарушение. Подробно излага, че е налице злоупотреба с доверието на работодателя. Досежно второто нарушение, сочи, че ищецът грубо е нарушил задължителните процедури и правила описани в издадени от работодателя вътрешни актове. Твърди, че ищецът е преминал необходимите обучения. Оспорва управителя на магазина да е дал твърдяното от ищеца нареждане. Твърди, че във връзка с проведената процедура по дисциплинарно уволнение на ищеца, по негови сигнали, били образувано две производства – пред изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда, Дирекция „Инспекция по труда“ – С.“ – приключило с протокол за извършена проверка, видно от който не били констатирани нарушения на трудовото законодателство и пред ** ***, гр. С.. Подробно излага и че на ищеца са били поискани обяснения, а зададените въпроси били за конкретни факти. Оспорва ищеца да е бил заставен да подпише документи против волята му. Моли съда да отхвърли всички предявени иски. Претендира разноски.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца –

Предявени са обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 във вр. с чл. 225 КТ, чл. 220, ал. 1 КТ и чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

3. Кои права и кои обстоятелства се признават – няма такива.

4. Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – с оглед становището на ответника съдът **ОБЯВЯВА** за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че страните са се намирали в трудово правоотношение по силата на трудов договор № 8723 от 28.02.2022 г., въз основа на който ищецът е изпълнявал длъжността „продавач консултант“; че е издадена заповед № 174/03.11.2022 г. за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

5. Как се разпределя доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да докаже по делото пълно и главно, че е налице твърдяното в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, виновно неизпълнение на трудовите задължения от страна на служителя, индивидуализирано в процесната заповед № 174/03.11.2022 г., че наложеното наказание съответства на извършените нарушения и че са спазени особените процедурни изисквания преди налагане на дисциплинарното наказание, а именно: изслушване на обяснение на дисциплинарно-отговорното лице, спазване на преклузивните срокове по чл. 194 КТ за налагане на дисциплинарно наказание и мотивиране на заповедта за уволнение.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 225 КТ.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно, че след уволнението, за периода от 03.11.2022 г. – 03.05.2022 г. е останал без работа и не е получавал трудово възнаграждение, че оставането без работа е в причинна връзка с уволнението, както и размера на brutното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението.

По иска с правно основание чл. 220, ал. 1 от КТ

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже, че трудовото правоотношение е прекратено без предизвестие, както и размера на обезщетението.

По иска с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже, че в полза на ответника е платена сумата от **1 100 лева.**, на основание чл. 221, ал. 2 КТ.

При доказване на горното, **в тежест на ответника** е да докаже, че има основание за получаване/задържане на сумата, в частност, че уволнението е законно, поради което му се дължи обезщетение в размер на brutното трудово възнаграждение на работника/служителя за срока на предизвестieto - при безсрочно трудово правоотношение, и в размер на действителните вреди - при срочно трудово правоотношение.

ПРИЕМА представените от страните документи, като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА по делото представения с отговора на исковата молба 1 брой флаш-памет.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ справка за трудови договори на ищеца за периода 03.11.2022г. – 03.05.2023г.

УКАЗВА на ищеца, на основание чл. 156, ал. 2 ГПК, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение във връзка с направеното искане за допускане на

свидетели при режим на призоваване /А. Д. Т., Л.Й. М. Т./, да посочи три имена на лицата, единен граждански номер и адрес за призоваване */настоящ, постоянен или адрес по местоработата/*.

УКАЗВА, че при неизпълнение на указанието в срок, доказателственото искане ще бъде оставено без уважение.

ДОПУСКА събиране на поисканите от ответника гласни доказателства, чрез разпит на трима свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените в отговора на исковата молба обстоятелства, свързани с твърденията за извършени от ищеца нарушения на трудовата дисциплина и начина на провеждане на обученията на служителите.

ДОПУСКА изслушване на съдебно компютърно-техническа експертиза, вещото лице по която след запознаване със съдържанието на представената от ответника с отговора на исковата молба флаш-памет да отговори на следните задачи:

1/ Налице ли са данни за манипулация на записа, качен на процесния електронен носител?

2/ След като се запознае със съдържанието на представения електронен носител /флаш-памет/ да възпроизведе на хартиен носител съдържанието му, като подробно опише фактите, които се установяват от видеозаписа или аудиозаписа.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на 400.00 лв., вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Х. Х. Й.**, като експертът да бъде уведомен за поставените му задачи след внасяне на определения депозит.

УКАЗВА на страните, че по останалите доказателствени искания съдът ще се произнесе в първото по делото открито съдебно заседание, след изслушване показанията на свидетелите.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА като им указва, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най-благоприятният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **06.10.2023 г. от 10.30 часа**, за които дата и час да се призоват страните и вещото лице.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото на страните, а на ищеца – и препис от отговора на ответника, ведно с приложенията към него, като същите могат да изразят становище и да ангажират доказателства най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____