

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3373

гр. София, 21.12.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Теодора Кръстева

Членове: Ивайло Младенов
Светлин Михайлов

като разгледа докладваното от Ивайло Младенов Въззивно частно гражданско дело № 20211000503554 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 274 - 278 от ГПК.

Образувано е по частна жалба на „Корпоративна търговска банка“ АД (в нес.), чрез постоянните синдици А. Д. и К. М. против определение № 901028 от 1.09.2021 г. по т.д. № 45/2020 г. на Благоевградския окръжен съд, г.о., 2 състав, с което е прекратено производството по делото, поради недопустимост на предявените по него искове.

В жалбата се твърди, че макар с решение № 498/26.02. 2020 г. по т.д. № 3999/2019 г. на Софийския апелативен съд, влязло в сила с недопускането му до касационно обжалване с определение № 2/04.01.2021 г. по т.д. № 1186/2020 г. на Върховния касационен съд, да е отменено решението на ОС-Благоевград, с което срещу длъжника „БК и РЗ Оранжерии Петрич“ ЕООД е открито производство по несъстоятелност, съдът не е съобразил, че „КТБ“ АД (в нес.) е подала молба по чл. 625 от ТЗ с вх. № 1360/15.02.2021 г. за откриване на производството по несъстоятелност по отношение на същия длъжник, по която е образувало т.д. № 28/2021 г. по описа на ОС – Благоевград, което понастоящем е висящо, като при [евентуално] уважаване на молбата, съдът ще открие ново производство по несъстоятелност срещу длъжника. Поддържа се, че са налице предпоставките по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК за спиране на производството по делото до приключване на производството, образувано по молбата на банката по чл. 625 от ТЗ.

Формулирано е искане за отмяна на обжалваното определение и за постановяване на друго, с което производството по делото да бъде спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключване на преюдициалния спор по т.д. № 28/2021 г. на ОС - Благоевград.

Ответникът „ВГД Комерс“ЕООД оспорва частната жалба. В писмения отговор, подаден по реда на чл. 276, ал. 1 от ГПК се твърди, че допустимостта на исковете по чл. 645 и сл. от ТЗ е обусловена от наличието на открито производство по несъстоятелност на длъжника, поради което с неговото прекратяване отпада и една от предпоставките за предявяването му, поради което той се явява недопустим. Формулирано е искане за потвърждаване на обжалваното определение.

Ответниците „Семибодиа“ООД и „Ваки Хим“ООД не са изразили становище по частната жалба.

Частната жалба е допустима, като подадена в процесуално-преклузивния срок по чл. 275, ал. 1 от ГПК, срещу валиден и допустим съдебен акт, обжалваем по реда на частното производство, от надлежно легитимирано лице, с правен интерес от неговото обжалване, но разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Благоевградският окръжен съд е сезиран с обективно и субективно съединени иски на „Корпоративна търговска банка“АД (в нес.) с правно основание чл. 646, ал. 1, т. 3 от ТЗ за обявяване на нищожността по отношение на кредиторите на несъстоятелността на „БК и РЗ Оранжерии Петрич“ЕООД на сключените *след датата на решението* за откриване на производство по несъстоятелност сделки, съответно договор за паричен заем в размер на 3000 лв. от 18.03.2019 г., сключен от длъжника като заемател и заемодателя „ВГД Комерс“ ЕООД; договор за покупко-продажба на материал, обективиран във фактура № 2000003366/26.03.2019 г. при цена от 11 656.20 лв. с ДДС, сключен между „Семибодиа“ООД като продавач и „БК и РЗ Оранжерии Петрич“ЕООД като купувач и договор за покупко-продажба на 2000 л. азотна киселина , сключен между „Ваки Хим“ООД като продавач и „БК и РЗ Оранжерии Петрич“ЕООД като купувач, при цена от 2040 лв. с ДДС, обективиран във фактура № 0000012935/25.03.2019 г. При условията на евентуалност, свързана с настъпване на вътрешнопроцесуалното условие, представляващо уважаване на обуславящите преферентни иски по чл. 646,

ал. 1, т. 3 от ТЗ, срещу тримата ответници са предявени осъдителни иски по чл. 649, ал. 2 от ТЗ за връщане в масата на несъстоятелността на „БК и РЗ Оранжерии Петрич“ЕООД на сумите, заплатени от длъжника по атакуваните като нищожни сделки. От данните по делото е установено, че с решение № 498 от 26.02.2020 г., пост. по т.д.н.№ 3999/2019 г. Софийският апелативен съд е отменил решение № 860 от 20.02.2019 г., постановено по т.д.№ 252/2016 г. по описа на Благоевградския окръжен съд, поправено с решение № 3114 от 9.07.2019 г., в частта, с която е открито производство по несъстоятелност по отношение на „БК и РЗ Оранжерии Петрич“ЕООД и дружеството е обявено в несъстоятелност, и е отхвърлил молбата за откриване производство по несъстоятелност на дружеството, по реда и на основание т. нар. „скрито съучастие“, по смисъла на чл. 609 ТЗ, както и че с определение № 2 от 4.01.2021 г., по т.д.№ 1186/20 г., постановено по реда на чл. 288 от ГПК, Върховният касационен съд не е допуснал касационно обжалване на въззивното решение, с което то е влязло в сила.

При тези данни, за да прекрати производството по делото, сезираният състав на Благоевградския окръжен съд е изложил съображения, че с прекратяване на производството по несъстоятелност срещу „БК и РЗ Оранжерии Петрич“ ЕООД е отпаднала и една от основните положителни процесуални предпоставки за допустимостта на иска по чл. 646, ал. 1, т. 3 от ТЗ , изразяваща се в наличието на открито производство по несъстоятелност по отношение на длъжника.- страна по споменатите сделки.

Определението е правилно.

Нормата на чл. 646, ал. 1, т. 3 от ТЗ регламентира хипотеза на нищожност по отношение кредиторите на несъстоятелността на сделка с право или вещ от масата на несъстоятелността, сключена след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност не по установения в производството ред. Искът е генетично и функционално свързан с производството по несъстоятелност, както по отношение на основанията за нищожността на сделката- **сключването ѝ след датата на решението по чл. 630 от ТЗ**, така и по отношение на преклузивния срок за неговото предявяване- в едногодишен срок от откриване на производството, съответно от момента на обявяването на решението по чл. 632, ал. 2 от ТЗ за неговото възобновяване, ако то е било спряно при условията на ал. 1 на с. чл.

Нищожността по чл. 646, ал. 1 от ТЗ е свързана *с конкретно производство по несъстоятелност*, което е приключило с положително решение за неговото откриване, подлежащо на незабавно изпълнение, съобразно чл. 634 от ТЗ. С оглед нормата на чл. 634а от ТЗ, определяща като дата на откриване на производството тази на решението по чл. 630, ал. 1 от ТЗ, същата е елемент от фактическия състав на нищожността по чл. 646, ал. 1, т. 3 от ТЗ, защото сочи момента, след който сключената сделка, не по установения за производството по несъстоятелност ред, е нищожна по отношение кредиторите на несъстоятелността. Затова правен интерес от предявяването му е налице само докато е висящо производството по несъстоятелност, *открито с решението, след чието постановяване е сключена атакуваната като нищожна сделка и съответно отпада с неговата отмяна по реда на инстанционния контрол*, с която се заличават правните последици от откриването му. Ето защо е неоснователен доводът на частния жалбоподател, че тъй като на 15.02.2021 г. е подал молба по чл. 625 от ТЗ за откриване на производството по несъстоятелност по отношение на същия длъжник, по която не е постановено решение, производството по иска следва да бъде спряно, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, до произнасяне на съда по нея. Това е така, защото дори по подадената молба да бъде постановено позитивно решение по чл. 630 от ТЗ, атакуваните сделки като сключени преди неговото постановяване ще бъдат извън фактическия състав на нищожността по чл. 646, ал. 1, т. 3 от ТЗ. Затова следва да бъде споделен извода на състава на първоинстанционния съд за недопустимост на предявените иски.

С оглед недопустимостта на преюдициалните иски по чл. 646, ал. 1, т. 3 от ТЗ, недопустими се явяват и обусловените от изхода на спора по тях иски по чл. 649, ал. 2 от ТЗ, които са предявени под положителното процесуално условие, а именно уважаване на обуславящите иски за обявяване нищожността на сделките.

По горните съображения, обжалваното определение следва да бъде потвърдено.

Воден от изложените мотиви, Софийският апелативен съд, търговско отделение, 3 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 901028 от 1.09.2021 г. по т.д. № 45/2020 г. на Благоевградския окръжен съд, г. о., 2 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не може да се обжалва.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____