

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7814

гр. София, 28.03.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 138 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. МЕСОВА СТОЕВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ Г. МЕСОВА СТОЕВА Гражданско дело № 20221110115727 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 389 ГПК.

Производството по гр.д. № 15727/2022 г. по описа на СРС, 138 с-в, е образувано по искова молба от „ РР“ ЕООД, ЕИК 0, със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, ул. „ Климент Охридски“ № 5, вх. Б, ет. 2, ап. 11, против „СС“ ЕООД, ЕИК 0, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „ Гербер“ № 5.

С исковата молба е направено и искане за допускане на обезпечение на предявения иск чрез налагане на запор върху вземания на ответника по банкови сметки до размера на исковата сума.

Съдът, след като взе предвид твърденията на молителя, намира следното:

Молбата за допускане на обезпечение на предявения иск е неоснователна.

Основателността на искането за допускане на обезпечение на предявения иск следва да се преценява въз основа на разпоредбата на чл. 391 ГПК. Процесуалният закон предполага допускането на обезпечение при кумулативното наличие на следните условия: искът, чието обезпечаване се иска, да е допустим и към него да са представени убедителни писмени доказателства, да е налице обезпечителна нужда и предложената обезпечителна мярка да е подходяща. С оглед разпоредбата на чл.395, ал.1 ГПК съдът е обвързан от посочената от молителя мярка и неговите правомощия са свързани само с преценката дали същата е подходяща и съответства ли тя на обезпечителната нужда. Съдът намира, че предявеният иск е допустим. В исковата молба са изложени твърдения, от които може да се направи извод за съществуването на спор между страните, който е допустимо да бъде разгледан в рамките на общото исково производство.

Съдът намира, обаче, че поисканата обезпечителна мярка е неподходяща, тъй като липсва нейната конкретизация. С молбата е направено искане да бъде наложен запор на банковите сметки на ответника, но в този случай е следвало да бъде посочено поне наименованието на задълженото лице. Не е конкретизирано запор върху вземания на ответника в кои банки иска молителят да бъде наложен.

С оглед липсата на конкретизация на претендираната обезпечителна мярка, направеното искане за допускане на обезпечение подлежи на отхвърляне.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „РР“ ЕООД, ЕИК 0, със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, ул. „Климент Охридски“ № 5, вх. Б, ет. 2, ап. 11, за допускане на обезпечение на предявления по гр.д. № 15727/2022 г. по описа на СРС, 138 с-в, иск против „СС“ ЕООД, ЕИК 0, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Гербер“ № 5.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на молителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____