

ПРОТОКОЛ

№ 497

гр. Сливен, 04.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимира Д. Кондова

при участието на секретаря Маргарита Анг. Андонова
Сложи за разглеждане докладваното от Красимира Д. Кондова Гражданско дело № 20242230100030 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищцата **А. В. Б.**, редовно призована чрез пълномощник, не се явява лично и не се представлява.

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпила молба от пълномощник на ищцата, с която не възразява да се даде ход на делото в отсъствие на страната или на пълномощника ѝ.

Ответното дружество **„ИЗИ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ” АД**, гр. София, редовно призовано, не се представлява от представител по закон или пълномощие.

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпила молба от пълномощник на ответното дружество, с която моли да се даде ход на делото и да се разгледа в отсъствие на пълномощник.

Ответното дружество **„ФАЙНЕНШЪЛ БЪЛГАРИЯ” ЕООД**, гр. София, редовно призовано, не се представлява от представител по закон или пълномощие.

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпила молба от пълномощник на ответното дружество, с която моли да се даде ход на делото в отсъствие на пълномощник.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на основание чл. 142, ал. 1, във вр. с чл. 56 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото и **ПРИСТЪПВА** към изясняване на фактическата обстановка.

Съдът констатира, че с Определение № 554 от 15.02.2024 г., държано в закрито съдебно заседание е изготвил проекто-доклад на исковата молба и отговора, и е разпределил доказателствената тежест между страните.

Съдът констатира, че по делото е пропуснал да докладва предявен в условията на евентуалност иск за прогласяване на нищожност на клаузата на чл. 4 от Договора за кредит, поради което докладът по делото следва да бъде допълнен в този смисъл.

Освен това съдът констатира, че предходният съдия-докладчик грешно е докладвал размера на предявения осъдителен иск, като е докладван иск в размер на 257.82 лева, а е предявен в размер на 50 лева, частичен иск от 257.82 лева. В този смисъл докладът следва да бъде изменен.

Тъй като страните не са възразили по изготвения проекто-доклад, на осн. чл. 146, ал. 1 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за окончателен изготвения проекто-доклад на исковата молба и отговора, инкорпориран в Определение № 554 от 15.02.2024 г., държано в закрито съдебно заседание, като го **ДОПЪЛВА**, както следва:

Предявен е в условията на евентуалност иск по чл. 26, ал. 1 ЗЗД, вр. с чл. 22 ЗПК за прогласяване нищожност на клаузата на чл. 4 от Договор за паричен заем № 4110983 от 07.04.2021 г.

ИЗМЕНЯ проекто-доклада в частта относно осъдителен иск по чл. 55, ал. 1 ЗЗД, както следва:

Предявен е осъдителен иск с правно осн. чл. 55, ал. 1 ЗЗД срещу вторият ответник „Файненшъл България“ ЕООД, в размер на **50 лева ЧАСТИЧЕН** иск от **257.82 лева**, недължимо платена сума по Договор за предоставяне на гаранция, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от **02.01.2024 г.** до окончателното плащане.

С писмената молба пълномощникът на ищцата прави изменение в размера на предявения осъдителен иск по чл. 55, ал. 1 ЗЗД срещу „Файненшъл България“ ЕООД, в посока неговото увеличение от **50 лева** на

257.82 лева.

Съдът счита, че искането е направено своевременно и следва да се уважи, поради което и на осн. чл. 214 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение в размера на предявения в условията на евентуалност иск, с правно осн. чл. 55, ал. 1 ЗЗД, в посока неговото **УВЕЛИЧЕНИЕ** от **50 лева**, искът се счита предявен за сума в размер на **257.82 лева**, представляваща недължимо платени суми във връзка с Договор за предоставяне на гаранция, ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на депозиране на исковата молба – **02.01.2024 г.** до окончателното ѝ заплащане.

Съдът счита, че следва да бъде допусната и назначена съдебно-икономическа експертиза, която да изчисти спорните въпроси. Тъй като доказателствената тежест за наличните плащания по двата договора и относно ГПР на договора е на ищцовата страна, тя следва да поеме първоначалния депозит по заключението.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване и **НАЗНАЧАВА** изготвяне на съдебно-икономическа експертиза, по която вещото лице след запознаване с материалите по делото и при необходимост след проверка в счетоводствата на двете ответни дружества, да отговори на следните въпроси:

1. Какви плащания е направила ищцата към ответните дружества по договора за заем и съответно по договора за поръчителство?
2. По коя сметка са били приемани плащанията по двата договора?
3. Включено ли е в ГПР по договора за заем начисленото възнаграждение за поръчителство? Ако не е включено и се включи в ГПР, той ще надвиши ли петкратния размер на законната лихва по просрочените задължения, съобразно чл. 19, ал. 4 ЗПК?
4. В случай, че се дължи чистата стойност по кредита, в какъв размер е задължението на кредитополучателя и надвишава ли платеното от него по договора?

НАЗНАЧАВА за вещо лице К. С. Д., от гр. Сливен, Магистър по

икономика, със специалност „Счетоводство и контрол“, което да се призове след внасяне на определения първоначален депозит.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на **250 лева**, вносим от ищцата по сметка на СлРС, в едноседмичен срок, считано от получаване на съобщението.

УКАЗВА на вещото лице че заключението следва да бъде изготвено и депозирано по делото в срок най-малко една седмица преди съдебно заседание, с екземпляр за всички страни.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, следва да се отложи разглеждането му за друга дата.

На осн. чл. 142, ал. 3 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за **10.05.2024 г. от 10:15 часа**, за която дата и час страните да се считат редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на първоначално определения депозит.

ДА СЕ УВЕДОМИ пълномощникът на ищцата, с оглед задължението за внасяне на първоначален депозит за вещо лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11:15 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____