

РЕШЕНИЕ

№ 72

гр. Пловдив , 12.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на дванадесети юли, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател:	Нестор Сп. Спасов
Членове:	Емилия Ат. Брусева Радка Д. Чолакова

като разгледа докладваното от Нестор Сп. Спасов Въззивно търговско дело
№ 20215001000502 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл. 274 и сл. от ГПК, вр. с чл. 25, ал. 4 от ЗТР.

Повод за започването му е изходяща от А.в. жалба против постановеното по т. дело
№ 303/2021 г. по описа на П. окръжен съд решение № 13 от 05.05.2021 г., с което след
допълването му с определение № 123 от 04.06.2021 г. е отменен като незаконосъобразен
отказ рег. № ***** от 19.04.2021 г., постановен по заявление вх, №
***** от 09.04.2021 г., за пререгистрация на С. за н. "К.", с. К., община К., ЕИК
по БУЛСТАТ ***** в ТРРЮЛНЦ и преписката е върната на АВ-ТР с указания да се
впише пререгистрацията на заявителя, като А.в. е осъдена да заплати на С. за н. "К.", с. К.,
община К., ЕИК по БУЛСТАТ ***** сумата от 375 лв. направени по делото разноски.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на решението, поискана
отмяна на същото и потвърждаване на отказа на А..

Въззиваемата страна е изразила становище за неоснователност на жалбата.

Съдът след като се запозна с акта предмет на обжалване и събраните по делото
доказателства намери за установено следното:

На 09.04.2021 г. в АВ-ТР е постъпило заявление ***** за пререгистрация
на С. за н. "К.", с. К., община К., ЕИК по БУЛСТАТ ***** в ТРРЮЛНЦ.

По заявлението е постановен отказ с мотиви, че сдружението е регистрирано по реда
на специален закон - Закон за сдруженията за напояване. В тази връзка е споменато, че
съгласно чл. 15 от същия то подлежи на вписване в специален регистър воден от окръжния
съд по седалището му, в който следва да се отбелязват и настъпилите промени досежно

вписаните обстоятелства. Така се е достигнало и до заключение, че по отношение на него са неприложими разпоредбите на § 25 от ПЗР на ЗЮЛНЦ предвиждащи задължение за пререгистрация.

Недоволен от този отказ заявителят е подал жалба пред ПОС.

Той от своя страна е направил извод, че разпоредбата на § 25 от ПЗР на ЗЮЛНЦ е приложима по отношение на сдружението за напояване и искането му за пререгистрация се явява основателно.

Така отказът е бил отменен и са дадени указания за вписване на пререгистрацията.

Това решение в последствие е допълнено по реда на чл. 248 от ГПК с осъждането на АВ да заплати направените от заявителя в производството разноски.

Недоволна от отмяната на отказа А. е подала жалбата пред ПАС.

Същата е основателна.

В § 25, ал.1 от ПЗР на ЗЮЛНЦ е казано, че юридическите лица с нестопанска цел, вписани в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при окръжните съдилища, са длъжни да подадат заявление за пререгистрация по този закон в срок до 31 декември 2022 г.

С оглед на това задължение следва да се посочи, че според чл. 1, ал 2 от ЗЮЛНЦ юридическите лица с нестопанска цел са сдружения и фондации. В чл. 6 от ЗЮЛНЦ е казано, че юридическото лице на организацията с нестопанска цел възниква с вписването му в регистъра за юридическите лица с нестопанска цел, воден от А. по вписванията към министъра на правосъдието, а до 01.01.2018 г. предвиждането на този текст е било, че юридическото лице на организацията с нестопанска цел възниква с вписването му в регистъра за юридическите лица с нестопанска цел в района на окръжния съд по седалището на юридическото лице. Именно с оглед споменатото изменение от 01.01.2018 г. е вменено и предвиденото в § 25 задължение за пререгистрация.

Анализът на тези разпоредби води до извод, че задължението за пререгистрация е вменено на ЮЛ с нестопанска цел, които са създадени и регистрирани съобразно изискванията на ЗЮЛНЦ и имат характеристиките посочени в този закон.

В случая обаче следва да се има предвид, че устройството и дейността на сдруженията за напояване се урежда в специален нормативен акт - Закона за сдруженията за напояване /виж чл. 1 от същия/.

В него са уредени въпросите с учредяване на сдруженията, членството в същите, правата и задълженията на членовете им, органите на сдруженията, имуществото, вноските, отчетността, преобразуването, прекратяването, ликвидацията и възможността за обединяване на вече възникнали сдружения.

В чл. 15, ал.1 от ЗСН действащ и към настоящия момент е казано, че сдружението се смята за възникнало от деня на вписването му в предназначения за това регистър при ОКРЪЖНИЯ СЪД по седалището на сдружението, т.е. няма предвиждане аналогично на това посочено в чл. 6 от ЗЮЛНЦ в редакцията му след 01. 01. 2018 г. Не може да се говори и че след тази дата поради непълнота е приложима спомената разпоредба на ЗЮЛНЦ. Тава е така по причина, че в случая при описаните по - горе изрични предвиждания не става реч за

непълнота на специалния нормативен акт и възможност за неуредените от него случаи да се прилагат разпоредбите на ЗЮЛНЦ и ЗТРРЮЛНЦ, които се отнасят до подобни случаи-чл. 46, ал. 2 от ЗНА.

Така изложеното сочи, че процесният тип сдружения са специални и по отношение на тях не може да се слага знак на равенство със сдруженията с нестопанска цел по смисъла на ЗЮЛНЦ.

Тук за яснота е нужно да се спомене, че препращането в чл. 64, ал.7 от ЗСН към разпоредбите на ЗЮЛНЦ не касае въпросите с възникване и регистрация на сдружението за напояване и не е основание да се приеме, че то дава основание да се прави извод, че въпреки наличието на специална уредба за останалите въпроси приложение следва да намира общата такава.

От казаното следва извод, че жалбоподателят не подлежи на пререгистрация по реда на § 25 от ПЗР на ЗЮЛНЦ.

Това сочи, че отказът на длъжностното лице от АВ е правилен, т.е. решението на ПОС отменящ същия, както и актът осъждащ АВ да плати разноски следва да се отменят, да се постанови акт потвърждаващ този отказ, както и да се постанови осъждането на С. за н. "К.", с. К., община К., ЕИК по БУЛСТАТ ***** да заплати на А. юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал.8 от ГПК. Размерът на същото съобразно чл.23, т. 5 от Наредбата за заплащането на правната помощ съдът определя на 80 лв.

Водим от това съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановените по т. дело № 303/2021 г. по описа на П. окръжен съд решение № 13 от 05.05.2021 г. и допълващото го определение № 123 от 04.06.2021 г., с които съответно е отменен като незаконосъобразен отказ рег. № ***** от 19.04.2021 г., постановен по заявление вх, № ***** от 09.04.2021 г., за пререгистрацията на С. за н. "К.", с. К., община К., ЕИК по БУЛСТАТ ***** в ТРРЮЛНЦ и преписката е върната на АВ-ТР с указания да се впише пререгистрация на заявителя и А.в. е осъдена да заплати на С. за н. "К.", с. К., община К., ЕИК по БУЛСТАТ ***** сумата от 375 лв. направени по делото разноски, като вместо това **ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА отказ рег. № ***** от 19.04.2021 г. на длъжностното лице при АВ, постановен по заявление вх, № ***** от 09.04.2021 г., за пререгистрация на С. за н. "К.", с. К., община К., ЕИК по БУЛСТАТ ***** в ТРРЮЛНЦ.

ОСЪЖДА С. за н. "К.", с. К., община К., ЕИК по БУЛСТАТ ***** да заплати на А.в. юрисконсултско възнаграждение за производството пред ПАС в размер на 80 лв.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____