

РЕШЕНИЕ

№ 424

гр. Бургас , 31.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XX СЪСТАВ в публично заседание на
двадесет и седми май, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: **ИВАН Г. ДЕЧЕВ**

при участието на секретаря **СВЕТЛАНА П. ТОНЕВА**
като разглежда докладваното от **ИВАН Г. ДЕЧЕВ** Гражданско дело №
20202120105253 по описа за 2020 година

Предявен е иск от "Гаранционен фонд", със седалище и адрес
*****, представляван от Б.И.М. и С.Г.С. за осъждане на С. Р. П.,
ЕГН ***** от ***** да заплати сумата от 1386.43 лева, представляваща
изплатено застрахователно обезщетение за имуществени вреди по щета №
*****/*****Г., ведно със законната лихва, считано от завеждане на иска до
окончателното изплащане.

В исковата молба се твърди, че на основание чл.288, ал.1, т.2, б."а" КЗ /отм./
Гаранционен фонд е изплатил по щета № *****/*****Г. обезщетение за имуществени
вреди в размер на 1386.43 лева на *****., собственик на лек автомобил, увреден
при ПТП на ***г. Виновен за катастрофата е ответникът, който управлявайки собствения си
автомобил "****" с № **, в гр.***, предприема маневра ляв завой и не пропуска правомерно
движещото се там МПС, като така се причинява процесното ПТП. Ответникът е управлявал
автомобила без за него да е сключена задължителна застраховка гражданска отговорност. С
регресна покана ищецът поискал от ответника да възстанови платеното, но плащане не
последвало. С тези мотиви ищецът моли регресният му иск да се уважи.

Исковете са с правно основание чл.288, ал.12 КЗ /отм./ и чл.86, ал.1 ЗЗД.

Ответникът в срока за отговор е подал заявление, в което е заявил, че през 2015г. е
бил признат за виновен в извършването на ПТП, но към момента търсената сума се явява
непосилна за него. Пенсионер е и няма други доходи извън пенсията си. Моли дългът му да
бъде опростен.

При това положение искът е основателен.

С оглед изявлението на ответника, съдът намира, че е безспорно реализирането на
ПТП с автомобила на ***г., причинените щети и вида им, техният размер, причинната
връзка между ПТП и щетите, вината на ответника за настъпване на инцидента, заплащането
на застрахователното обезщетение, изпадането на ответника в забава след поканата.

От доказателствата е видно, че ответникът е виновен за настъпило ПТП на процесната дата, като при сблъсъка е причинил имуществени вреди на другия автомобил, чийто водач се е движил правомерно. Ответникът е бил санкциониран с наказателно постановление за това, че на ***г. в община *****, на път вори клас като водач на л.а. "****", рег. № *** е направил неправилна маневра – обратен завой и не пропуснал движещия се в права посока л.а. рег. № ***, като е реализирал ПТП с материални щети. Ответникът като виновен водач е управлявал автомобила без сключена застраховка Гражданска отговорност. Гаранционният фонд е заплатил нанесените щети в размер на 708.87 евро /равностойни на 1386.43 лева/, на увреденото лице, доколкото са налице основанията чл.288, ал.1, т.2, б."а" КЗ /отм./, респ. чл.557, ал.1, т.2, б."а" КЗ /нов/, а именно ПТП е станало на територията на страната, причинено е от МПС, което се намира обичайно в страната и виновният водач няма сключена застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите. Според чл.228, ал.12 КЗ /отм./ след изплащане на обезщетението по ал. 1 и 2 фондът встъпва в правата на увреденото лице до размера на платеното и разходите по ал. 8. Съгласно чл.558, ал.7 КЗ /нов/ след изплащане на обезщетението по чл. 557, ал. 1 и 2 Гаранционният фонд встъпва в правата на увреденото лице до размера на платеното обезщетение и лихви, както и разходите за определянето и изплащането му. Следователно виновният водач, шофирал без сключена ГО, дължи по пътя на регреса да възстанови на ищеца платеното от него на увреденото лице застрахователно обезщетение. В случая няма данни виновният водач да е възстановил на ГФ платените от него суми за репарация на вредите, въпреки отправената покана. Ето защо, съдът намира предявените искове за основателни и доказани.

Не може да е основание за освобождаване от отговорност твърдението на ответника, че търсената сума е непосилна за него, тъй като няма други доходи освен пенсията си. Това е така, тъй като съдът няма правомощия да опрощава задължения по делата.

Искът е основателен, доколкото фактите, които го обуславят, са доказани по делото. Ответникът е управлявал МПС без ГО, предизвикал е виновно ПТП, при което са нанесени щети на другия автомобил, тези щети са парично репарирани от Гаранционния фонд, който има регрес към причинителя за връщане на платеното. Следва решение, с което ответникът се осъди да заплати на ГФ обезщетение от 1386.43 лева, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до изплащането.

С оглед изхода на делото, на основание чл.78, ал.1 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца съдебно – деловодни разноски в размер на 55.45 лева, представляващи платена държавна такса и 100 лева юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горното, Бургаският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА С. Р. П., ЕГН ***** от ***** да заплати на "Гаранционен фонд", със седалище и адрес *****", представляван от Б.И.М. и С.Г.С. сумата от **1386.43 лева** /хиляда триста осемдесет и шест лева и четиридесет и три стотинки/, представляваща изплатено застрахователно обезщетение за имуществени вреди по щета № *****/*****г., възникнали от ПТП на ***г., причинено от ответника, който е управлявал автомобил без сключена застраховка Гражданска отговорност, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 02.09.2020г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА С. Р. П., ЕГН ***** от ***** да заплати на "Гаранционен фонд", със седалище и адрес *****", представляван от Б.И.М. и С.Г.С. сумата от **155.45 лева** /сто петдесет и пет лева и четиридесет и пет стотинки/, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщението пред Бургаския окръжен съд.

Вярно с оригинала: СТ

Съдия при Районен съд – Бургас: _____