

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12177

гр. София, 20.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело № 20221110109969 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 77 ГПК.

По делото е постъпило писмо от Националното бюро за правна помощ/НБПрП/ за присъждане на разноски на основание чл. 189 НПК и чл. 81, вр. с чл. 78, ал. 7 ГПК вр. чл. 27 а ЗПП по повод изплатено възнаграждение в размер на 250,00 лева по гр. дело № 9969/22 г. по описа на СРС на адвокат М. Д. Д. за оказана от нея правна помощ в полза на Г. К. К. – ответник по гр. № 9969/2022 г. по описа на СРС.

Към искането е приложено решение на НБПрП № СФ-1077-4935/13.03.2023 г., издадено на основание представен отчет № 1077/2023 г. от адв. Д. и становище от Адвокатския съвет – София от 08.02.2023 г.

Съдът, след като разгледа направеното искане и прецени представените доказателства, намира следното:

С влязло в сила решение № 12270/04.11.2022 г., постановено по гр. дело № 9969/2022 г. по описа на СРС, съдът е уважил частично предявените от „Топлофикация София“ ЕАД против ответника Г. К. К. искове.

В случая съставът при СРС с определение от 23.03.2022 г. е предоставил правна помощ на ответника Г. К. К. под формата на процесуално представителство. За да постанови акта си, съдът е съобразил събраните по делото доказателства, от които е направил извод съобразно разпоредбата на чл. 23, ал. 3 ЗПП, че ответникът не разполага с достатъчно средства за заплащане на адвокатско възнаграждение.

Предоставянето и заплащането на правна помощ са регламентирани в Закон за правната помощ (обн., ДВ бр.79/04.10.05 г., в сила от 01.01.06 г.) /ЗПрП/, както и в Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2006 г., обн., ДВ, бр.5 от 17.01.2006 г., в сила от 01.01.2006 г.

Съгласно чл. 23, ал.2 вр. чл. 21, т. 3 ЗПП, правната помощ във вида на процесуално представителство, обхваща случаите, когато страната по едно висящо гражданско дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, но желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това. Нормата не посочва изрично, че правната помощ във вида на процесуално представителство е безплатна, но тази нейна характеристика се извлича от чл. 2 от ЗПрП, където е посочено, че тя се финансира от държавата, както и от чл. 94 ГПК, който я посочва изрично като безплатна.

Изключение от това принципно положение е предвидено с нормата на чл. 27а от ЗПрП, съгласно който възстановяването на средствата на държавата, в лицето на НБПП, от лицата, на които правната помощ е предоставена, е възможно в предвидените със закон случаи. Уредените в нормата на чл. 78, ал.7, изр.1 и 2 от ГПК две хипотези не са такива случаи. В първата от тях - изр.1 от цитирания текст, ако лицето, на което е предоставена правна помощ, спечели делото, за НБПП възниква вземане срещу изгубилата спора страна за разноски за адвокатско възнаграждение за служебния защитник. В тази хипотеза, по изключение с ГПК е признато директно вземане на НБПП, без бюрото да е страна в процеса, срещу изгубилата спора страна, **която не е страната, на която е предоставена правна помощ**. Съгласно втората хипотеза – на изр. 2 от текста на чл. 78, ал.7 ГПК, в случаите на осъдително решение, лицето, получило правна помощ, дължи разноски по делото съобразно изхода на спора. Този текст идва да акцентира единствено върху това, че в случай на уважен осъдителен иск срещу лицето, получило правна помощ, последното **дължи разноски на насрещната страна по делото**, а не, че дължи на НБПП средствата, които бюрото е разходвало от възнаграждение за служебен защитник. Следователно чл. 78, ал.7, изр.2-ро ГПК не е от изключенията, предвидени в чл. 27 а от ЗПП, за разлика от чл. 97, ал.2 ГПК – случаят на лишаване от правна помощ, и чл. 96, ал.1, т.1 ГПК вр. чл. 27 ЗПП – хипотезата на прекратяването ѝ поради промяна в обстоятелствата, въз основа на които тя е предоставена.

С оглед изложеното молбата на НБПП за присъждане в негова полза на сумата от общо 250,00 лева, представляваща заплатено възнаграждение за адвокат, осъществил правна помощ на ответника в производството пред първоинстанционния съд, се явява частично основателна – по отношение на ищеца „Топлофикация София“ ЕАД в частта, в която исковете са отхвърлени. По отношение на ответника Г. К. К. молбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

В гражданското производство на основание чл. 81 ГПК направените разноски се присъждат с акта, с който приключва делото пред съответната инстанция. В случая на предоставяне на правна помощ в полза на една от страните съдът не може да се произнесе по тези разноски при постановяване на решението си, защото към този момент възнаграждението от страна на НБПП все още не е изплатено, а съгласно изискването на чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредбата възнаграждението се изплаща след приключване на производството пред съответната инстанция, т.е. след постановяване на решението.

Изчислено пропорционално на отхвърлената част от исковете, ищецът „Топлофикация София“ ЕАД следва да бъде осъден да заплати на Национално бюро за правна помощ сумата от 149,69 лева, като искането на молителя за присъждане на сумата до пълния размер от 250,00 лева следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 7 вр. чл. 77 ГПК „Топлофикация София“ ЕАД, ЕИК: 831609046 да заплати на Национално бюро за правна помощ, гр. София, ул. „Развигор“ №1 сумата от **149,69 лева** за изплатеното адвокатско възнаграждение на М. Д. Д. за оказана от нея правна помощ в полза на Г. К. К. – ответник по гр. № 9969/2022 г. по описа на СРС, като **ОТХВЪРЛЯ** искането на Национално бюро за правна помощ за присъждането на сумата до пълния претендиран размер от 250,00 лева.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на Национално бюро за правна помощ

и на „Топлофикация София“ ЕАД.

След влизане на определението в сила, да се издаде изпълнителен лист в полза на Национално бюро за правна помощ за присъдената сума.

Определението полежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____