

РЕШЕНИЕ

№ 203

гр. Ихтиман, 22.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ИХТИМАН, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светозар Люб. Г.

при участието на секретаря Борислава Ив. Мешинкова
като разгледа докладваното от Светозар Люб. Г. Административно
наказателно дело № 20211840200620 по описа за 2021 година

Производство по [чл. 59 и сл. от ЗАНН](#).

Образувано е по жалба срещу Наказателно постановление №21-0274-001224/28.09.2021г. на началника на РУ- Ихтиман, с което на Й. Г. Т., ЕГН *****, за нарушение на чл. 638, ал. 3 от КЗ е наложена глоба в размер на 400лв..

В жалбата се твърди, че в НП са допуснати процесуални нарушения и нарушението не е извършено.

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., който поддържа жалбата.

За административнонаказващия орган – редовно призован – не се явява представител, в писмено становище се поддържа, че жалбата е неоснователна и се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Жалбата е депозирана в законоустановения срок (видно от разписка към НП на л. 5, от делото същото е връчено на 15.10.2021г., а видно от отбелязване върху самата жалба на л. 4 от делото същата е депозирана на 20.10.2021г.), от легитимирано лице и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е **допустима**.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните писмени и гласни доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност и съобразно с чл. 16 НПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Съставен е АУАН за това, че на 01.08.2021г. в 19,50ч. в общ. Ихтиман на Общински път SFO3335 жалбоподателят управлява мотоциклет с рег. №***, собственост на трето лице, без да е налице сключена ЗЗГО, валидна към датата на извършената проверка. Нарушението е квалифицирано по чл.

638, ал. 3 от КЗ.

Въз основа на АУАН е издадено атакуваното НП, с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 400 лв..

При извършване на служебна проверка за законосъобразност, съдът намери, че съставеният акт за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление, отговарят на изискванията установени към съдържанието им и не са допуснати съществени процесуални нарушения в административно наказателната процедура, водещи до извод за незаконосъобразност на обжалваното НП.

Действително по делото се установи, че АУАН е връчен на жалбоподателя няколко дни по-късно, а не на отразената в самия АУАН дата на връчване, но това нарушение в конкретния случай не е от категорията на съществените, тъй като жалбоподателят не е подал възражение срещу АУАН, което да бъде съобразявано от АНО и същевременно срокът за подаване на възражение е изтекъл между връчването на АУАН и издаването на НП.

АУАН и наказателното постановление са съставени съобразно изискванията на закона, с достатъчна по обем описателна част относно констатираното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Фактическият състав на вмененото нарушение е очертани пълно, ясно и разбираемо. Отразените фактически обстоятелства в съдържанието на акта и постановлението се припокриват и са достатъчни от гледна точка пълното очертаване на обективните признаци на деянието вменено във вина на нарушителя.

Съгласно чл. 638, ал. 3 от КЗ лице, което не е собственик и **управлява** моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лв.

Следователно за да е съставомерно нарушението се изисква нарушителят да **„управлява“** МПС. При съвкупната преценка на събраните по делото доказателства обаче **не се доказва, че наказаното лице е управлявало процесното МПС, респ. не се доказва това лице да е автор на вмененото нарушение**, като съображенията за този извод са следните:

В тежест на административнонаказващия орган е да докаже фактическите констатации, изложени в АУАН и в НП.

Св. Л. (актосъставител) заявява, че не е възприел жалбоподателят да управлява мотоциклетът, но трябвало да състави АУАН, тъй като установил, че МПС няма ЗЗГО. Тези показания не се оборват от показанията на св. Е. (свидетел по АУАН) и се потвърждават от показанията на св. Т. (брат на жалбоподателя), който посочва, че мотоциклетът е бил паркиран, с изгасен двигател и не е бил управляван от никого.

Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП „редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното“. В съответствие с разпоредбите на чл. 14, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН и Постановление №10/1973г. по н.д 9/1973г. на Пленума на Върховния съд, задължително за съдилищата по смисъла на чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, така установената доказателствена сила действително не е

обвързваща за съда, поради което във фазата на съдебно оспорване АУАН се цени в съвкупност със събрания по делото доказателствен материал. Необходимо е да се отбележи, че разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП е приложима в производството пред административнонаказващия орган, но не и пред съда с оглед основния принцип на наказателния процес, прогласен в чл. 14, ал. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс. В съдебното производство пред първата инстанция важат правилата на НПК и съобразно тях тежестта на доказване лежи изцяло върху административнонаказващия орган и той следва да установи с всички възможни, относими и допустими доказателства и доказателствени средства факта на извършване на административното нарушение и вината на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице. Редовно съставеният акт по смисъла на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП не може да бъде единствено доказателство за удостоверяване изпълнителното деяние и вината на извършителя му. В горния смисъл Решение № 6201 от 21.10.2014 г. по адм.д. № 6675/2014 г. на Административен съд – София.

Следователно не може да се приема, че авторството на нарушението е установено по несъмнен начин единствено и само въз основа на приложения по делото АУАН, без констатациите по него да се подкрепят от останалите доказателства по делото, какъвто именно е настоящият случай. В този смисъл свидетелите не са възприели жалбоподателят да управлява процесното МПС.

Потвърждаване на НП единствено въз основа на съставения АУАН без наличие на достатъчно други доказателства нарушава принципа за равнопоставеност на страните в процеса и презумпцията за невиновност на нарушителя до доказване на противното. В случая липсват каквито и да било други доказателства подкрепящи обвинителната теза за осъществяване именно от страна на жалбоподателя на процесното нарушение. Дори напротив- от доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят не е управлявал процесното МПС.

Ето защо атакуваното НП следва да бъде отменено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №21-0274-001224/28.09.2021г. на началника на РУ- Ихтиман, с което на Й. Г. Т., ЕГН *****, за нарушение на чл. 638, ал. 3 от КЗ е наложена глоба в размер на 400лв..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София област в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ихтиман: _____