

РЕШЕНИЕ

№ 916

гр. Бургас, 05.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росен Д. Парашкевов
Членове: Йорданка Г. Майска
РАДОСТИНА П. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от РАДОСТИНА П. ПЕТКОВА Въззивно гражданско дело № 20222100501511 по описа за 2022 година

Производството по делото е по реда на чл.463 от ГПК, вр. чл.278 от ГПК.

По делото е постъпила жалба от „КАД“ ЕООД, ЕИК:117671371, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Морска“ № 15, представляван от управителя Кристофър Дорел, подадена чрез упълномощения му процесуален представител адв. Ивайло Найденов- БАК против против **разпределение от 30.05.2022г.** на сумата от 255 555 лв. от продажна цена след проведена публична продаж на имот на длъжника, предявено с протокол от 16.06.2022 г. по изп.д. № 340/2020 г. по описа на ДСИ при РС- Бургас.

В жалбата се изразява недоволство от обжалваното разпределение на сумата от 255 555 лв. по горепосоченото изп. дело, като счита същото за незаконосъобразно. Излага съображения, че съдебния изпълнител не е изготвил сметка за дължимостта на разпределения по чл. 136, ал. 1, т. 1 от ГПК разноси и такси, извършени от тримата вискатели, като за целта не е изготвил и връчил на длъжника постановление за разносите, в което да бъдат посочени подлежащите на изпълнение суми за такси и разноси. На следващо място в жалбата се сочи, че неправилно ДСИ е заделил сумата от 228.03 лв. в полза на Община Созопол за вземането ѝ за такса смет, като незаконосъобразно е включил същото в реда привилегиите по чл. 136 ал. 1 т. 2 от ЗЗД. Счита, че посочената сума следва да се изключи от разпределението, респ. да се отнесе към друг ред за погасяване, тъй като законодателят не е предвидил подобно вземане да се погасява по реда на привилегията на чл. 136 ал. 1 т. 2 от ЗЗД. Моли за отмяна на обжалваното разпределение

и връщане на делото на съдебния изпълнител с указания за извършване на ново разпределение.

В срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК първоначалния вискател, както и останалите присъединени вискатели не са депозирали писмени становища по жалбата.

На основание чл.436, ал. 3, изр.последно от ГПК ДСИ Диана Ставрева е представила мотиви във връзка с обжалваното разпределение, като е изразила становище за неоснователност на жалбата. Приложен е препис от изпълнителното дело.

След извършена служебна проверка, съдът намира, че жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 462, ал. 2 от ГПК, в срок от лице, имащо право на жалба и отговаря на изискванията на закона. Затова съдът намира жалбата за допустима, с оглед на което същата следва да бъде разгледана по същество.

Бургаският окръжен съд, като взе предвид доказателствата по приложеното изпълнително дело, доводите в жалбата и становището на съдебния изпълнител, и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Изпълнително дело № 340/2020 г. по описа на ДСИ при РС-Карнобат е образувано по молба на вискателя В. Д. П. „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за принудително събиране на вземането му към длъжника „КАД“ ЕООД по изпълнителен лист от 19.06.2020 г., издаден по ч.гр.д.3043/2020г. по описа на Районен съд – Бургас за сумата от 150 000 лв., представляваща главница по запис на заповед, издаден на 17.01.2007г., платим на предявяване, ведно със законната лихва от подаване на заявлението от 18.06.2020 г. до окончателното ѝ изплащане, както и съдебни разноски в размер на 5200 лв.

Установява се, че в хода на изпълнителното производство са присъединени на основание чл. 456 от ГПК следните вискатели: И.Х.П. за вземането му по изпълнителен лист по ч.гр.дело № 1204/2021 г. по описа на РС - Бургас за сумата от 300 000 лв. - главница по запис на заповед от 31.05.2018г., ведно със законната лихва от 17.02.2021г. до окончателното изплащане на сумата и разноски в размер на 6000 лв.; А.П. за вземането ѝ по изпълнителен лист по ч.гр.дело № 1203/2021 г. по описа на РС - Бургас за сумата от 30 000 лв. - главница по запис на заповед от 19.06.2015г., ведно със законната лихва от 17.02.2021г. до окончателното изплащане на сумата и разноски в размер на 600 лв.; „НАС ТАТУ“ ЕООД за вземането, което му е прехвърлено от А.П. по сключен помежду им договор за цесия по изпълнителен лист по ч.гр.дело № 1203/2021 г. по описа на РС - Бургас; и „КОРНЪР САЙТ“ ЕООД за вземането, което му е прехвърлено от И. П. по сключен помежду им договор за цесия по изпълнителен лист по ч.гр.дело № 120342021 г. по описа на РС - Бургас

Присъединени като вискатели по право са и община Созопол за дължимите данъци и такси върху продадения имот, както и Държавата, чрез ТД на НАП- Бургас.

Принудителното изпълнение е насочено по отношение на недвижим имот, представляващ ПИ с идентификатор 67800.501.9 с площ от 50 дка ,ведно с построената в имота сграда с идентификатор 67800.501.9.1,с площ от 50 кв.м.

,представляваща жилищна еднофамилна сграда на два етажа ,находяща се в гр.Созопол ,ул. „Морски скали“ № 15. Посочения имот е възбранен, описан и оценен, след което е изнесен на публична продажба, която е приключила с обявяване за купувач на присъединения възискател „НАС ТАТУ“ ЕООД за сумата от 258 852лв.

С протокол от 19.07.2021г. съдебният изпълнител е извършил разпределение на сумата от 258 852лв. при условията на чл. 460 от ГПК.

Длъжникът е обжалвал предходното разпределение от 19.07.2021г., като с влязло в законна сила на 21.02.2022г. съдебно решение от 25.10.2021г. по в.гр.д.№ 1754/2021г. по описа на БОС, потвърдено с решение от 21.02.2022г. по гр.д. № 45/2022г. по описа на БАС жалбата е оставена без уважение.

Поради невнасяне от обявения купувач „НАС ТАТУ“ ЕООД на дължимата продажна цена в срока по чл. 495 от ГПК, с последващ протокол от 26.05.2022г. за купувач е обявен следващия по ред участвал в наддаването присъединен възискател „КОРНЪР САЙТ“ ЕООД за предложената от него цена от 255 555 лв.

С обжалваното разпределение от 30.05.2022г., предмет на обжалване в настоящото производство съдебният изпълнител е разпределил сумата от 255 555лв., представляваща продажна цена от публичната продажба на горепосочения имот на длъжника, по която за купувач е обявен присъединения възискател „КОРНЪР САЙТ“ ЕООД.

Видно от обжалваното разпределение от 30.05.2022г., същото е извършено отново на основание чл. 495 от ГПК и чл. 460 от ГПК на сумата от 255 555 лв. от продажбата на горепосочения недвижим имот, като същата е разпределена, с извършване на прихващане по отношение на купувача- хирографарен възискател, както следва:

1.по чл. 136, ал. 1, т. 1 от ГПК: по сметка на възискателя В. П.а –сумата в размер на 3214лв., платени д.такси за образуване, възбрана, скица, вещо лице и опис на имота и сумата от 3000 лв.-приети разноски за адвокатско възнаграждение; и по сметка на БРС – сумата в размер на 36 лв. – държавна такса по чл. 40 от ТДТКССГПК – за изготвяне на разпределение и сумата от 8311.10 лв. – държавна такса по чл. 53, ал. 1 и ал. 3 от ТДТКССГПК;

2.по чл. 136, ал. 1, т. 2 от ГПК - по сметка на Община Созопол – сумата в размер на 288.03 лв. съгласно писмо от 05.07.2021г. относно задълженията за продажения имот, от която данък недвижим имот в размер на 138.05 лв. и такса битови отпадъци в размер на 89.98 лв.

Останалата след изплащане на привилегированите вземания по чл. 136, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ГПК сума в размер на 240765.87 лв. е разпределена съразмерно между възискателите, като за всеки от тях е посочено какви по вид и размер вземания се погасяват с припадащата на всеки от тях определена за изплащане сума, както следва: на възискателя В. П. - сумата в размер на 81820.37 лв., на присъединения възискател-купувач „Корнър сайт“ ЕООД- сумата в размер на 152 700.71 лв.; на присъединения възискател „НАС ТАТУ“ ЕООД- сумата в размер на 6244.74 лв. В разпределението е посочено, че след влизане в законна сила обявеният за купувач възискател следва да плати по сметка на ДСИ при БРС сумата от 102 854.29 лв., представляваща съразмерната част на другите възискатели, както и дължимите държавни такси.

С оглед гореустановената фактическа обстановка и доколкото в производството по чл. 463 от ГПК съдът действа като контролно-отменителна инстанция, в рамките на

проверката му съобразно изложените в жалбата доводи и основания, намира следното:

Съгласно чл. 460 от ГПК ако събраната по изпълнителното дело сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, съдебният изпълнител извършва разпределение, като най-напред отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочтително удовлетворение. Остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност.

От горното следва, че разпределението е акт на съдебния изпълнител, с който той определя кои притезания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им и каква сума се полага за пълно или частично изплащане на всяко едно от тях. Разпределението е предпоставено от наличието на няколко вискатели по същото изпълнение и недостатъчност на сумата, реализирана по изпълнението за цялостно удовлетворяване на всички вискатели. Именно такъв е процесния случай, тъй като видно от горепосочените данни продажната цена на продадения имот не е достатъчна за удовлетворяване на всички вземания, които са хирографарни

Длъжникът е изразил недоволство от обжалваното разпределение, извършено на 30.05.2022г., като оплакванията му се свеждат до следните две възражения: първото е, че съдебният изпълнител незаконосъобразно е включил в привилегиата по чл. 136, ал. 1, т. 1 от ГПК такси и разноски, направени от вискателите, за които на длъжникът не е изготвена и връчена сметка, а второто е, че вземането на Община Созопол за такса битови отпадъци /такса смет/ незаконосъобразно е включено в реда привилегиите по чл. 136 ал. 1, т. 2 от ЗЗД.

По отношение на първото оплакване, съдът констатира, че съдебният изпълнител е включил в разпределението като привилегирова вземания по реда на чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД само таксите и разноските, платени от първоначалния вискател, които са свързани със самото изпълнение, като видно от описанието им всяка държавна такса е посочена по вид, размер и правно основание. Що се касае до включените в същия привилегирован ред разноски на вискателя за адвокатско възнаграждение, видно от данните по делото, същото е съобщено на длъжника още с връчване на поканата за доброволно изпълнение. Затова съдът намира за неоснователно оплакването в жалбата, че в разпределението са включени такси и разноски, които не са били съобщени на длъжника съгласно чл. 79, ал. 1 от ЗЧСИ. В тази връзка следва да се отбележи, че видно от данните такива сметки за таксите са изготвяни от съдебния изпълнител по изпълнителното дело, като целта им е събиране от съдебния изпълнител на таксите по изпълнението от задължените лица. Изготвянето на нарочна сметка по чл. 79, ал. 1 от ЗЧСИ обаче не предпоставка за законосъобразност на изготвеното разпределение, тъй като в разпоредбата на чл. 79 от ЗЧСИ липса такова условие и липсата ѝ не може да опорочи законосъобразността му. Този извод следва и от обстоятелството, че в самото разпределение съдебния изпълнител е длъжен да индивидуализира всяко подлежащо на изплащане вземане ясно и точно по вид, размер и основание, и неясното им определяне води до незаконосъобразност.

При извършване на обжалваното разпределение съдебният изпълнител ясно е определил естеството на отделните притезания - кои са привилегирова и кои

хирографарни, както и какъв е редът на привилегированите притезания съгласно разпоредбата на чл. 136 ЗЗД, в т.ч. и съобразявайки указанията, дадени в ТР №6/26.06.2015 г. на ОСГТК на ВКС, че с привилегията на чл.136,ал. 1. т.1 ЗЗД се ползват само вземанията за разноси, направени от първоначалния вискател по обезпечаването и принудителното изпълнение. Ето защо съдът намира за неоснователно направеното в жалбата оплакване в този смисъл

Що се касае до второто оплакване, че в процесното разпределение неправилно ЧСИ е включил по привилегията на чл. 136, ал. 1, т. 2 от ГПК в разпределена на Община Созопол сума освен данъка за недвижимия имот, изнесен на публична продажба, и таксата за битови отпадъци:

По делото не се спори посочените от Община Созопол задължения – данък за недвижимия имот и такса битови отпадъци касаят именно и процесния имот, изнесен на публична продажба. Съобразявайки трайната съдебна практика/решение № 440/28.11.13 г. по ч. гр. д. № 332/13 г., решение № 206/27.06.14 г. по ч. гр. д. № 186/14 г., решение № 206 от 27.06.2014 г. по ч. гр. д. № 186/2014 г. и решение № 253/29.07.2015 г. по ч. гр. д. № 213/2015 г. , всички по описа на Апелативен съд – Бургас/, настоящия състав приема, че таксите „битови отпадъци“ следва да се считат за привилегировани вземания в разпределението по реда на чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД, тъй като същите имат публичен характер по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 3 от ДОПК. Наред с това задължението за плащането им възниква по повод собствеността върху недвижим имот и се дължи в полза в общинския бюджетна основание чл. 9а, ал. 3 от ЗМДТ, т.е. съставлява общинско вземане. Това означава, че таксата за битови отпадъци не следва да бъде отделена от данъка, който има същата правна природа. При това положение, настоящата инстанция намира, че правилно ЧСИ е определил вземането на Община Созопол за дължима такса „битови отпадъци“ като привилегировано на основание чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД, заедно с вземането за данък върху процесния имот, за което Община Созопол следва да се удовлетвори преди вземанията на останалите вискатели с последващи по ред вземания. Предвид това съдът намира, че и второ наведено в жалбата възражение е неоснователно.

По гореизложените съображения съдът намира, че тъй като установиха сочените от жалбоподателя пороци на обжалваното разпределение по чл. 460 от ГПК, жалбата се явява неоснователна и следва да се остави без уважение.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 463 от ГПК, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на длъжника „КАД“ ЕООД, ЕИК:117671371, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Морска“ № 15, представляван от управителя Кристофър Дорел, подадена чрез упълномощения му процесуален представител адв. Ивайло Найденов- БАК против **разпределение от 30.05.2022г.** на сумата от 255 555 лв.

от продажна цена след проведена публична продажба на имот на длъжника, предявено с протокол от 16.06.2022 г. по изп.д. № 340/2020 г. по описа на ДСИ при РС- Бургас.

Решението може да се обжалва от страните с жалба пред Апелативен съд -Бургас в едноседмичен срок от връчването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____