

ПРОТОКОЛ

№ 70

гр. Чепеларе, 28.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: С. Гемишева

при участието на секретаря Нина Горялова
Сложи за разглеждане докладваното от С. Гемишева Гражданско дело № 20235450100165 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Ищецът К. Г. И., редовно и своевременно уведомен, не се явява. От негово име се явява адв.В. Р., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

Ответникът ***, редовно и своевременно уведомена, се представлява от адв. Н. С., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

Адв.Р.: Моля да дадете ход на делото.

Адв.С.: Моля да бъде даден ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.Р.: Госпожо съдия, във връзка с дадената ми възможност да представя доказателства, свързани с водените от доверителят ми две изпълнителни дела, а именно ИД № ***/2019 г. по описа на ЧСИ С.Д. и ИД № ***/2019 г. по описа на ЧСИ С.Д., представям с молба-опис писмени доказателства от цитираните изпълнителни дела, в това число молби за образуване, изпълнителните листове и платежните нареждания за извършени плащания. Представям доказателствата с препис за колегата. Заявявам, че няма да се ползвам от издаденото ми съдебно удостоверение. Счетохме с доверителят ми, че събирането на тези доказателства е ненужно, с оглед на това, че посредством съдебно-икономическата експертиза се установи, че плащания от ответника по процесните договори не са осчетоводявани, не са извършвани, което само по себе си означава и че същите не са обявили тези плащания пред НАП. Представям молба с посочените от мен по-горе доказателства. Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна.

Адв.С.: Не възразявам да бъдат приети представените писмени документи, тъй като считам същите за относими и ще се ползваме от представените доказателства. Видно е, че са изплащани суми във връзка с договор за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015 г. на К. И.. По отношение обаче на отказа на процесуалния представител да се ползва от издаденото от съда съдебно удостоверение, считам че в такъв случай няма да бъде настъпила преклузията, ние да поискаме като страна същото удостоверение, за да се снабдим с очакваните от нас доказателства, които беше поискала ищцовата страна. В предходно съдебно заседание срокът за представянето беше удължен от съда, след признанието на процесуалния представител на ищеца, че вината да не се съберат е негова. Предвид обстоятелството, че *** още в първото съдебно заседание имаше искания да се събират доказателства за декларираните суми през 2019 г. от страна на ищеца К. И., моля да снабдите представляваната от мен страна със същото съдебно удостоверение, за да може в следващо съдебно заседание ние да представим тези доказателства, а именно какви записвания има в НАП за процесния период и дали *** е подавала информация в НАП, в периода 2020 г. до 2023 г. включително декларации, на основание чл. 73 от ЗДДФЛ, касаещи плащането на възнаграждение на К. И., за да представим евентуално ние тези подадени декларации. Други доказателствени искания нямам.

Адв.Р.: Госпожо съдия, принципно справката, която искахме чрез съдебното удостоверение, щеше да установи по косвен път, макар че плащания не са извършени от страна на ***. В другия случай, на основание чл. 73 от ЗДДФЛ, тя щеше да е обявила и изпратила информация в НАП, че е извършила тези плащания. По тази причина аз поисках удостоверението, но оттеглянето на искането ни е във връзка с установените факти в заключението на вещното лице, че такива плащания не са осчетоводявани при *** и след като не са осчетоводени, то няма и как *** да е изпратила такова уведомление. С тези мотиви оттеглих искането си, но ако колегата е разчитала на тази информация да представим ние и заради това не е направила подобно искане, аз принципно не възразявам да се уважи искането ѝ. Искам да припомня на колегата, че точно тя, в качеството си на процесуален представител на *** възразяваше да се уважи това искане. Предоставям на съда по искането на колегата.

Адв.С.: С оглед оспорването на първата част на експертизата и недопускане на допълнителна такава, която бях поискала, считам че с това доказателствено искане се налага да съберем допълнителни доказателства. Когато беше направено такова искане от страна на ищеца, аз не съм се противопоставяла, което е видно от протокол.

Съдът, след като изслуша становищата на страните, счита че следва приеме към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ищцовата страна, които са допуснати с протоколно определение от 29.02.2024 год. Следва да се уважи искането на ответната страна *** за издаване на съдебно удостоверение, което да ѝ послужи пред ТД на НАП - Смолян за снабдяване с удостоверение, в което да се посочи подавани ли са от *** в периода 2020 г. до 2023 г. включително декларации, на основание чл. 73 от ЗДДФЛ, касаещи изплащането на

възнаграждение на К. Г. И., както и ѝ да бъде представен препис от подадените декларации, касаещи К. Г. И.. Съдебното удостоверение да се издаде след внасяне на дължимата държавната такса.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото по изп.д. № ***/2019 г. по описа на ЧСИ С.Д. - преводно нареждане от 18.02.2020 г., молба за образуване на изпълнително дело вх. № 15402/12.12.2019 г., изпълнителен лист от 22.11.2019 г., издаден от РС – Чепеларе по ч.гр.д. № ***/2019 г., по изп.д. № ***/2019 г. по описа на ЧСИ С.Д. – преводно нареждане от 18.02.2020 г., молба за образуване на изпълнително дело вх. № 15401/12.12.2019 г. и изпълнителен лист от 22.11.2019 г., издаден от РС – Чепеларе по ч.гр.д. № ***/2019 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ***, което да ѝ послужи пред ТД на НАП - Смолян, за снабдяване с удостоверение, в което да се посочи подавани ли са от *** в периода 2020 г. до 2023 г. включително декларации, на основание чл. 73 от ЗДДФЛ, касаещи изплащането на възнаграждение на К. Г. И., както и да ѝ бъде представен препис от подадените декларации, касаещи К. Г. И..

Адв.Р.: Бяхме задължени да представям 10 броя договори за правна защита и съдействие, от които 8 броя от 17.04.2019 г. и 2 броя от 23.07.2019 г. Във връзка с това указание на съда заявявам следното: Първо, предмет на исковата ни претенция са не 8 броя, а 6 броя договори за правна защита и съдействие от дата 17.04.2019 г., поради което изявленията, които ще направя се отнасят само за 6 броя от дата 17.04.2019 г., както и за 2 броя от 23.07.2019 г. Във връзка с тези оригинали уведомявам съда, че те се намират в изпълнителните дела при ЧСИ С.Д., която проверка съм извършила лично. По информация от ЧСИ и съвсем очаквано от нас, тези оригинали не могат да ни бъдат предоставени лично, за да ги представим ние на съда. В тази връзка моля, да изискате за нуждите на настоящото производство от ЧСИ С.Д. оригиналите на 6-те броя договори за правна защита и съдействие от 17.04.2019 г. и 2 броя от 23.07.2019 г., след което същите да бъдат върнати. Тъй като разсъждавах какъв би бил процесуалния способ съдът да изиска определени оригинални документи, правя предложение на съда, да бъдат изискани оригиналите на целите дела за констатация, след което същите да бъдат върнати. При справка по изпълнителните дела, по които тези договори са представени, са налични договорите, заверени за вярност от съдебния изпълнител.

Адв.С.: Не се противопоставям. Действително в представените копия се съдържат заверени копия на тези договори за правна защита и съдействие от ЧСИ. Ние ги оспорваме. През цялото производство сме заявили, че оспорваме същите и искаме да се ползваме от производство по чл. 193 от ГПК. Съгласно разпределената доказателствена тежест на страната, която представлявам, моля да уважите искането на процесуалния представител на ищцовата страна, като задължите ЧСИ С.Д. да представи оригиналите. Моля да ми дадете

възможност след представяне на оригиналите за констатация, да направя съответните доказателствени искания.

Съдът, след като изслуша становището на страните и с оглед оспорването от ответната страна на представените по делото 8 броя договори за правна защита и съдействие, като тук е мястото съдът да отбележи, че е допуснал техническа грешка при посочването им в определение № 40/08.03.2024 г., където е посочено, че се касае за 10 броя договори за правна защита и съдействие, а всъщност са 8 броя, счита, че следва да задължи ЧСИ С.Д., в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да представи в оригинал 8-те броя изпълнителни дела, по които са представени 6 броя договори за правна защита и съдействие от 17.04.2019 г. и 2 броя договори за правна защита и съдействие от 23.07.2019 г.,

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ЧСИ С.Д., в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да представи за послужване по настоящото дело, в оригинал следните изпълнителни дела: ИД № ***/2019 г., ИД № ***/2019 г., ИД № ***/2019 г., ИД № ***/2019 г., ИД № ***/2019 г., ИД № ***/2019 г., ИД № ***/2019 г. и ИД № ***/2019 г., които след констатация ще бъдат върнати на ЧСИ-С.Д..

Адв.Р.: Към настоящия момент нямам други доказателствени искания.

Адв.С.: Към настоящия момент нямам други доказателствени искания.

Предвид уважените доказателствени искания на страните, съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВОТО НА СПОРА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.04.2024 г. от 13,30 часа, за която дата и час ищецът К. Г. И. е уведомен в днешно съдебно заседание чрез адв. Р.. Ответникът *** е уведомен в днешно съдебно заседание чрез адв. С..

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 11,05 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____