

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10348

гр. София, 17.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 74 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА Гражданско дело № 20211110126167 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Извършена е проверка по чл. 140, ал. 1 ГПК.

По редовността на исковата молба:

Съдът при извършена служебна проверка на редовността на исковата молба констатира, че същата е нередовна в частта, в която е направено искане за „отмяна в трудовата книжка на основание за уволнение и корекция на същото“, като на ищеца следва да бъде дадена възможност да уточни дали предявява иск по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за поправка на основание за уволнение, вписано в трудовата книжка при положение, че при евентуално уважаване на иска по чл. 344, ал. т. 1 КТ работодателят е длъжен да впише в трудовата книжка, че уволнението на работника или служителя е признато за незаконно (чл. 346, ал. 1 КТ).

По доказателствените искания:

Към исковата молба и към отговора са представени писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Искането на ищеца по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи всички болнични листове на ищцата за периода от началото на 2021 г. до уволнението ѝ, следва да бъде уважено, като по искането по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи личното трудово досие на ищцата, съдът ще се произнесе в първото по делото заседание, след като ищцата уточни кои конкретно документи иска да бъдат представени и за установяване на кои обстоятелства с оглед разпределената доказателствена тежест е необходимо тяхното представяне.

Искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на посочените свидетели в т. 1 от доказателствените искания в исковата молба следва да бъде оставено без уважение, тъй като не е посочено за установяване на какви конкретни обстоятелства се иска допускане до разпит на посочените лица. В останалата част доказателствените искания на ищеца следва също да бъдат оставени без уважение, тъй като не са необходими за изясняване на спорните по делото обстоятелства.

Следва да се уважи искането на ответника за събиране на гласни доказателства за установяване на фактите, посочени в отговора на исковата молба, като на основание чл. 159, ал. 2 ГПК бъдат допуснати до разпит двама свидетели при режим на довеждане.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца И. С. Х. в срок до първото по делото открито заседание да заяви изрично дали поддържа искането си за поправка на основанието в трудовата книжка като самостоятелен иск по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ, в който случай следва да наведе твърдения относно наличието на неправилно отразяване на основанието за прекратяване (т.е. да посочи какво е вписаното в трудовата книжка основание за прекратяване, какво е действителното основание, на което е прекратен трудовият договор от работодателя и в какво се състои **грешката** в отбелязването).

УКАЗВА на ищеца И. С. Х., че при отсъствието на твърдения съгласно изложеното, следва изрично да посочи какъв е правният ѝ интерес от предявяването на самостоятелен иск по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ (като съобрази разпоредбата на чл. 346 КТ).

При неизпълнение на указанията в цялост и срок исковата молба ще бъде върната в посочената част.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК ответника в срок до съдебното заседание да представи всички болнични листове на ищеца И. С. Х. за периода от началото на 2021 г. до уволнението – 22.04.2021 г.

ОТЛАГА на основание чл. 140, ал. 2 ГПК за първото по делото открито заседание произнасянето по искането на ищеца за задължаване на ответника да представи препис на трудовото ѝ досие.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ответника за обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания на страните.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА.

УКАЗВА на страните, че към Софийския районен съд действа Център по медиация, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация - на тел. 02 /895 54 23, моб. тел. 0889 515 423 и на ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **26.04.2023 г. от 10:00 часа**, за което страните да бъдат призовани.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, като на ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба и приложенията.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад, както следва:

Производството по делото е образувано по искова молба на И. С. Х. срещу Висшия съдебен съвет, с която са предявени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване за незаконно и отмяна на уволнението ѝ, извършено със заповед № ВСС-6750/22.04.2021 г. и с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност началник отдел „Управление на собствеността“ към Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“.

В останалата част – по предявените иски за присъждане на парични суми, исковата молба е върната с разпореждане № 31715/08.04.2022 г., влязло в сила на 20.05.2022 г.

Ищецът И. С. Х. твърди, че след спечелен конкурс в администрацията на Висшия съдебен съвет, със споразумение за постъпване на работа, била назначена на длъжността началник отдел „Управление на собствеността“ към Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ при ответника Висш съдебен съвет, изменено с Допълнително споразумение № ВСС-3538/17.02.2021 г. Поддържа, че на 22.04.2021 г. ѝ била

връчена заповед № ВСС-6750/22.04.2021 г., с която ѝ било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и трудовото ѝ правоотношение с ответника било прекратено. Твърди, че по време на процедурата по чл. 193 КТ ѝ били изискани обяснения във връзка с постъпил доклад срещу нея, но последният не ѝ е бил представен. Счита заповедта за незаконосъобразна, за което излага подробни съображения, като поддържа, че не е била допускана до работното ѝ място.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, в който излага подробни съображения за неоснователност на предявените искове. Оспорва твърденията на ищцата досежно недопускането ѝ до работното ѝ място. Счита, исковете за неоснователни и моли за тяхното отхвърляне.

По доказателствената тежест:

По исковете с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ в тежест на ищеца е да докаже съществувало между страните безсрочно трудово правоотношение, което е прекратено.

В тежест на ответника е да докаже, че е било налице твърдяното основание за уволнение, съответно че правото на уволнение е надлежно упражнено, т.е. че са извършени конкретните нарушения на трудовата дисциплина, от ищеца са поискани обяснения, съответно, че при издаването на заповедта е съобразил тежестта на нарушенията с тази на наложеното наказание, заповедта е издадена от компетентен орган, в писмена форма и със съответните мотиви относно индивидуализация на нарушението и наложеното наказание.

С оглед становището на ответника и **на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК** безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване е обстоятелството, че между страните е съществувало трудово правоотношение, по което ищцата е заемала длъжността „началник отдел „Управление на собствеността“ към Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, като на 22.04.2021 г. ѝ е била връчена заповед № ВСС-6750/22.04.2021 г., с която ѝ е било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено трудовото ѝ правоотношение с ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____