

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9822

гр. София, 05.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

като разглежда докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело № 20231110137278 по описа за 2023 година

Производството е на основание чл.118 и сл. ГПК .

Ищецът Е. И. И. е предявил пред Софийски районен съд установителен иск по **чл. 124 ГПК във връзка с чл.118 ,т.1** ЗДСл против ответника ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И АКВАКУЛТУРИ , с който претендира да бъде установено , че трудовият стаж на ищеца през периода от 25.10.2018г. до 21.02.2019г. по трудово правоотношение с Агенция по заетостта представлява *и служебен стаж* , тъй като през това време той е бил незаконно уволнен по служебно правоотношение с ответната агенция.

Образувано е настоящото гр.д. № 37278/2023г. по описа на СРС , 68 състав.

Преписите от исковата молба и от приложенията към нея са връчени по реда на чл.131 ГПК редовно на ответника видно от приложената призовка на 28.07.2023г.

В установения едномесечен срок по чл.131,ал. 1 ГПК ответникът по пощата на 22.08.2023г. е представил отговор на исковата молба.

С отговора на исковата молба представителят на ответника ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И АКВАКУЛТУРИ е предявил *отвод по чл.119,ал.3 ГПК за местна подсъдност* на делото, тъй като седалището и управлението ѝ е в гр. Бургас , а не в гр. София, а и правоотношението на ищеца с ИАРА е възникнало в град Бургас.

Софийски районен съд , 68 състав като прецени предпоставките, определящи местната подсъдност на предявения иск, намира за установено следното от правна страна :

Възражението по чл.119,ал.3 ГПК е **ОСНОВАТЕЛНО**.

Предявеният установителен иск по чл.124 ГПК във връзка с чл.118 ,т.1 ЗДСл *не е трудов* – с него *не се упражняват трудови права* , произтичащи от *трудова* правоотношение , а *права* , за които се твърди , че са възникнали по повод съществуващото между страните *служебно* правоотношение по смисъла на **Закона за държавния служител**

- ЗДСл (а не по Кодекса на труда). Ищецът претендира установяване на *служебен стаж* по смисъла на **чл.118 ЗДСл** , а не на *трудов стаж* по смисъла на *КТ*. Затова *предявеният иск не е по чл.1 ЗУТОССР*. **Тъй като предявеният иск не е трудов , е неприложима местната подсъдност по чл.114 ГПК.**

Ответната страна ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И АКВАКУЛТУРИ е държавно учреждение , поради което за предявения срещу нея иск е приложима местната подсъдност , установена в чл.108,ал.2 ГПК , според която разпоредба искове срещу държавно учреждение се предявяват пред съда , в чийто район е възникнало правоотношението, от което произтича спорът. Според твърденията на ответника , които се доказват от книжата по делото и конкретно от последния издаден от ИАРА акт – заповед № ЧР-288/30.12.2020г. на изпълнителния директор на ИАРА, *районът, в който се е развило правоотношението между страните, е град Бургас , където се намират и седалището и адресът на управление на ответната агенция.*

Следователно компетентен да разгледа предявения иск е *Бургаският районен съд* с оглед правилото на **чл.108,ал.2 ГПК**. Поради тази причина и с оглед *своевременно предявения от ответника отвод за местна подсъдност* настоящото съдебно производство пред СРС следва да бъде прекратено и делото на бъде изпратено на Бургаският районен съд по реда на **чл.118,ал.2,изр.1 ГПК**.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД , 68 СЪСТАВ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по гр.д. № 37278/2023г. по описа на СРС,68 състав.

ИЗПРАЩА делото за разглеждане по местна подсъдност по чл.108,ал.1,изр.1 ГПК на *Бургаския районен съд*.

Определението подлежи на обжалване пред СГС в 7-дневен срок от съобщенията до страните (чл.121 ГПК)

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на страните и преписи от настоящото определение (чл.7,ал.2 ГПК).

Съдия при Софийски районен съд: _____