

ПРОТОКОЛ

№ 434

гр. Пазарджик, 25.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Мирослава Савова
Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно
наказателно дело № 20245220200020 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:02 часа се явиха:

За дружеството жалбоподател- ЛИПА ИНВЕСТ ЕООД представлявано
от управителя Г. И. Н.- редовно уведомено в предходното съдебно заседание,
чрез адв. П. и адв. Г. се явяват адв. А. П. и адв. А. Г. и двамата от АК –
Пловдив, надлежно упълномощени отпреди.

За Административно наказващ орган Директор на Дирекция
„Инспекция по труда“- Пазарджик, редовно уведомен в предходното съдебно
заседание чрез процесуалния представител, се явява юрк. Н. С., уведомена в
предходното с.з., надлежно упълномощена отпреди.

Явява се свидетеля А. Т.- при режим на довеждане от страна на
дружеството жалбоподател.

Не се явява свидетеля А. М. Х.-редовно призован, призовката му е
връчена лично.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Г.: Да се даде ход на делото.

ЮРК.С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне самоличността на явилия се свидетел, както следва.

А. Д. Т. – на *****, българин, български гражданин, разведен, с висше образование, работещ, неосъждан, съжителства на съпружески начала с управите на „ЛИПА ИНВЕСТ“ с жалбоподателя, в служебни отношения с дружеството жалбоподател.

На свидетеля се разясни разпоредбата на чл.119 от НПК.

СВ.Т.: Желая да бъде свидетел.

На свидетеля се разясниха правата по НПК и разпоредбата на чл.121 от НПК.

Свидетеля предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетеля обеща да каже истината.

Пристъпи се към разпит на св. А. Т.:

СВ. Т.: Работя като производствен директор на дружеството. Отговарям за ангажименти, които дружеството има по изпълнение на дейности в лозови масиви.

На въпросите на адв. Г.

СВ. Т.: В деня на проверката не бях на обекта. „ЛИПА ИНВЕСТ“ има ангажимент- договор за подмяна на конструкция и изграждане на укрепителна система на насажденията с дружество „Кай Мениджмънт“ ЕООД.

В лозовия масив конструкцията не се подменя всяка година. Имахме договор за конкретен вид дейност-подмяната на конструкцията за миналата година. Тази дейност продължи близо година и завърши октомври месец 2023г., те започнаха есента на 2022г.

За всички лица, които са работил при нас контролният орган ни е поискал справка и ние сме им предоставили документи на основата на които работим. Нямам ангажимент дори и устен, с лица които са работили при нас без документация.

Тогава, когато работят доста хора, идват с близки и братовчеди, появява се някой, които да пита за работа.

Дружеството е назначило квалифициран агроном, който отговаря за ежедневните дейности на обекта. Агронома отговаря и за работниците, които ще изграждат конструкция.

Не мога да кажа дали познавам А. М. Х., имената не ми говорят нищо. С всички лица, с които сме се договорили да работят на масива, за който имаме уговорка, сме сключвали граждански и трудов договор, тоест с някои сме сключвали граждански договори, с други- трудови договори.

На въпросите на съда

СВ. Т.: Лицата, които работят селскостопанска работа в огромната си маса не желаят да се обвързват с каквито и да било трудови договори. Законодателят ни е дал вратичка, с която да сключваме едnodневни трудови договори, но така е регламентирано, защото дейността, която се извършва на този обект не попада в обхвата на този член 114а от КТ за едnodневните трудови договори . Те се попълват в електронна форма на сайта на агенцията и когато не можеш да упоменеш, че не берат грозде и т.н, не е възможно процедурата да бъде продължена. Не можем при едnodневните трудови договори, съгласно разпоредбата на закона да впишем дейността, която ние изпълняваме – укрепване на метална конструкция на лозов масив, тъй като едnodневните трудови договори касаят единствено земеделска дейност. И затова предпочитаме гражданските договори. Работниците отказват. Имайки предвид битието ми на фермер и неграмотността ми в юридическата област се опитах да се запозная с нормативната уредба, която регулира гражданските договори и тя с нищо не гарантира моите и Вашите интереси. Мога да приложя справка какви данъци дружеството е платило.

Тези граждански и трудови договори, които се сключват от името на дружеството се подписваха от управителя на дружеството. Познавам подписа на управителя на дружеството.

На свидетеля се предяви Граждански договор от 29.06.2023г. в копие на л.12-л.14 от делото.

СВ. Т.: Това са договорите, които дружеството сключва с работниците. Подписа на възложител е на г-жа Н.. Не мога да кажа кой е изписал ръкописния текст в началото на документа, а именно 29.06.2023г.

Не съм присъствал на проверката на 30.06.. На тази проверка присъства агронома Петър Николов през цялото време.

По доклада на агронома, проверката е протекла изключително тягостно с присъствието на много жандармерия, които са висели на главата на хората и са диктували какво да пишат. Голяма част от тези хора са неграмотни и е обясним стреса, който са изпитали без значение по каква причина са били на терена в присъствието на жандармерия и полиция.

След съгласие на страните съдът освободи от присъствие свидетеля, който остана в съдебната залата.

АДВ. Г.: Твърдим, че неявият се свидетел е присъствал на проверката. Оставям на преценка на съда. На 30.06. лицето действително е било там.

АДВ.П.: Подкрепям становището на колегата. По Ваша преценка дали лицето да бъде разпитано.

ЮРК.С.: Считам, за необходимо да бъде разпитано лицето. Да бъде направен още един опит за призоваване в съдебно заседание. Лицето е било в обекта на контрол. Считам за необходим разпита.

Съдът намира, че фактическата обстановка на този етап не изяснена пълно и всестранно и е наложителен разпита на неявия се свидетел. Доколкото същият е редовно призован, не се явява и не сочи уважителни причини за неявяването си в днешното съдебно заседание като единствен става причина за отлагане на делото, съдът намира, че следва да постанови принудително му довеждане за следващото съдебно заседание и да ангажира административно наказателната му отговорност.

С оглед на горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПОСТАНОВЯВА принудителното довеждане на свидетеля А. М. Х. от органите на ОЗ „Охрана“ Пазарджик.

НАЛАГА ГЛОБА в размер на 150 лева на свидетеля А. М. Х., като на същият се съобщи за наложената глоба и за възможността да посочи уважителни причини подкрепени с надлежни доказателства оправдаващи неявяването му в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 22.04.2024г. от 09:30ч., за която

дата и час дружеството жалбоподател чрез пълномощниците, пълномощниците, АНО чрез юрисконсулта и юрисконсулта- уведомени.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 10:20 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____