

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15710

гр. София, 11.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: И.КА П. БОЛГУРОВА

като разглежда докладваното от И.КА П. БОЛГУРОВА Гражданско дело №
20231110144688 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Посочените от ищеца писмени доказателства, съдът намира да са
относими и необходими за правилното решаване на спора и събирането им по
делото следва да бъде допуснато.

Следва да бъде уважено искането на ответника по чл. 190 ГПК за
задължаване на ищеца да представи преписката по щета № ***** от
11.05.2021г.

Исканията на страните за допускане събирането на гласни
доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на
довеждане от ищеца и един свидетел при режим на довеждане от ответника,
при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК, за установяване на обстоятелството дали
и кога ответникът е предал владението върху останките от л.а. марка,
модел, с рег. № на ищеца, следва да бъде уважено.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **28.05.2024г. от 11:30 часа**, за която дата и час да
с е уведомят страните с препис от настоящото определение. Ищецът и с
препис от отговора на ответника, а ответникът – с препис от молбата на
ищеца от 30.01.2024г.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК ищеца в едноседмичен срок от съобщението да представи преписката по щета № ***** от 11.05.2021г.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца и един свидетел при режим на довеждане от ответника, при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК, за установяване на обстоятелството дали и кога ответникът е предал владението върху останките от л.а. марка, модел, с рег. № на ищеца.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявени са искове с правно основание чл.79, ал.1, пр.1 ЗЗД и чл.86, ал. 1 ЗЗД.

Ищецът ФИРМА твърди, че в периода от 29.04.2021г. до 28.04.2022г. между него и ответника е съществувало валидно застрахователно правоотношение по договор за застраховка „Каско“ на л.а. марка, модел, с рег. № Поддържа, че на 11.05.2021г. е настъпило застрахователно събитие – ПТП, за което ищецът е образувал преписката по щета № ***** от 11.05.2021г. Излага доводи, че в хода на разглеждане на щетата е констатирал, че стойността на необходимия ремонт надхвърля 70 % от стойността на автомобила, поради което щетата следва да се ликвидира като тотална. Съгласно т.12.9. от Общите условия към договора за застраховка „Каско“ страните са се уговорили, че при настъпване на тотална щета на застрахования автомобил, застрахователят заплаща 100 % от действителната стойност на автомобила, като задължа останките на същия. Твърди, че във връзка с настъпилото застрахователно събитие на 11.05.2021г. и на основание т.12.9. от ОУ е заплатил на ответника сумата от 81 335,65 лв., след приспадане на неплатените вноски от разсрочената застрахователна премия, но последният не е изпълнил задължението си да му предаде останките на автомобила, поради което застрахователят е претърпял вреди под формата на пропуснати ползи от това неизпълнение, изразяващи се в нереализирана продажба на останките на автомобила. Моли съда да осъди

ответника да му заплати сумата от **12 360 лв.**, представляваща вреди от договорно неизпълнение на задължението на ответника да му предаде владението върху останките на л.а. марка, модел, с рег. №....., ведно със законната лихва от депозирание на исковата молба – 09.08.2023г. до окончателното плащане, както и лихва за забава в размер на **3 293,98 лв.** за периода от 19.01.2021г. до 31.07.2023г. Претендира разноски.

Ответникът И. М. В. в срока по чл. 131 ГПК е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове. Поддържа, че от датата на настъпване на процесното ПТП на 11.05.2021г. не е упражнявал фактическа власт върху автомобила. Твърди, че след настъпване на инцидента е уведомил застрахователя, който е репатрирал автомобила от мястото на ПТП до паркинг в кв. Красна поляна, където впоследствие са извършвани огледи. Твърди, че на дата е предал и ключовете за автомобила на ищеца. Излага доводи, че е изпълнил задълженията си по т.12.9. от ОУ към застрахователния договор, като е прекратил регистрацията на л.а. марка, модел, с рег. № – същият е снет от отчет на 22.07.2021г. и е предоставил на ищеца правото да се разпорежда с останките от него. Поддържа, че на 20.08.2021г. ищецът му е заплатил дължимото застрахователно обезщетение по процесната щета. Излага доводи, че ищецът не е положил необходимата грижа за съхранение на останките от автомобила. Оспорва твърдението на ищеца до неговото знание да е достигала покана за последващо предаване на останките на автомобила. Моли съда да отхвърли предявените искове. Претендира разноски.

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на облигационно отношение между него и ответника по договор за застраховка „Каско“ на л.а. марка, модел, с рег. №, по силата на който и при настъпване на застрахователно събитие, при което е налице тотална щета на застрахованото имущество, ответникът се е задължил да прехвърли собствеността върху останките от застрахованото МПС на застрахователя, като в резултат на неизпълнение на това задължение на ответника е претърпял вреди, изразяващи се в невъзможността да реализира продажба на останките на автомобила.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже, че е изпълнил задълженията си по договор за застраховка „Каско“, като е

прехвърлил собствеността върху останките от застрахованото МПС – л.а. марка, модел, с рег. № на застрахователя.

Като **безспорно** не се нуждае от доказване обстоятелството, че страните са били обвързани от валидно облигационно правоотношение по договор за застраховка „Каско“ на л.а. марка, модел, с рег. №; че в срока на застрахователно покритие на договора е настъпило събитие, за което ищецът носи риска, при което необходимият ремонт на щетите на застрахования автомобил надхвърлят 70 % от стойността му; че ответникът е изпълнил задължението си да прекрати регистрацията на МПС преди изплащане на застрахователното обезщетение, както и че ищецът е заплатил застрахователно обезщетение на ответника в размер на 81 335,65 лв.

По иска по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на длъжника в забава – в случая при условията на чл. 84, ал. 2 ЗЗД отправена покана от ищеца за заплащане на главницата, получена от ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____