

РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. Бургас, 11.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Радослава Н. Маждракова

при участието на секретаря Милена Й. Софронова
в присъствието на прокурора Гургана Ст. Илиева
като разгледа докладваното от Радослава Н. Маждракова Административно наказателно дело № 20232100201702 по описа за 2023 година

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 83а и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и е образувано по предложение на прокурор от Районна прокуратура-Бургас за налагане на имуществена санкция на юридическото лице „РЕСПЕКТ 20“ ЕООД, с ЕИК 206146895, със седалище и адрес на управление с. Гайтаните, община Габрово, представлявано от управителя С. Х. Т., в размер на 22 030.00 лв. (двадесет и две хиляди и тридесет лева), представляваща имуществената облага, с която би се обогатило юридическото лице, в резултат на извършено от управляващия и представляващ дружеството престъпление по чл. 172б ал. 2 пр. второ вр. с ал. 1 вр. с чл. 26 ал. 1 от НК вр. с чл. 13 ал. 2 т. 2 вр. с ал. 1 вр. с чл. 24 ал. 1 от ЗМГО.

Представителят на Окръжна прокуратура-Бургас поддържа внесеното предложение, като счита, че са налице всички законови предпоставки за ангажиране на обективната имуществена отговорност на юридическото лице „РЕСПЕКТ 20“ ЕООД, с ЕИК 206146895, със седалище и адрес на управление с. Гайтаните, община Габрово, като сочи, че извършеното от управителя Т. престъпление фигурира в кръга на изрично упоменатите в ал. 1 на чл. 83а от ЗАНН. Пледира за уважаване на предложението за налагане на имуществена санкция на „РЕСПЕКТ 20“ ЕООД, с ЕИК 206146895, със седалище и адрес на управление с. Гайтаните, община Габрово, представлявано от управителя С. Х. Т., в размер на 22 030.00 лв. (двадесет и две хиляди и тридесет лева), представляваща имуществената облага, с която би се обогатило юридическото лице, в резултат на извършено от управляващия и представляващ дружеството престъпление по чл. 172б ал. 2 пр. второ вр. с ал. 1 вр. с чл. 26 ал. 1 от НК вр. с чл. 13 ал. 2 т. 2 вр. с ал. 1 вр. с чл. 24 ал. 1 от ЗМГО.

Юридическото лице „РЕСПЕКТ 20“ ЕООД, с ЕИК 206146895, със седалище и адрес на управление с. Гайтаните, община Габрово, редовно призовано, се представлява от управителя С. Т., който не оспорва направеното

предложение.

Бургаският окръжен съд, след като прецени събраните в хода на производството доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното : Търговско дружество „РЕСПЕКТ 20“ ЕООД, с ЕИК 206146895, със седалище и адрес на управление с. Гайтаните, община Габрово е вписано в търговския регистър към Агенция по вписванията. Негов управител и представител е С. Х. Т., ЕГН: *****, който е и едноличен собственик на капитала на дружеството.

На 10.09.2020г. служители на МВР, ГД „Национална полиция“ извършили проверка в три търговски обекта, във всеки от които именно Ст.Т. осъществявал търговска дейност. Единият се намирал в к.к. Слънчев бряг, общ. Несебър, базар „Феникс“. Обектът бил стопанисван от „Респект 20“ ЕООД, ЕИК 206146895, чийто управител и едноличен собственик на капитала бил С. Х. Т.. Вторият обект бил в к.к. Слънчев бряг, община Несебър, до хотел „Лагуна Парк“ и бил стопанисван от „Вектод 2018“ ЕООД, ЕИК 205548426, чийто капитал бил собственост на Т., а самият той бил и управител на дружеството. Третият обект - магазин, също се намирал в к.к. Слънчев бряг, общ. Несебър, до хотел „Платинум“. Стопанисвал се от „Корект 2019“ ЕООД, ЕИК 205548433, с управител и едноличен собственик на капитала Т.

При извършване на проверката в обекта, който се намирал в района на базар „Феникс“, полицаите заварили в него св.Ив. Д. - М. Тя работела в магазина, по силата на трудов договор от 07.07.2020г. между нея, като изпълнител и „Респект 20“ ЕООД, ЕИК 206146895, представлявано от С. Т., като работодател. В обекта се предлагали за продажба спортни стоки, основно дрехи. Върху тях имало знаци на регистрирани търговски марки. Когато свидетелката започнала работа в обекта, стоката в него вече била наредена, част от нея - поставена върху манекени. Само Ст.Т. зареждал със стока този обект. Към момента на проверката полицейските служители М. К., М. Ивк. и Пр. Вр. установили, че магазинът функционирал - бил отворен за клиенти. Забелязали, че на манекени, закачалки и стелажи били изложени стоки. Върху тях имало етикети с цени. Част от стоките били със знаци на регистрирани търговски марки. Иззети били: 80 броя спорни комплекта, всеки от които състоящ се от горнище и долнище; 70 броя потника; 11 броя рокли; 144 броя тениски; 70 броя потника; 24 броя спортни комплекта, всеки от които състоящ се от горнище и долнище; 30 броя суитшърти ; 50 броя къси панталони - всички с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Adidas“ /Адидас/; стоки с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Nike“ /Найки/ - 30 броя суитшърти; 30 броя къси панталони; 25 броя тениски; с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Hugo Boss“ /Хюго Бос/ - 50 броя тениски; 10 броя къси панталони, както и 41 броя тениски с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Levi's“ /Левис/. Съставен бил протокол за претърсването в обекта и изземване на стоките. Направени били фотоснимки, оформени във фотоалбум, неразделна част от протокола. Съставеният протокол е бил одобрен от съдия при РС - Несебър с разпореждане № 1353/11.09.2020г. по ЧНД № 20202150200813 по описа за 2020г. на РС - Несебър.

Със съставяне на горепосочения протокол е било започнато досъдебно производство вх. № 10606/2020г. по описа на РП - Бургас, ДП № 304 ЗМ-

750/2020г. по описа на РУ - Несебър. С постановление от 01.07.2021г. това досъдебно производство е било обединено с досъдебно производство вх. № ТОН-1036/2018г. по описа на РП - Бургас, ДП № 304 ЗМ-531/2018г. по описа на РУ - Несебър и именно под тези номера /от 2018г./ е продължило разследването. До приключване на проверката, в обекта отишъл обвиняемия Т., който не представил на полицейските служители документи, които да удостоверят произхода на стоките, предлагани за продажба, нито други документи за придобиването им.

Иззетите дрехи от търговския обект в к.к. Слънчев бряг, общ. Несебър, базар „Феникс“, стопанисван от „Респект 20“ ЕООД, ЕИК 206146895, са били огледани при извършен оглед на вещественни доказателства, а след това част от веществените доказателства, са били и повторно огледани в присъствието на поемни лица - Р. Н. и К. Д.

За използване в търговската дейност в обекта в к.к. Слънчев бряг, общ. Несебър, базар „Феникс“, на стоки със знаци на регистрираните търговски марки, обв. Т. не е имал съгласието на притежателите им. В подкрепа на това обстоятелство са показанията на М. Хр. - представляващ притежателя на марката „Nike“ /Найки/, Асп. Т. - като пълномощник на „Арсис Консултинг“ ЕООД - дружеството, което представлява „АДИДАС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ МАРКЕТИНГ“ ООД и Л. Б. - упълномощена да представлява „Турку, Таджер енд Турку“ ООД като представител на HUGO BOSS Trade mark Management GmbH & Co KG /Хюго Бос/ и LEVI STRAUSS & Co /Леви Щраус/. В Държавния регистър на марките не е имало вписан лицензионен договор за преотстъпване на права за ползване в търговската дейност в полза на „Респект 20“ ЕООД, ЕИК 206146895, сочи справка на Патентното ведомство.

Вещото лице Р.Р., на което е било възложено да извърши маркова експертиза на стоките, които полицейските служители са иззели, е посочило в представеното заключение, че съществува сходство между изобразените, върху веществените доказателства, знаци и съответните регистрирани марки - NIKE“, „HUGO BOSS“ „LEVI'S“ и „ADIDAS“. Уточнило е, че сходството се дължи на сходни словни и фигуративни елементи с отличителен характер, включени в съставите им, което обуславя сходно общо впечатление, създавано от знаците в тяхната цялост, както и че е налице идентичност между вещественни доказателства и стоките, за които съответните регистрирани марки са получили закрила. Сходството на знаците и идентичността на стоките можело да доведе до объркване на потребителя, което включва възможността за свързване на изобразените върху веществените доказателства знаци с регистрираните търговски марки, според в.лице. Направена е оценка на веществените доказателства, иззети при претърсването в обекта в к.к. Слънчев бряг, общ. Несебър, базар „Феникс“ - като оригинали и като имитации. В заключението по оценителната експертиза, стойността им е изчислена както следва: 80 (осемдесет) броя спорни комплекта, всеки от които състоящ се от горнище и долнище с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Adidas“ /Адидас/ с единична стойност като оригинал 220.00 (двеста и двадесет) лева, а като имитация на 70.00 (седемдесет) лева и обща стойност на тези стоки (седемнадесет хиляди и шестстотин) лева като оригинал и 5600.00 (пет хиляди и шестстотин) лева като имитация;

70 (седемдесет) броя потници с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Adidas” /Адидас/ с единична стойност като оригинал 45.00 (четиридесет и пет) лева, а като имитация на 20.00 (двадесет) лева и обща стойност на тези стоки 3150.00 (три хиляди сто и петдесет) лева като оригинал и 1400.00 (хиляда и четиристотин) лева като имитация;

11 (единадесет) броя рокли с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Adidas” /Адидас/ с единична стойност като оригинал 75.00 (седемдесет и пет) лева, а като имитация на 40.00 (четиридесет) лева и обща стойност на тези стоки 825.00 (осемстотин двадесет и пет) лева като оригинал и 440.00 (четиристотин и четиридесет) лева като имитация;

144 (сто четиридесет и четири) броя тениски с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Adidas” /Адидас/ с единична стойност като оригинал 55.00 (петдесет и пет) лева, а като имитация на 25.00 (двадесет) лева и обща стойност на тези стоки 7920.00 (седем хиляди деветстотин и двадесет) лева като оригинал и 3600.00 (три хиляди и шестстотин) лева като имитация;

46 (четиридесет и шест) броя потника с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Adidas” /Адидас/ с единична стойност като оригинал 55.00 (петдесет и пет) лева, а като имитация на 25.00 (двадесет и пет) лева и обща стойност на тези стоки 2530.00 (две хиляди петстотин и тридесет) лева като оригинал и 1150.00 (хиляда сто и петдесет) лева като имитация;

24 (двадесет и четири) броя спортни комплекта, всеки от които състоящ се от тениска и къси панталони с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Adidas” /Адидас/ с единична стойност като оригинал 110.00 (сто и десет) лева, а като имитация на 65.00 (шестдесет и пет) лева и обща стойност на тези стоки 2640.00 (две хиляди шестстотин и четиридесет) лева като оригинал и 1 560.00 (хиляда петстотин и шестдесет) лева като имитация;

30 (тридесет) броя суитшърти с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Adidas” /Адидас/ с единична стойност като оригинал 100.00 (сто) лева, а като имитация на 35.00 (тридесет и пет) лева и обща стойност на тези стоки 3000.00 (три хиляди) лева като оригинал и 1050.00 (хиляда и петдесет) лева като имитация;

30 (тридесет) броя суитшърти с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Nike” /Найки/ с единична стойност като оригинал 110.00 (сто и десет) лева, а като имитация на 35.00 (тридесет и пет) лева и обща стойност на тези стоки 3300.00 (три хиляди и триста) лева като оригинал и 1050.00 (хиляда и петдесет) лева като имитация.

50 (петдесет) броя къси панталони с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Adidas” /Адидас/ с единична стойност като оригинал 55.00 (петдесет и пет) лева, а като имитация на 30.00 (тридесет) лева и обща стойност на тези стоки 2750.00 (две хиляди седемстотин и петдесет) лева като оригинал и 1500.00 (хиляда и петстотин) лева като имитация;

30 (тридесет) броя къси панталони с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Nike” /Найки/ с единична стойност като оригинал 60.00 (шестдесет) лева, а като имитация на 30.00 (тридесет) лева и обща стойност на тези стоки 1800.00 (хиляда и осемстотин) лева като оригинал и 900.00 (деветстотин) лева като имитация;

25. (двадесет и пет) броя тениски с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Nike” /Найки/ с единична стойност като оригинал 70.00 (седемдесет) лева, а като имитация на 30.00 (тридесет) лева и обща стойност на тези стоки 1750.00 (хиляда седемстотин и петдесет) лева като оригинал и 750.00 (седемстотин и петдесет) лева като имитация;

50 (петдесет) броя тениски с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Hugo Boss” /Хюго Бос/ с единична стойност като оригинал 125.00 (сто двадесет и пет) лева, а като имитация на 30.00 (тридесет) лева и обща стойност на тези стоки 6250.00 (шест хиляди двеста и петдесет) лева като оригинал и 1500.00 (хиляда и петстотин) лева като имитация;

10 (десет) броя къси панталони с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Hugo Boss” /Хюго Бос/ с единична стойност като оригинал 185.00 (сто осемдесет и пет) лева, а като имитация на 30.00 (тридесет) лева и обща стойност на тези стоки 1850.00 (хиляда осемстотин и петдесет) лева като оригинал и 300.00 (триста) лева като имитация;

41 (четиридесет и един) броя тениски с изобразени върху тях знаци, сходни на знаци на търговската марка „Levi's” /Левис/ с единична стойност като оригинал 140.00 (сто и четиридесет) лева, а като имитация на 30.00 (тридесет) лева и обща стойност на тези стоки 5740.00 (пет хиляди седемстотин и четиридесет) лева като оригинал и 1230.00 (хиляда двеста и тридесет) лева като имитация. Стойността на всички стоки, иззети от обекта в базар „Феникс“ били на обща стойност 61105.00 лв. като оригинали и 22 030.00 лв. като имитация. Вещното лице е определило също и размера на лицензионното възнаграждение, което притежателите на правата на съответните регистрирани марки биха получили - общо 5092.08 лева.

Ст. Т. бил привлечен в качеството му на обвиняем, за извършено престъпление по чл.172б, ал. 2, предл. второ вр. ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК вр. чл.13, ал.2, т.2 вр. ал.1 вр. чл.24, ал.1 от ЗМГО.

Съдебното производство е било образувано по повод внесен обвинителен акт в РС - Несебър след приключване на разследването по досъдебно производство вх. № ТОН-Ю36/2018г. по описа на РП - Бургас, ДП № 304 ЗМ-531/2018г. по описа на РУ на МВР - Несебър.

С присъда № 36/04.10,2023г. по НОХД № 20222150201121 по описа за 2022г. на РС - Несебър, подс. С. Х. Т. бил признат за виновен в извършване на две престъпления - престъпление по чл. 172 б, ал.1 от НК вр. чл.13, ал.2, т.2 вр. ал.1, т.2 вр. чл.22, ал.1 от ЗМГО /ред. ДВ. бр.61 от 24.07.2018г./ и престъпление по чл. 172 б, ал. 2, предл. второ вр. ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК вр. чл.13, ал.2, т.2 вр. ал.1 вр. чл.24, ал.1 от ЗМГО. Наложено му е едно общо наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от 2 /две/ години,като изпълнението на това наказание е отложено за срок от 3 /три/ години, на основание чл.66, ал.1 от НК.На осн.чл.23ал.3 от НК е присъединено и

наложеното наказание ГЛОБА в размер на 3 000лв. Присъдата е влязла в законна сила на 20.10.2023г.

С оглед на горните обстоятелства, съдът намира, че предложението на РП-Бургас е основателно по следните съображения :

Административно-наказателната отговорност по чл.83а от ЗАНН се ангажира при наличие на следните законови предпоставки : Привлеченото към отговорност лице да е юридическо такова. Същото да се е обогатило или би могло да се обогати в резултат на извършено престъпление от кръга на посочените в чл.83а ал.1 от НК, като това по чл.172б ал.2 от НК е изрично упоменато. Видно от представената писмена справка от търговският регистър, към настоящия момент дружеството се представлява и управлява от С. Т. и следователно същият има качеството на лице по см. на чл.83а ал.1 т.2 от ЗАНН, като именно в качеството на управител на дружеството е бил осъден с горепосочената влязла в сила присъда №36 по н.о.х.д. №1121/22г. по описа на РС-Несебър, за това престъпление, чийто престъпен състав е сред визираните в чл.83а ал.1 от ЗАНН. Това определя връзката между управителя Т., като извършител на деянието и „Респект 20“ ЕООД, което е представлявал и наличието на връзка на това деяние и облагата за ЮЛ, която би могла да се реализира след продажба на процесните стоки.

Въз основа на фактическото описание на престъплението по чл.172б ал.2 от НК, предмет на влезлия в сила съдебен акт по НОХД № 1121/2022г. на РС-Несебър, настоящият състав приема, че представляваното от Т. дружество обективно е могло да се обогати вследствие извършеното от управителя му престъпление по чл. 172б, ал. 2 от НК, доколкото инкриминираните вещи са били изложени и предлагани за продажба в търговски обект, стопанисван от търговското дружество. Касае се за капиталово търговско дружество, в което съгласно предвиденото в Търговския закон, управителят представлява дружеството и взема решенията за оперативната му дейност. В конкретния случай, по отношение на „Респект 20“ ЕООД, Т. е бил юридически и фактически овластен да формира волята на дружеството, да го представлява пред всички трети лица и субекти.

В предложението се твърди от РП-Бургас, че дружеството би се обогатило неправомерно от стойността на стоките, предмет на деянието по чл. 172б, ал. 2 от НК. Това твърдение съдът приема за категорично доказано поради факта, че при осъществяване на престъплението, осъденият Т. е действал в качеството на управител и представляващ процесното дружество, а не в друго качество. Евентуалната облага за дружеството от престъплението, извършено от управителя му, би се изразила в разликата между обявената продажна цена на стоките, обозначени със знаци, сходни на защитените марки, и стойността, на която дружеството ги е придобило от други доставчици. За придобивната цена на стоките доказателства не са били

ангажирани нито на досъдебното производство, нито в хода на съдебната фаза на наказателното производство, нито в производството пред настоящата инстанция. Поради това, за целите на производството по Глава четвърта от ЗАНН съдът приема, че сумата, с която дружеството би се обогатило от продажбата на инкриминираните вещи, е посочената в заключението на оценъчната експертиза обща стойност на процесните стоки като реплика (имитация), каквито те всъщност са, а именно 22 030 лева.

Съгласно чл. 83а, ал. 1 от ЗАНН, размерът на имуществената санкция е до 1 000 000 лева, но не по-малко от равностойността на облагата, когато тя е имуществена. В разглеждания случай, евентуалната облага за "Респект 20 " ЕООД несъмнено би била парична, т. е. имуществена, и нейният размер е конкретно определен – 22 030 лева, поради което имуществената санкция на дружеството следва да се определи в този размер. Така определената по размер санкция изцяло съответства на стойността на евентуалната облага и според съда е достатъчна за постигане целите на административното наказание.

Водим от горните мотиви и на основание 83г ал.7 т.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

НАЛАГА на „РЕСПЕКТ 20“ЕООД, с ЕИК 206146895, със седалище и адрес на управление с.Гайтаните, община Габрово, имуществена санкция в размер на 22 030.00лв. /двадесет и две хиляди и тридесет лева/, представляваща имуществена облага, с която би се обогатило юридическото лице, в резултат на извършено от С. Х. Т., ЕГН:*****, в качеството му на управител и едноличен собственик на капитала на „РЕСПЕКТ 20“ЕООД, с ЕИК 206146895, престъпление по чл.172б ал.2 пр.второ вр. с ал.1 вр. с чл.26ал.1 от НК вр. с чл.13ал.2т.2 вр. с ал.1 вр. с чл.24ал.1 от ЗМГО.

Решението подлежи на обжалване и протест в 14-дневен срок от днес пред Апелативен съд - Бургас .

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____