

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 279

гр. Благоевград, 13.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ОСМИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Коева

като разгледа докладваното от Вера Коева Частно гражданско дело № 20231200100292 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.255-257 ГПК.

Образувано е по молба за определяне на срок при бавност, подадена от ЕТ „Д-р Ц.К. – ИППДП“, ЕИК *****, с управител К.Т.Ц., с адрес за призоваване: гр.П., община П., обл.Б., ул.“Р.“ № 70, ет.3, каб.№2.

С молбата се иска, на основание чл.255, ал.1 и ал.2 ГПК вр. с чл.256, ал.2 от ГПК да се определи подходящ срок на РС Сандански да се произнесе по искането на молителя за отвеждане на съдебния състав – съдия Р.К. по гр.д.№ 1329/2021г., разглеждащ спора. Изтъква се в молбата, че това искане е получено в РС Сандански на 15.12.2022г., като законовия срок от 30 дни, считано до 15 януари, за произнасяне, е изтекъл. Твърди се, че в продължение на четири месеца /120 дни/ - декември, януари, февруари и март няма произнасяне по искането на молителя за отвод.

В молбата се изтъква и съображения за нарушаване на Етичния кодекс, недопускане участието на повереник в съдебно заседание, неспазване на тълкувателни решения, както и на правилата за документооборота.

При обосноваване и поддържане на твърдения в горната насока се обосновава интерес от търсената защита и искане да се определи подходящ срок на докладчика по гр.д. № 1329/2021г. по описа на РС Сандански за произнасяне по искането на молителя за отвод на съдебния състав по делото.

На основание чл.255, ал.2, изреч.2-ро ГПК докладчика по гр.д.№ 1329/2021г. по описа на РС Сандански е подал становище. Изтъкнато е, че искането на ищеца за отвод на съдебния състав е направено с молба от 15.12.2022г. Към тази дата делото се е намирало в ОС Благоевград за произнасяне по постъпила жалба срещу постановен съдебен акт, поради което съдът е постановил молбата на ЕТ „Д-р Ц.К. – ИППДП“ да се докладва след връщане на делото. Посочено е, че непосредствено след връщане на делото в цялост съдът се е произнесъл по искането на ищеца за отвод на докладчика по делото – определение № 123 от 15.02.2023г.

Съдът намира следното:

Настоящият състав намира, че молбата за определяне на срок по чл.257, ал. 2 ГПК е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Процесуалното действие, във връзка с което се иска определяне на срок по реда на чл.255, ал. 1 ГПК – е за определяне на срок на първоинстанционния съд за произнасяне по искането на ищеца с молба от 15.12.2022г. – за отвод на докладчика по делото. Видно от материалите по гр.д.№ 1329/2021г. по описа на РС Сандански е, че с определение № 123 от

15.02.2023г. на лист 101, съдията – докладчик се е произнесъл по искането на ищеца за отвод с нарочен съдебен акт с изложени мотиви.

Следователно – към датата на подаване на молбата за бавност на 09.03.2023г. , процесуалното действие, което се иска да се извърши от съда е вече осъществено.

При вече извършено процесуално действие, чието забавяне се поддържа, че е налице, а именно произнасяне с изричен съдебен акт с мотиви и диспозитив, за съда не съществува правомощие по реда на чл.257, ал.2 ГПК да определя срок за извършването му. Последното е и безпредметно. Настоящото производство има ограничен предмет - проверка налице ли е необосновано забавяне и, при констатация за такова, определяне на срок за извършване на действието. В случая, тази проверка е безпредметна, доколкото действието , което се иска да се извърши при определяне на подходящ срок за това, към датата на подаване на молбата, както и към датата на произнасянето на ОС-Благоевград, вече е извършено към настоящия момент.

Следва да се изтъкне, че актовете на съдията - докладчик по искане на страните за отвод , не подлежат на самостоятелен съдебен контрол, а останалите изтъкнати в молбата аргументи – относно процесуални действия и произнасяния на съда по делото, касаят различно производство от настоящото и могат да бъдат предмет на контрол за законосъобразност в рамките на отделно производство – по оспорване законосъобразността на актовете по съществото на спора.

В тази връзка следва да се посочи, че разпоредбата на чл.256, ал.2 ГПК действително предвижда възможност молителят да заяви, че поддържа молбата си за бавност, дори и същата да е била удовлетворена. Възможността страната да поддържа искането си за определяне на срок при бавност след удовлетворяване на молбата обаче е мислима в хипотеза, в която тя счита, че предприетите от съда действия по реда на чл. 256, ал. 1 ГПК не са довели (или са довели само частично) до отстраняване на забавянето, каквито данни в случая не се установяват от съда, а и не се твърдят в молбата за бавност.

В контекста на горното молбата е неоснователна и следва да се отхвърли, като неоснователна, като по аргумент на чл. 257, ал.2, изр. трето ГПК определението, с което по – горната инстанция се произнасяне по жалба за бавност – не подлежи на обжалване.

Водим от горното и на основание чл.257, ал.1 и ал.2 ГПК, Благоевградският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като НЕОСНОВАТЕЛНА молба с вх.№ 2086/09.03.2023г. за определяне на срок при бавност, подадена от ЕТ „Д-р Ц.К. – ИППДП“, ЕИК *****, с управител К.Т.Ц., с адрес за призоваване: гр.П., община П., обл.Б., ул.“Р.“ № 70, ет.3, каб.№2 - за определяне на срок за произнасяне по молбата му от 15.12.2022г. за отвод на съдебния състав по гр.д.№ 1329/2021г. по описа на РС Сандански.

Определението е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____