

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 28342

гр. София, 25.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: П. ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разгледа докладваното от П. ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20221110143750 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава 25 ГПК.

Предявена е искова молба от П. И. С.,ЕГН : ***** срещу „УниКредит Булбанк“АД,ЕИК : 831919536 ,с която са предявени кумулативно съединени искове ,с правно основание чл.344, ал.1, т.1 ,т.2 и т.3 ,вр. чл.225,ал.1 от КТ – за признаване на уволнението му за незаконно и същото да бъде отменено ;за възстановяване на предишната работа ;да му присъди обезщетение за времето ,през което е останал без работа поради уволнението.

Така предявената искова молба е редовна – отговаря на изискванията на чл.127 и чл.128 от ГПК. Предявените искове са допустими.

С исковата молба се сочат доказателства, които ищецът иска да се съберат при разглеждане на делото.

Съдът е изпратил препис от исковата молба с приложенията на ответната страна , като я е уведомил, че в едномесечен срок може да подаде писмен отговор, в който трябва да посочи и доказателствата и конкретните факти, които ще се доказва с тях, както и да представи всички писмени доказателства, с които разполага.

Ответникът „УниКредит Булбанк“АД,ЕИК : 831919536 в едномесечния срок от получаване на преписа от исковата молба е изпратил писмен отговор, който отговаря на изискванията на чл.131 от ГПК.Оспорват предявените искове като неоснователни.

Сочат се доказателства ,които ответникът иска да се събере при разглеждане на делото .Направено е искане за допускане до разпит на свидетели ,при режим на довеждане,които ще свидетелстват за посочени от страната факти .

Съдът намира, че искането за допускане на представените с исковата молба и писмения отговор писмени доказателства е допустимо и относимо.Същите ще са от значение за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се допуснат.

Следва на ответната страна да се допуснат до разпит ,при режим на довеждане трима свидетели,които ще бъдат разпитани относно посочените от ответната страна обстоятелства в писмения отговор.

На основание чл.312, ал.1, т.2 вр. чл.310, т.1 вр. чл.146 от ГПК, съдът изготви следния **ПИСМЕН ДОКЛАД**:

1.Обстоятелства, от които произтичат претендираните права:

Ищецът претендира ,че незаконосъобразно му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено трудовото му правоотношение с ответника ,по силата на което е заемал длъжността „юрисконсулт необслужвани кредити – корпоративни клиенти“ в отдел Необслужвани кредити – Корпоративни клиенти при „УниКредит Булбанк“АД.

Ищецът твърди, че е работил по трудово правоотношение с ответника на длъжността „юрисконсулт необслужвани кредити – корпоративни клиенти“ в отдел Необслужвани кредити – Корпоративни клиенти.

Твърди ,че на 13.04.2022год. му било отправено писмено Предложение № 158 ,с правно основание чл.331,ал.1 от КТ ,за прекратяване на трудовото му правоотношение по взаимно съгласие, което той отказал чрез имейл.

Твърди ,че на 18.05.2022год. му било връчено Писмо,изх.№ 184 с искане за обяснения по чл.193 от КТ за системно нарушаване на трудовата дисциплина,което се изразявало в констатиране в периода 15.03.2022год. – 04.04.2022год. 21 изпратени мейла от служебната у поща към личната му поща,с което било извършено нарушение на вътрешните правила на Банката и осъществен пробив в системата ѝ за сигурност.Същевременно сочи ,че на 18.05.2022год. на проведена среща ,на която му било връчено искането за обяснения ,му било отправено ново предложение да приеме първоначалната оферта, която той отново отказал.Сочи ,че на 26.05.2022год. изпратил на Банката писмени обяснения относно цитираните от нея имейли.

Поддържа, че със Заповед 214 от 08.06.2022год. ,връчена му на 13.06.2022год. му било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и било прекратено трудовото му правоотношение.

Поддържа, че уволнението му е незаконно ,тъй като не е извършил виновно вменените му нарушения : в писмото ,с което му били искани обяснения са изброени 26 изпратени от служебната към личната му поща имейли,докато със заповедта за налагане на дисциплинарното наказание бройката им била редуцирана на 15 като по този начин ищеца твърди ,че ако не всичките ,то поне част от изложените от нея факти и обстоятелства били неверни ; оспорва въведената от работодателя възможност на служителите да прехвърлят нужната им информация чрез система BiLocker като твърди ,че същевременно били въведени и други правила ,които взаимно се изключвали като твърди ,че поради липсата на координация в различните отдели на банката ,служителите са в невъзможност да изпълнят служебните си задължения .Твърди и че този въпрос бил повдиган за решаване на ниво директори на дирекции ,при което бил даден отговор ,че при нужда се прехвърлят документи на лична поща,а оттам след съответните пароли да се прехвърлят на криптирани флаш-памети.Оспорва и работодателя да е намерил друго решение като е въведено правило за прехвърляне на служебна информация ,чрез искане на разрешение от съответните отдели,тъй като никога не било давано такова разрешение от съответните отдели или поне на ищеца не било известно.Ето защо оспорва да е извършил нарушения на задълженията му по длъжностна характеристика,тъй като именно за да може да изпълни служебните си задължения ,предприел всички действия за спазване на изискванията за сигурност – прехвърлял е служебна информация на криптиран носител по единствения допустим от работодателя начин.

Ищецът твърди и незаконосъобразност на издадената заповед за налагане на дисциплинарно наказание : -дисциплинарното му наказание е наложено след изтичането на преклузивния двумесечен срок по чл.194,ал.1 от КТ тъй като вменените му нарушения били извършени в периода 15.03.2022год. – 04.04.2022год. ,а заповедта била издадена на 08.06.2022год. ; -дисциплинарното му наказание и прекратяването на трудовото му правоотношение са наложени без да е искано съответното разрешение от синдикална организация,тъй като се позовава на закрила по чл.333,ал.3 от КТ ,с твърдение ,че е членна

Управителния съвет на Независим синдикат на служителите на „УниКредит Булбанк“ АД и Секретар по правните въпроси към него, което било известно на работодателя към момента на издаването на Заповед № 214 от 08.06.2022год.; - налице е противоречие и с разпоредбата на чл.189 от КТ при преценката на тежестта на нарушението, обстоятелствата при които е извършено , както и поведението на служителя.

Навежда доводи за недобросъвестност на работодателя при налагането на дисциплинарното му наказание „уволнение“ , тъй като твърди , че същото е наложено от една страна във връзка със синдикалната му дейност, а от друга с отправеното му предложение за прекратяване на трудовото правоотношение по взаимно съгласие като счита , че работодателят вероятно се е надявал да получи неговото съгласие за взаимно прекратяване на трудовото правоотношение , с издаване на отлична характеристика и четири заплати.

Ето защо моли съда да признае уволнението му за незаконосъобразно и същото да бъде отменено ; да бъде възстановен на предишната длъжност; да му бъде заплатено обезщетение за времето , през което е останал без работа , поради уволнението за срок от шест месеца, считано от датата на връчване на заповедта за уволнение или сумата от 13 488,30 лв. за периода от 13.06.2022год. до 13.12.2022год., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба / 12.08.2022год./ до окончателното ѝ заплащане.

Претендира и направените разноски по делото.

2. Възражения на ответника :

В писмения си отговор ответната страна изцяло оспорва претенциите на ищеца като неоснователни. Счита , че заповедта , с която е наложено дисциплинарно наказание „уволнение „ на ищеца е законосъобразна , същата е мотивирана, при издаването ѝ са спазени изискуемите материалноправни и процесуалноправни предпоставки.

Сочи, че във връзка с извършените от ищеца дисциплинарни нарушения на 23.05.2022год му било връчено искане за обяснения като преди да бъде прекратено трудовото му правоотношение от него била изискана информация за евентуална закрила по чл.333 от КК , а същия отказал да подпише Декларация и в срок до 25.05.2022год. не бил представил такива документи. Соочи че за периода от 01.04.2022год. до 13.06.2022год. същия бил в отпуск , поради което трудовия му договор бил прекратен на 13.06.2022год. с връчване на Заповед № 214/08.06.2022год. Оспорва и ищеца да е ползвал закрилата по чл.333, ал.3 от КТ тъй като не попадал в кръга закриляни лица, а отделно от това работодателя получил изрично указания от председател на синдиката към Банката от 31.01.2022год. , в които било посочено , че от закрила се ползват само председател, съпредседател и секретар по комуникации и реклама.

Сочи , че на 14.04.2022год. управителния съвет на банката бил уведомен за проблем във връзка с нарушение на информационната сигурност, в следствие на което било образувано вътрешно разследване и дисциплинарно производство срещу ищеца. Твърди , че работодателя в лицето на дисциплинарно наказващия орган бил узнал за нарушенията на 12.05.2022год., поради което не е налице нарушение на чл.194, ал.1 от КТ тъй като дисциплинарното наказание било наложено на ищеца в двумесечния срок от откриване на нарушението като следва да се имат в предвид и ползваните от ищеца 37 работни дни платен годишен отпуск в периода 01.04.2022год. – 13.06.2022год., през който период сроковете по чл.194, ал.1 от КТ не са текли.

Сочи , че при издаването на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание на ищеца били взети в предвид дадените от него обяснения , поради което в същата били посочени 15 имейла, които били изпратени в нарушение на правилата на банката и съставлявали системно нарушение на трудовата дисциплина – изпратени били повече от 3 имейла в различни дни и с различно съдържание, което съставлява секретна или служебна информация , съгласно класификацията на данни по правила на работодателя.

Съгласно обясненията си ищецът бил нарушил както политиката SECB-168 -Предотвратяване загуба на данни,така и SESB-141– Инструкция за криптиране на данни,собственост на УниКредит Булбанк АД,съхранявани на USB носител,тъй като за заобикаляне на забраната служебна документация да се записва на външни записващи устройства ,системно прехвърлял служебна документация към личен имейл адрес,след което записвал тази документация,съдържаща лични данни ,на външни записващи устройства ,без да спазва за това процедура.Твърди и че на всички служители на банката са изпратени съобщения относно процеса на защита на информационните активи на банката като част от Програмата за сигурност,като са прилагани и съответните инструкции.С извършеното ищеца нарушил задълженията си по длъжностна характеристика,политиката за сигурност ; Класификация и защита на данните UCB SESB-15-4/06.01.2022год.;Политика на Групата Предотвратяване загуба на данни към септември 2020год.; инструкция за криптиране на данни ,собственост на УниКредит,съхранявани на USB носител SESB-141;Кодекса за поведение на банката.

Счита ,че наложеното на ищеца дисциплинарно наказание е определено съобразно критериите на чл.189,ал.1 от КТ.

В този смисъл ответника оспорва изцяло предявените от ищцата обективно съединени искове с правно основание чл.344, ал.1, т.1 ,т.2 и т.3 КТ вр. чл.225,ал.1 от КТ.

3.Правна квалификация на правата претендирани от ищеца:

Предявен е конститутивен иск за отмяна на уволнението, извършено със Заповед № 214/08.06.2022год. за налагане на дисциплинарно наказание „Уволнение“ ,на основание чл.188,т.3 от КТ ,поради системни нарушения на трудовата дисциплина по чл.190,ал.1,т.3 от КТ вр. чл.187,,ал.1,т.3 и чл.126,т.5 /неспазване на техническите и технологични правила/ ,чл.187,ал.1,т.7 и чл.126,т.7/ неизпълнение на законните нареждания на работодателя/ от КТ и чл.187,ал.1,т.10 /неизпълнение на други трудови задължения/ от КТ и поради злоупотреба с доверието на работодателя ,по чл.190,ал.1,т.4 от КТ като на основание чл.330,ал.2,т.6 от КТ е прекратено трудовото му правоотношение ,**с правно основание чл.344,ал.1,т.1 от КТ** ;за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност „юрисконсулт необслужвани кредити – корпоративни клиенти“ в отдел Необслужвани кредити – Корпоративни клиенти ,**с правно основание чл.344,ал.1,т.2 от КТ и осъдителен иск с правно основание чл.344,ал.1,т.3 от КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ** за заплащане на обезщетение за оставане без работа в резултат от незаконното уволнение , за шест месеца,в общ размер от 13 488,30лв. за периода от 13.06.2022год. до 13.12.2022год.,ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба / 12.08.2022год./ до окончателното ѝ заплащане.

4.Разпределение на доказателствената тежест.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ , в тежест на ищеца е да докаже съществувало между страните трудово правоотношение. Този факт се признава от ответника.

В тежест на ответника е да докаже, че дисциплинарното наказание на ищеца е наложено при спазване на процесуалноправните и материалноправните изисквания на закона за ангажиране на дисциплинарната му отговорност за вменените му дисциплинарни нарушения - че дисциплинарно наказание е наложено при спазване на сроковете, предвидени в чл. 194, ал. 1 КТ; че е спазена процедурата по чл. 193, ал. 1 КТ; че процесната заповед е надлежно мотивирана; че ищецът е извършил виновно твърдените системни нарушения на трудовата дисциплина,като не е спазил техническите и технологични правила,не е изпълнил законни нареждания на работодателя,както и други трудови задължения ,по смисъла на чл.187,ал.1,т.3,т.7 и т.10 от КТ ,с което е злоупотребил с доверието на работодателя,по смисъла на чл.190,ал.1,т.4 от КТ; че при определяне на дисциплинарното наказание са спазени изискванията на чл. 189, ал. 1 от КТ.

По иска по чл.344,ал.1,т.3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ ищецът твърди да е останал без

работа в резултат от незаконното уволнение

В тежест на ищеца е да докаже изгодния за него факт - че е останал без работа за съответния период ,**за което не сочи доказателства**, че оставането без работа е в причинна връзка с уволнението ,както и размера на брутното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението ,**за което не сочи доказателства**.

Във връзка с твърденията на ищеца , че е налице злоупотреба с право от страна на работодателя, **доказателствената тежест** на това възражение, съгласно чл.8, ал.2 от КТ е изцяло върху **ищеца** ,който го твърди. Същият следва да докаже, че работодателят е действал недобросъвестно, като е иницирал дисциплинарното производство и му е наложил дисциплинарното наказание.

5.Права и обстоятелства, които се признават:

Наличието на трудово правоотношение между страните преди издаване на процесната заповед за уволнение, както и заеманата преди уволнението длъжност, не се оспорват от ответника и по аргумент от обратното на чл. 153 ГПК не се нуждаят от доказване.

Не се спори между страните, че ищеца е заемал, по силата на трудово правоотношение длъжността „юрисконсулт необслужвани кредити – корпоративни клиенти“ в отдел Необслужвани кредити – Корпоративни клиенти.

Не се спори ,че със Заповед № 214/08.06.2022год. за налагане на дисциплинарно наказание „Уволнение“ ,на основание чл.188,т.3 от КТ ,поради системни нарушения на трудовата дисциплина по чл.190,ал.1,т.3 от КТ вр. чл.187,,ал.1,т.3 и чл.126,т.5 /неспазване на техническите и технологични правила/ ,чл.187,ал.1,т.7 и чл.126,т.7/ неизпълнение на законните нареждания на работодателя/ от КТ и чл.187,ал.1,т.10 /неизпълнение на други трудови задължения/ от КТ и поради злоупотреба с доверието на работодателя ,по чл.190,ал.1,т.4 от КТ на П. И. С. е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“ като на основание чл.330,ал.2,т.6 от КТ е прекратено трудовото му правоотношение ,която заповед е връчена на 13.06.2022год.

6.**УКАЗВА** на ищеца ,че не сочи доказателства ,че в следствие на уволнението е останал без работа, считано от 13.06.2022год. ,както и какъв е размера на брутното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението.

На основание чл.312, ал.1, т.3 от ГПК съдът **ПРИКАНВА** страните към **СПОГОДБА**, като при постигане на съдебна спогодба между тях, съдът ще прекрати разглеждането на делото, защото същата има значение на влязло в сила съдебно решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд.

Така мотивиран и на основание чл. 312, ал.1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО съобразно изложените по-горе мотиви.

ПРИКАНВА страните към спогодба.

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит трима свидетели,водими от ответната страна ,които ще бъдат разпитани относно посочените обстоятелства в писмения отговор.

НАСРОЧВА о.с.з за 28.11.2022год. в 10,30часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – и препис от отговора и доказателствата към него.

УКАЗВА на страните, че в едноседмичен срок от получаване на определението

могат да вземат становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия, включително представяне на доказателства, като в противен случай губят възможността да сторят това по-късно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____