

# РЕШЕНИЕ

№ 74

гр. Ихтиман, 09.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ИХТИМАН, ПЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Димитър Г. Цончев

при участието на секретаря Надя Н. Борисова  
като разгледа докладваното от Димитър Г. Цончев Гражданско дело № 20211840100667 по описа за 2021 година

Образувано е по искова молба, депозирана от Д. П. К. действащ лично и със съгласието на неговата майка и законен представител Й. Б. П. против П. СТ. К. с обективно съединени искове на основание чл. 150 СК присъдената с Решение № 143 от 08.10.2012 г. по гр.д. № 264/2012 г. на РС – Ихтиман издръжка в размер на 140 лв., която ответникът е осъден да заплаща на сина си, да бъде изменена на 300 лв. месечно, ведно със законната лихва върху всяка просрочена месечна вноска до окончателното ѝ изплащане и на основание чл. 149 вр. чл. 142, ал. 2 СК изменение на издръжката, която ответникът е осъден да заплаща на непълнолетния Д. П. К. с Решение № 143 от 08.10.2012 г. по гр.д. № 264/2012 г. на РС – Ихтиман за минал период от 07.07.2020 г. до 07.07.2021 г. на 300 лв. месечно, ведно със законната лихва върху всяка просрочена месечна вноска до окончателното ѝ изплащане.

В съдебно заседание ищецът чрез процесуалния му представител поддържа предявените искове.

Ответникът оспорва иска допустимостта на иска по чл. 149 вр. чл. 142, ал. 2 СК и основателността на иска по чл. 150 СК за разликата от 162,50 лв. до пълния претендиран размер от 300 лв.

След съвкупна преценка на доводите на страните, на събраните по

делото доказателства и на разпоредбите на закона, Районен съд – Ихтиман, намира за установено следното:

**По иска с правно основание чл. 149 вр. чл. 142, ал. 2 СК:**

Искът е недопустим. Съгласно задължителната съдебна практика (т. 21 от Постановление № 5 от 16.X I.1970 г., Пленум на ВС), началният момент на увеличението или намалението на издръжката по чл. 86 С К (аналогичен на чл. 150 СК) е от деня на предявяване на иска. Издръжка за минало време (чл. 149 СК) може да се търси само когато не е била присъдена такава, а когато въз основа на изменение на обстоятелствата се търси изменение на издръжката, то претенцията е допустима занапред от датата на предявяване на иска (вж. Определение № 242 от 27.03.2014 г. на ВКС по ч. гр. д. № 864/2014 г., IV г. о., ГК, Определение № 16 от 23.01.2013 г. на ВКС по ч. гр. д. № 16/2013 г., I г. о., ГК Определение № 393 от 08.07.2009 г. по ч. гр. д. № 360/2009 г., I V г. о. ВКС и определение № 102 от 06.02.2009 г. по гр. д. № 43/2009 г., III г. о. на Върховния касационен съд).

Поради недопустимостта на иска на основание чл. 130 ГПК исковата молба следва да бъде върната и производството прекратено в тази част.

**По иска с правно основание чл. 150 СК:**

За да бъде основателен, ищецът следва да докаже, че е настъпило изменение на обстоятелствата, при които е присъдена издръжката.

Правилата за определяне на размера на издръжка от родители на ненавършили пълнолетие деца са установени в чл. 142-143 СК.

Като основен критерий за определяне на справедливото количествено измерение на задължението за издръжка следва да се съобрази разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от СК, съгласно която минималният размер на издръжката, дължима на ненавършили пълнолетие деца, е  $\frac{1}{4}$  от минималната работна заплата. С Постановление № 331/26.11.2020 г. на МС размерът на минималната работна заплата за страната е определен на 650 лв., считано от 01.01.2021 г. Съответно, минималният размер на месечната издръжка е 162.50 лв. и не може да бъде определен под тази граница.

От друга страна, конкретният размер на издръжката във всеки отделен случай следва да се определя с оглед разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от СК, т.е. не само въз основа на нуждите на лицето, което има право на издръжка, но и

съобразно възможностите на лицето, което я дължи. Това означава, че следва да се търси разумният и обективно възможен баланс между нужди и възможности, като се отчитат характерните за всеки конкретен случай релевантни обстоятелства.

Насоки за преценка на последните са дадени в т. 4 и 5 от ППВС № 5 от 16.XI.1970 г.

При прилагането им към настоящото дело по отношение на нуждите на правоимащото лице, съдът намира, че по делото не се твърдят и не се доказват изключителни нужди и потребности на детето по смисъла на чл. 143, ал. 4 от СК.

Същевременно убедително се доказва изменение на обстоятелствата, при които е постановена издръжката в периода от 2012 г., когато е влязло в сила Решение № 143 от 08.10.2012 г. по гр.д. № 264/2012 г. на РС – Ихтиман до приключване на устните състезания. Издръжката е определена преди повече от 9 години, за този период нуждите му са се увеличили. Започнал е училище, към настоящия момент е навършил 16 години. Ученик е в Спортно училище „В. Л.“ в гр. П.. Там пребивава в общежитие, което се заплаща по 15 лв. на месец. Храненето му се осъществява в столова, срещу заплащане на сумата 15 лв. седмично или 60 лв. месечно. Прави ежеседмично разноси за пътуване от гр. К. до гр. П. и от гр. П. до гр. К., като стойността пътуването по първото направление е 2.85 лв., а по второто 4.65 лв. Закупува си ежемесечна карта за градския транспорт в град П. на стойност 16 лв. Заплаща месечна такса в размер на 30 лв. към ФК „Л. П.“. Професионалните му занимания с футбол налагат най-малко веднъж годишно закупуване на спортна екипировка – вратарски ръкавици, чифт от които струва около 125 лв., обувки, чифт от които струва около 100 лв., както и екипи. Необходими са му още джобни пари, а в нуждите му трябва да бъдат взети предвид и парите за дрехи, културно-развлекателния прояви, отдих, образователни нужди (учебници, пособия, литература), здравеопазване и други. Всички те е невъзможно да бъдат определи с точност месечно, поради липса на повтаряемост, но имат сигурен характер. Обективен факт са инфлационните процеси в страната през периода от постановяване на попосоченото по-горе решение - значителното повишаване на цените на хранителните продукти, енергийните източници и разходите за живот на едно лице. Стойността на

паричния разход за домакинство с едно лице (без включване на алкохол, напитки и тютюневи изделия, жилищно обзавеждане, данъци, социално осигуровки, регулярни трансфери към други домакинства) за този период е нараснал от 4867 лв. годишно през 2012 г. на 7178 лв. през 2020 г. по данни на публичната интернет страница на Инфостат към НСИ ([https://infostat.nsi.bg/infostat/pages/reports/result.jsf?x\\_2=677](https://infostat.nsi.bg/infostat/pages/reports/result.jsf?x_2=677)).

Горните изводи настоящия състав прави от събраните в хода на производството доказателства, които са непротиворечиви и взаимно допълващи се (приложени фискални бонове за пътуване, за закупуване на спортни екипи, карти за градски транспорт, служебна бележка от ФК „Л. П.“, служебни бележки, социален доклад, показанията на разпитаните свидетели и изслушването на майката Й.П.), поради което следва да бъдат кредитирани в цялост.

Всичко това сочи, че ищецът доказва изменения на обстоятелствата, при които е постановена издръжката му. Нуджите му са нарастнали, като към настоящия момент за издръжката му са необходими 600 лв. месечно. Те трябва да бъдат посрещани по равно от двамата родители с оглед доказвания към момента на приключване на устните състезания доход в 650 лв. на двамата. По този начин размерът на дължимата издръжка е съобразен с нуждите на детето и възможностите на родителя. В производството не се доказва ответникът да има някакви изключителни разходи, които да намаляват възможността му да престира издръжка в посочения размер или други деца, на които да дължи издръжка. Не се доказва и ответникът да полага грижи за ищеца или да го подпомага по какъвто и да е начин. Същевременно той е в трудоспособна възраст с натрупан опит и професионалната му квалификация (шофьор, товарен автомобил (международни превози), видно от кода по Национална класификация на професиите и длъжностите (НКПД 2011)) позволява да реализира значително по-високи доходи от осигурителните. При това положение липсва основание за заплащане на издръжка в по-нисък размер, противно на твърденията, релевиращи в отговора на искова молба.

#### **По разноските:**

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК в полза на ищеца следва да бъдат присъдени разноски. Доказва се, че в производството ищецът е направил

разноски в размер на 480 лв. – 400 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение и 80 лв. за заплатена държавна такса. Посочената в списъка за разноски, като платена, сумата от 480 лв. за адвокатско възнаграждение е недоказана за разликата от 400 лв. до 480 лв. В приложения договор за правна помощ (л.4) като платена е отбелязана сумата от 400 лв. Липсват доказателства за плащане на разликата над 400 лв.

Ответникът не следва да бъде осъждан да заплати сумата от 80 лв. държавна такса, тъй като на основание чл. 83, ал. 1, т. 2 ГПК ищите по искове за издръжка са освободени от държавна такса. Поради това сумата следа да бъде възстановена на ищеца след посочване на начин за това.

Възражението на ответника по чл. 78, ал. 5 ГПК е основателно. Делото не разкрива висока фактическа и правна сложност. Не се отличава с голям обем доказателствени източници или множество процесуални действия, приключило е в едно заседание. Поради това на основание чл. 78, ал. 5 ГПК възнаграждението следва да бъде намалено до минимума от 300 лв., установен в чл. 7, ал. 1, т. 6 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

На основание чл. 78, ал. 6 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати сумата от 432 лв. – държавна такса.

На основание чл. 242, ал. 1 ГПК следва да бъде допуснато предварително изпълнение на решението.

Съгласно указанията, дадени с ТР №12/2012 на ОСГК решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от датата, посочена в съдебното заседание – 14.12.2021 г., въпреки обявяването му на 09.12.2021 г.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ВРЪЩА** исковата молба **Д. П. К.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. К., ж.к. „О.“, 8, вх. А, ет. 2, ап. 5, действащ със съгласието на своята майка и законен представител **Й. Б. П.**, ЕГН \*\*\*\*\*, в частта относно иска **П. СТ. К.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. К., ул. „Е. Й.“ № 15, обл. Софийска, на основание **чл. 149 вр. чл. 142, ал. 2 СК** да бъде изменен размерът на издръжката, която ответникът е осъден да заплаща на непълнолетния **Д. П. К.** с Решение № 143

от 08.10.2012 г. по гр.д. № 264/2012 г. на РС – Ихтиман за минал период от 07.07.2020 г. до 07.07.2021 г. на 300 лв. месечно, ведно със законната лихва върху всяка просрочена месечна вноска до окончателното ѝ изплащане и **ПРЕКРАТЯВА** производството в тази част на основание чл. 130 ГПК.

**ИЗМЕНЯ** на основание **чл. 150 СК** определената с Решение № 143 от 08.10.2012 г. по гр.д. № 264/2012 г. на РС – Ихтиман издръжка на Д. П. К., ЕГН \*\*\*\*\*, като **ОСЪЖДА** на основание чл. 143, ал. 1 ГПК **П. СТ. К.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. К., ул. „Е. Й.“ № 15, обл. Софийска, **ДА ЗАПЛАЩА** на непълнолетния Д. П. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. К., ж.к. „О.“, 8, вх. А, ет. 2, ап. 5, действащ със съгласието на своята майка и законен представител Й. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, месечна издръжка в размер от **300 лева**, считано от 07.07.2021 г. до навършване на пълнолетие или изменение на обстоятелствата, ведно със законната лихва за забава върху всяка просрочена вноска до окончателното плащане.

**ДОПУСКА** предварително изпълнение на решението в частта за присъдената издръжка, на основание чл. 242, ал. 1 от ГПК.

**ОСЪЖДА П. СТ. К.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. К., ул. „Е. Й.“ № 15, обл. Софийска, **ДА ЗАПЛАТИ** на непълнолетния Д. П. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. К., ж.к. „О.“, 8, вх. А, ет. 2, ап. 5, действащ със съгласието на своята майка и законен представител Й. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от **300 лв.** разноски в производството на основание чл. 78, ал. 1 ГПК.

**ОСЪЖДА П. СТ. К.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. К., ул. „Е. Й.“ № 15, обл. Софийска, **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на РС – Ихтиман сумата от **432 лв.** - държавна такса, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК.

**ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА** на ищеца Д. П. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. К., ж.к. „О.“, 8, вх. А, ет. 2, ап. 5, действащ със съгласието на своята майка и законен представител Й. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от 80 лв. държавна такса след посочване на начин за възстановяването.

Решението може да се обжалва в двуседмичен срок от 14.12.2021г. пред Софийския окръжен съд.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Ихтиман: \_\_\_\_\_