

РЕШЕНИЕ

№ 270

гр. Добрич, 26.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, ХІХ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Деница Б. Петкова

при участието на секретаря Геновева Ст. Димитрова
като разгледа докладваното от Деница Б. Петкова Гражданско дело № 20233230102429 по описа за 2023 година
и за да се произнесе, съобрази следното:

На осн. чл.210 ал.2 от ГПК по гр. дело № 3320 по описа за 2022г. на ДРС съдът с протоколно определение от 21.09.2023г. е разделил производството по предявените с исковата молба от С. С. Д. срещу „Вилокс Груп“ ЕООД икове с правни основания чл.344, ал.1, т.1 от КТ за отмяна като незаконосъобразна на Заповед от 16.09.2022г. на управителя на ответното дружество, с която трудовото правоотношение между ищеца и ответника на основание чл.330, ал.2, т.6 от КТ е прекратено; с правно основание чл.344, ал.1, т.2 от КТ за възстановяване на заеманата от него преди уволнението длъжност „***“ в игрална зала „***“ гр. Д. ; с правно основание чл.344, ал.1, т.3 от КТ за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение за времето, през което ищецът е останал без работа в резултат на незаконното уволнение, за периода от 16.09.2022г. до 16.03.2023г. в размер на 6024.40 лв., ведно със законната лихва върху претендираната сума, считано от подаване на исковата 24 молба в съда 16.11.2022г. до окончателното ѝ изплащане, за разглеждане в рамките на гражданско дело № 3320 по описа за 2022г. на ДРС и е постановил за разглеждане на останалите насрещни искиви претенции с правно основание чл.45 от ЗЗД и чл. 221 от КТ, предявени от „Вилокс Груп“ ЕООД срещу С. С. Д., да бъде образувано ново гражданско дело.

След постановяване на горепосоченото определение е образувано настоящото производство по гр. дело № 2429/2023г. по описа на ДРС.

Настоящото производство е образувано по повод исковата молба на „ВИЛОКС ГРУП“ ЕООД, с ЕИК: 040348114, със седалище и адрес на

управление: гр. София, р-н Овча купел, бул. Цар Борис III № 136, ет. 12, чрез адв. В. К. – САК, с която срещу С. С. Д., с ЕГН *****, с адрес: гр. Д., ул. „****“ № ***, вх. ***, ет. ***, ап. ***, са предявени следните кумулативно обективно съединени осъдителни искове:

- за заплащане на сумата от 7606.83 лв. - обезщетение по чл.203, ал.2 от КТ във вр. чл.45 от ЗЗД за причинени имуществени вреди в резултат на деликт.

- за заплащане на сумата от 1115.63 лв. - обезщетение по чл.221, ал.2 от КТ в размер на една брутна заплата за неспазено предизвестие;

Претендират се сторените по делото разноски.

Исковата молба се основава на следните факти и обстоятелства: С. Д. работил като *** в ответното дружество с място на работа - игрална зала „****“ в гр.Д., бул. „****“ №*** на основание сключен трудов договор. Твърди се ответникът да е извършил престъпление, същевременно и граждански деликт, изразяващо се в неправомерно манипулиране на два игрални автомата с №9 и №10 на ***г. и на ***г., от което за дружеството-работодател са произтекли имуществени вреди в общ размер на 7606.83 лв. Вследствие противоправното поведение на С. Д. в качеството му на *** той е позволил на трети лица да реализират и получат неоснователно и противозаконно печалби в горепосочения общ размер, като сумите по джакпотите са изплатени лично от служителя С. Д. на тези лица.

Съгласно длъжностната характеристика на ответника *** носи отговорност за поверените му игрални съоръжения, законосъобразното провеждане на хазартните игри в игралната зала и запазване на имуществото и интересите на работодателя. Д. на ***. и на ***г. бил на смяна. На 12.09.2022 г. в игралната зала в гр. Добрич са установени данни за неправомерна техническа манипулация на две от игралните съоръжения, в резултат на което неправомерно са реализирани и изплатени печалби на участници в общ размер на 7606,83 лева. Сигнал за констатиране нередности е подаден от управителя на игралната зала Д. М. Д. от гр. Д. Незабавно е извършена вътрешна проверка по случая. Свалени са данните от сървърите на електронната система за управление на игрални зали и казина (казино-мениджмънт информационна система) OSTAVIAN, която „Вилокс Груп“ ЕООД използва за всички свои игрални зали. На място е изпратен г-н А. М. П., служител на „Вилокс Груп“ ЕООД, който изрично е упълномощен и натоварен за извършване на вътрешни проверки и ревизии. Същият е взел писмени обяснения от крупното С. С. Д. и от управителя на залата Д. М. Д. Снети и прегледани са записите от камерите за видеонаблюдение в залата.

Извършена е и техническа инспекция на двата игрални автомата, за които се счита, че са били обект на манипулация, която инспекция е осъществена от И. Н. М. - *** във фирмата „Ново Инвестмънт България“ ЕООД, която е лицензирана за внос, разпространение и сервиз на игрално оборудване за хазартни игри. В рамките на инспекцията са прегледани записите от паметта на игралните автомати - т.нар „ЛОГ- файлове“, които запамятват и отразяват всяка една операция на машините. Констатациите от инспекцията са отразени в 2 броя сервизни карти- за всеки от двата игрални

автомата. На тази база са установени следните факти и обстоятелства: През нощта на 07.09.22 срещу 08.09.2022г. ответникът С. Д. е бил на смяна в игралната зала в гр. Д. Около 04:17 часа на 08.09.22г. същият отворил главна врата на игрален автомат EGT Premier 4, фабричен номер EGT S/N 98743, с пореден номер в залата № 9, и е извършил някакви манипулации в него. Непосредствено след отваряне на вратата за кратко прекъсва връзката между игралния автомат и сървър, респ. със системата за джакпот OCTAVIAN. Непосредствено след това, играещият на същия игрален автомат № 9 неидентифициран клиент, реализира два джакпота - ок. 04:20 ч. на стойност 2482,72 лв. и ок. 4:27 ч. на стойност 786,92 лв., които са регистрирани от машината като „външен бонус“, но не са регистрирани от системата OCTAVIAN и в действителност не са генерирани и изпратени от системата за формиране на джакпот. Същите суми са изплатени лично от служителя на съответните лица, без да изиска от тях да се легитимират. Ок. 4:36 часа служителят С. С. Д. отново отваря главна врата на същия игрален автомат и извършва някаква манипулация в машината. В този момент връзката между игралния автомат и сървър отново се прекъсва за кратко, след което се възстановява. На записите от видеокамерите в залата прави впечатление, че освен лицето, което играе на въпросната машина, се вижда и друго неизвестно лице, което седи на съседната машина №10, но вместо да играе на нея, то също извършва някакви действия по отношение на манипулираната машина (№ 9), вкл. бърка в нея в момента, в който машината е отворена от *** С. Д., а след това под екрана в момента, в който другият играч реализира печалба. Вижда се също така, че ***Д. подава нещо на второто лице, което го прибира в чантата си.

През нощта на 11.09.22 г. срещу 12.09.2022 г. С. С. Д. отново е бил на смяна в същата зала. Около 00:50 часа на 12.09.22 г. същият отваря главна врата на игрален автомат EGT Premier 5, фабричен номер EGT S/N 98759, с пореден номер в залата № 10, като отново извършва някакви манипулации във вътрешността на машината. Непосредствено след това, играещият на същия игрален автомат № 10 неидентифициран клиент (външно наподобява същото лице, което реализира печалбите и на 08.09.2022г.), реализира два джакпота - ок. 00:52 ч. на стойност 2462.87 лв. и ок. 00:57 ч. на стойност 1874.32 лв., които са регистрирани от машината като „външен бонус“, но не са регистрирани от системата OCTAVIAN и в действителност не са генерирани и изпратени от системата за формиране на джакпот. Същите суми са изплатени лично от служителя Д. на съответното лице, без да изиска същото да се легитимира. Ок. 01:02 часа служителят отново отваря главна врата на същия игрален автомат и отново извършва някаква манипулация в машината.

Реализираните от въпросния неидентифициран участник(ци) печалби категорично не са реални и не са генерирани от джакпот системата на фирмата организатор. В тази връзка „Вилокс Груп“ ЕООД използва електронната система за управление на игрални зали (казино мениджмънт информационна система) OCTAVIAN, към която са свързани всички игрални автомати във всички игрални зали на фирмата. Чрез тази система всеки един

игрален автомат е в непрекъснатата комуникация със сървърите на фирмата. Самостоятелен модул на същата е и системата за формиране на джакпот-ОСТАВИАН която е одобрена по реда на българското законодателство. Гореописаните печалби, с оглед техния размер, обективно е невъзможно да бъдат предоставени от самите игрални автомати, а могат да съставляват единствено джакпот, генериран от системата за формиране на джакпот (която е външна за отделната машина) и изпратен като обратна информация към машината. В конкретния случай въпросните печалби не се генерирани и изпратени от джакпот системата и изобщо не фигурират в нея. Нещо повече суми точно в тези размери е и обективно невъзможно да се генерират, тъй като не съответстват на настройките на системата, а и не са били достигнати необходимите нива на приходи, за да се генерират такива печалби за толкова кратко време. От друга страна самите машини отчитат тези печалби като „външни“ (external bonus), което означава, че информацията за тях е подадена от външен източник, което е установено и от сервизния специалист на лицензираната сервизна фирма при проверката на машините. Но този източник не са сървърите на дружеството, поради което единственото възможно техническо обяснение е информацията да е подадена от външно устройство, неправомерно прикачено към контролния блок на машината и впоследствие премахнато, за да не може да бъде намерено. Именно това обяснение категорично се поддържа и от техническите специалисти, извършили оглед и инспекция на двата игрални автомата. Това обяснява същото така и загубата на връзка между автоматите и сървъра при включване и изключване на външното устройство, защото за да се свърже предполагаемото устройство в линията за комуникация по SAS през порта на платката на игралния автомат (наричана EXCITER от производителя EGT) се налага съществуващата връзка между платката на игралния автомат EGT и интерфейса за връзка на игралния автомат с ОСТАВИАН (наричан UCB6) да се прекъсне чрез изключване на свързващите букси (разединяване на конекторите на връзката). След това към EXCITER се свързва едната букса на предполагаемото външно устройство, а към UCB6 се свързва втората му букса. По този начин устройството е включено в линията EXCITER - UCB6. Прекъснатата връзка със сървъра е възстановена, но с добавено паразитно устройство. Предполагаемото устройство е „прозрачно“ по отношение на сигналите по линията и не пречи на нормалното ѝ функциониране (освен кратковременната загуба на връзка за момента на включване, на машината със сървъра в следствие на прекъсването, за да бъде свързано устройството).

В определен момент, чрез дистанционно управление (чрез радиосигнал, SMS или др.) се подава команда на устройството, което преминава от режим на „прозрачност“ в „активен“ и излъчва съобщение за спечелен външен бонус, след което отново преминава в режим „прозрачност“. Това съобщение се приема и изпълнява от игралния автомат. В резултат на това машината регистрира печалба, която обаче не е реална, а манипулирана, защото е в резултат на манипулацията от поставяне на предполагаемото външно „паразитно“ устройство. Устройството е могло да остане в игралния автомат за постоянно, но със сигурност би било намерено при проверка. Затова се

налага след използването му да бъде извадено, което налага повторно отваряне на главната врата на игралния автомат и повторно прекъсване на връзката EXCITER - предполагаемо устройство - UCSB6, за да може то да бъде изключено и извадено от игралния автомат, след което да се възстанови връзката EXCITER - UCSB6 в първоначалния ѝ вид, чрез свързване на двата ѝ конектора. Това обяснява повторното отваряне на игралния автомат от служителя С. Д. във всеки от процесиите случаи и повторното кратковременно прекъсване на връзката между съответния автомат и сървър.

Всички машини в залата са били технически изправни, тъй като са били инспектирани само няколко дни по-рано - на 06.09.2022г. от фирмата отговаряща за техническата поддръжка на съоръженията. От друга страна, липсва реално основание за отваряне на главната врата на игралните автомати от страна на ***Д.. Освен това, ако такава причина действително е налице той следва да уведоми прекия си ръководител в лицето на управителя на игралната зала Д. М. Д., което не е направено. Нещо повече, длъжностната характеристика на ***изрично изисква от него „да записва всички повреди на машините в специален за целта дневник и да уведомява незабавно технически правоспособните лица за тях“» Ответникът не е записал повредите на машините, нито незабавно нито изобщо някога е уведомил за тях когото и да било. Обясненията на служителя, дадени в рамките на образуваното срещу него дисциплинарно производство, че е отварял автоматите, защото „били забили“ не могат да бъдат приети за достоверни, тъй като не се подкрепят от останалите събрани данни. Записите от видеокамерите не показват блокиране („забиване“ на машините) и последващо рестартиране на същите, тъй като подобно нещо би се видяло на екраните им, а и операция по рестартиране не е отчетена от сервизните специалисти при прегледа на паметта на машините (т.нар „ЛОГ- файлове“).

С оглед гореизложеното ищцовото дружество счита, че на 08.09.2022г. и 12.09.2022г. при гореописаните фактически обстоятелства, ответникът С. Д. е извършил граждански деликт, от който за дружеството са произтекли имуществени вреди в общ размер на 7 606, 83 лв., от които от които 3269,64 лева на 08.09.2022г. и 4337,19 лева на 12.09.2022г.

Във връзка с гореописаното противоправно поведение на ответника, представляващо дисциплинарно нарушение по смисъла на КТ, ищецът му наложил дисциплинарно наказание - уволнение на осн. чл.330, ал.2, т.6 от КТ и трудовото правоотношение на страните е било прекратено.

Противоправното поведение на ответника се изразява в това, че в качеството си на *** същият се е възползвал от служебното си поведение и достъпа си до ключовете от т.нар. „главни врати“ на поверените му игрални автомати, като е съдействал в два от тях, в посочените дни и часове, да бъде инсталирано външно техническо устройство, което е манипулирало работата на игралните автомати и е позволило на горепосочените неизвестни трети лица да реализират и да получат неоснователно и противозаконно горе посочените печалби в общ размер на 7 606, 83лв. В резултат на това на работодателя е нанесена имуществена вреда в същия размер, която е в пряка корелация с противоправното поведение на ответника.

Фактът на дисциплинарното уволнение поражда правото за работодателя да получи обезщетение от уволнения работник по чл. 221, ал. 2 от КТ в размер на brutното му трудово възнаграждение, за срока на предизвестieto, който в случая е един месец. Brutното трудово възнаграждение на ответника С. Д. за месеца, предхождащ месеца на уволнението (август 2022) е било в размер на 1115, 63 лв.

По изложените съображения се настоява за уважаване на предявените иски в цялост. Претендират се сторените по делото разноси.

Ответникът С. Д. чрез процесуален представител – адв. В. Д. /надлежно упълномощена/ оспорва иски вето като неоснователни и моли за отхвърлянето им. Заявява, че след като, бившият му работодател искал да ангажира имуществената му отговорност за претърпени от него материални вреди при, или по повод изпълнение на трудовите му задължения, произтичащи от трудовия договор и длъжностната му характеристика, то приложение, следвало да намери разпоредбата на чл.206, ал.1 и ал.2 от КТ и тази отговорност била ограничена до размера на месечното му трудово възнаграждение /ТВ/, а при отчетниците и ръководителите до размера на три ТВ /чл.207, ал.1 от КТ/. В случая, съгласно чл.210 от КТ, работодателят бил длъжен да издаде заповед, с която да определи основанието и размера на отговорността на работника в 1-мес срок от откриване на вредата, но не по-късно от 1 година от причиняването. Д. твърди, че ответното дружество не е представило доказателства да е предприело процедура по ангажиране на имуществената му отговорност. Няма издадена заповед, която С. Д. да оспори и да се защити.

Отделно от горното, работникът оспорва да е извършвал вменените му нарушения на трудовите му задължения, не било налице виновно неизпълнение от негова страна. Във „Вилокс Груп“ ЕООД, Д. работил седем години непрекъснато и нямал никакви нарушения на трудовата дисциплина, нито липси на касови наличности, винаги изпълнявал задълженията си като ***, съгласно установените стандарти. Оспорва да е получил заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение. По изложените съображения настоява за отхвърляне в цялост на предявените иски. Претендира сторените по делото разноси.

Добричкият районен съд, като прецени доказателствата по делото и доводите на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявени са кумулативно обективно съединени иски от „Вилокс Груп“ ЕООД срещу С. Д., както следва:

- да бъде осъден да бъде осъден работникът Д. да заплати на бившия си работодател сумата от 7606.83 лв. - обезщетение по чл.203, ал.2 от КТ във вр. чл.45 от ЗЗД за причинени имуществени вреди в резултат на деликт.

- да бъде осъден работникът Д. да заплати на бившия си работодател сумата от 1115.63 лв. - обезщетение по чл.221, ал.2 от КТ в размер на една brutна заплата за неспазено предизвестие;

Съгласно разпоредбата на чл. 203, ал. 2 КТ за вреда, която е причинена

умишлено или в резултат на престъпление или е причинена не при или по повод изпълнението на трудовите задължения, отговорността се определя от гражданския закон. За да възникне имуществена отговорност на работника или служителя за обезщетяване на причинените умишлено на работодателя имуществени вреди по чл. 203, ал. 2, пр. 1 КТ, трябва да бъдат установени чрез пълно и главно доказване следните материални предпоставки /юридически факти/: 1) работникът или служителят да е полагал труд по действително трудово правоотношение през периода, през който са причинени имуществени вреди на работодателя; 2) умишлено противоправно поведение на работника или служителя, вследствие на което е настъпило увреждане на имуществени права на работодателя; 3) имуществена вреда, изразяваща се в претърпени от работодателя загуби и/или пропуснати ползи; 4) причинно - следствена връзка между противоправното поведение на работника или служителя и причинените вреди, т. е. претърпените от работодателя загуби и/или пропуснати ползи да са закономерна, естествена последица от умишленото противоправно деяние, извършено от работника или служителя. Всички обективни и субективни материални предпоставки /юридически факти/, обуславящи възникването на пълна имуществена отговорност на работника или служителя по чл. 203, ал. 2 КТ, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД следва да бъдат установени чрез пълно и главно доказване от работодателя по правилата, предписани в чл. 154, ал. 1 ГПК. За отговорността по чл. 203, ал. 2 КТ ирелевантно е обстоятелството дали ответникът е заемал отчетническа длъжност. Разпоредбата препраща към договорната отговорност по ЗЗД, като в тежест на ищеца е да докаже умисъл като форма на вина, който не се предполага, т. е. че ответникът е предвиждал неблагоприятните последици от деянието, съзнавал е неговата противоправност и въпреки това го е извършил с ясното съзнание, че ще причини вреди на работодателя. Нормата урежда случаи на отговорността на работника или служителя, която се основава на нарушение на общото задължение да не се вреди другиму /чл. 45 ЗЗД/ и за причинна връзка между вредата и поведението на работника или служителя. Имуствената отговорност на работника или служителя се прилага независимо от дисциплинарната, административнонаказателната и наказателната отговорност за същото деяние.

Предпоставка за получаване на обезщетението по чл. 221, ал. 2 КТ е наличието на валидно прекратяване на трудовото правоотношение, поради дисциплинарно уволнение и оставането на работодателя без работник на същата длъжност. При това, работодателят е този, който следва да докаже валидно и законосъобразно прекратяване на правоотношението.

В практиката на ВКС, изразена и в постановени по реда на чл. 290 ГПК решение от 24.02.2011 г. по гр. д. № 137/2010 г., IV г. о. на ВКС решение № 9 от 31.01.2018 г. на ВКС по гр. д. № 1504/2017 г., IV г. о. и решение № 8 от 1.02.2018 г. на ВКС по гр. д. № 1111/2017 г., IV г. о., ГК, се приема, че съгласно чл. 203, ал. 2 от КТ при умишлено причинена вреда на работодателя или на вреда, причинена от престъпление, отговорността на работника се определя от гражданския закон, но основанието за възникване на тази отговорност е наличието на умисъл у работника при причиняването ѝ.

Деянието е умишлено, когато деецът е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал или допускат настъпването на тези последици. Дали е налице умишъл в неговите две разновидности - пряк или евентуален, или се касае до непредпазливост - съзнавана или несъзнавана, се определя от обективните обстоятелства. Приема се, че дори липсата на влязла в сила присъда не изключва отговорността по чл. 203, ал. 2 от КТ, тъй като вредата може да е причинена от работника умишлено, без деянието да съставлява престъпление. Когато вредите са причинени небрежно или причината за тяхното настъпване е неустановима, работникът отговаря по реда на чл. 203, ал. 1 КТ, а когато са причинени умишлено, отговорността се определя от разпоредбите на гражданския закон.

Безспорно е, че страните са били обвързани от трудов договор № 761 от 09.06.2015 г., представен по делото, по силата на който ответникът е заемал длъжността "****" в игрална зала на „Вилокс груп“ ЕООД в гр. Д., ул. „****“ № ***. Съгласно одобрената длъжностна характеристика, връчена на ответника на 09.06.2015г., той има право да изплаща незабавно печалбите след приключване на играта за суми до утвърдената касова наличност, а изплащането на суми над утвърдената от ДКХ касова наличност в игралната зала се извършва в тридневен срок след представяне на документ за самоличност – раздел IV, т. 2, б. „и“ и „й“. Като крупие той е длъжен да информира за нередности управителя на залата / раздел IV, т. 2, б. „м“/ и да записва всички повреди на машините в специален за целта дневник и да уведомява незабавно технически правоспособните лица за тях / раздел IV, т. 2, б. „н“/. Съгласно длъжностната характеристика *** нямат право да изплащат некоректна печалба /спечелена по незаконосъобразен начин/.

По делото не е спорно, че със заповед № 273 от 15.09.2022 г. на управителя на „Вилокс Груп“ ЕООД на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ и трудовият договор между страните е прекратен с налагане на дисциплинарно наказание "уволнение" поради неправомерна техническа манипулация на две от игралните съоръжения, в резултат на което неправомерно са реализирани и изплатени печалби на участници в общ размер минимум 7606,83 лв.

По делото е прието Обяснение от ответника, дадено на осн. чл. 193, ал. 1 от КТ, в което същият сочи, че на процесните дати бил повикан от клиент в игралната зала, тъй като автоматът забил, което често се случвало. Отворил игралния автомат, но не уведомил никого за това. Впоследствие отново машината забила и той пак я отворил. В обясненията си ответникът посочва, че не е виждал преди играещите лица, на които изплатил съответните суми.

С. Д. е предявил иски за отмяна, на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ, като незаконосъобразна на заповед от 15.09.2022 г. на управителя на ищцовото дружество, с която трудовото му правоотношение на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ е прекратено; за възстановяване, на основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ, на заеманата от него преди уволнението длъжност: „****“ с място на работа - игрална зала „****“ в гр.Д., бул. „****“ №*** и за заплащане на обезщетение по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ във вр. чл.225, ал.1 от КТ, за времето, през което ищецът е останал без работа, в резултат на незаконното уволнение,

за максимално установения от закона шестмесечен срок - от 16.09.2022г. до 16.03.2023г., които искове са предмет на разглеждане в производството по гр. дело № 3320/2022г. по описа на ДРС. Посоченото гражданско дело е спряно на осн. чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК до приключване на настоящото гр. дело № 2429/2023г. на ДРС с влязъл в сила съдебен акт.

Във връзка с неправомерно осъществен достъп до информационната система на „Вилокс Груп“ ЕООД /престъпление по чл. 319а, ал.1 от НК/ е образувано досъдебно производство № 128/2022г. по описа на ОП – Добрич. Видно от уведомление с вх. рег. № 3831/22.02.2024г. по досъдебното производство няма привлечено лице в качеството на обвиняем.

По искане на ищеца са събрани гласни доказателствени средства чрез разпита на свидетелите Д. М. Д., С. Г. Ш., А. М. Е. и С. Д. Г.

Свид. Д. пояснява, че е служител на ищцовото дружество, като е управител на обекта, намиращ се в гр. Д., бул. „****“ № ***. Познава С. Д. от работното си място. Работи за ищцовото дружество от седем години, а е управител на посочения обект от пет. С. работел там отпреди него. На датите 09.09.2022г. и 12.09.2022г. ответникът бил нощна смяна ***. Като ***той имал право да отваря игрален автомат само за да допълни касовата наличност или за да смени тикетите, които се принтират от машината. За всяко отваряне на автомат трябвало да се уведоми управителя. За отварянето на автомата на 08.09.2022г. и на 12.09.2022г. свидетелят не бил уведомяван. Когато на 12.09.2022г. сутринта отишъл на работа, установил, че е изплащана доста голяма сума и машините са допълвани с пари. Свидетелят проверил историята на автоматите – колко пари са постъпили като залози и колко са изплатени, като установил доста голяма разлика. Имало нарушена комуникация в историята на самата машина, „прекъсната връзка“. В машината имало само около 30 лв., а печалбата била над 3000 лв., която се оказала впоследствие „външна печалба“, т.е. това не било джакпот, генериран от системата. Свидетелят се обадил на С. Ш., която работела в С. в отдел „****“ и я информирал за случилото се. Тя извършила проверка и му обяснила, че има манипулация на машината от външно устройство. Споделя, че на 8-ми септември не констатирал проблем, тъй като касовата наличност за изплатената сума била достатъчна. На 12-ти септември касовата наличност била доста ниска. Пояснява, че когато има джакпот, то той автоматично се начислява на игралния апарат. Обяснява, че суми до 5000 лева се изплащат в брой на момента, като клиентът не се подписва никъде, нито се вземат неговите данни. Свидетелят пояснява, че е присъствал при връчването на заповедта за уволнение на С.. Заедно със С. Г., регионален мениджър на дружеството, се срещнали с ответника в кафене на 16.09.2023г. С. отказвал да дойде на среща в обекта. Ответникът отказал да получи документите за уволнението.

Свид. Ш. пояснява, че работи в ищцовото дружество като специалист „****“ от около 8 години. Пояснява, че на 12-ти септември Д. Д. ѝ се обадил, като ѝ обяснил, че е разгледал историята на игрална машина и печалбите не съответстват. В системата OSTAVIAN имало графи, които показвали джакпотите – едната показвала какви суми е приела машината, а другата –

какво е изпратил сървърът. По принцип сумите в двете графи винаги трябва да са еднакви. В случая обаче не били, което предполагало манипулация. Сървърът не е изпратил съответните суми, но машината ги е приела ги е платила. Било възложено на „Видеонаблюдение“ да проследи какво се е случило. Било установено, че *** е направило манипулация на игралния автомат посредством външно устройство. Пояснява, че сървърът на дружеството нямал зададени такива джакпоти, които били изплатени, за да ги приеме машината. Същото нещо се случило на други три игрални автомата в Д. и в Г. Д. Посредством *** и външни хора машината се отваряла и се слагало устройство, което не било свързано с централния сървър. Пояснява, че в процесния случай, че печалбата била въшна, не била комбинация от самия игрален апарат. Сървърът нямал печалби в изплатените размери. Според свидетелката чрез външно устройство е пусната печалба на машината. На камерите се виждало как клиент имал нещо като дистанционно в ръката си, как го насочва и натиска.

Свид. Е. пояснява, че работи във „Вилокс груп“ ЕООД като ***. На 12-ти септември бил в София и от С. Ш. разбрал, че в Д. имало проблем. Имало изплатени суми, които обаче не били подадени като джакпот от сървърната система. Същия ден вечерта дошъл на проверка в Добрич. Връчил на С. Д. покана за даване на обяснения във връзка с констатираните нарушения. Още същата вечер ответникът дал писмени обяснения. Пояснява, че подобни случаи с игрални апарати имало в Д.

Свид. Г. пояснява, че е служител в ищцовото дружество на длъжност ****. Било му възложено да връчи на ответника заповедта за уволнение. С. взел заповедта, но отказал да я подпише.

Въз основа на заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от в.л. М. Н., се установява, че процесните игрални автомати EGT Premier 5 с фабричен №EGT S/N 98759 и EGT Premier 4 с фабричен №EGT S/N 98743 са българско производство, като са снабдени със собствен компютър, в който са инсталирани съответните игри, лицензирани в игралната зала, принтер, устройство за приемане на парични депозити, както и устройство за връзка с управляващия сървър на компанията и със сървър за генериране на джакпот-бонуси. Експертът докладва, че всички игрални автомати на компанията, независимо от това каква марка и модел са, са свързани в единна мрежа /игрални автомати в конкретна игрална зала и автомати във всички игрални зали на компанията/. Машините, свързани към локалния сървър на съответната зала, изпращат данни за всички действия, които се извършват във всеки момент от играчите на съответната машина. Локалният сървър съответно изпраща тези данни на централния сървър на компанията. Експертът пояснява, че освен тази сървърна система има и втора независима сървърна система, която служи само и единствено да следи размера на постъпленията на всяка една машина, свързана в мрежата, както и размера на постъпленията в съответната игрална зала и общия размер на постъпленията във всички игрални зали, като по свой алгоритъм, на базата на размера на постъпленията, генерира джакпот-бонус на определена машина. Софтуерът, който се ползва за следене на постъпленията и генериране на

бонусите е OCTAVIAN. Съгласно т.3 от Технически характеристики на системата за формиране на премия „ДЖАКПОТ“ при взаимно свързани игрални автомати OCTAVIAN с производител OCTAVIAN Ltd. Russia - „Сумата на отчисленията от всеки изигран залог на свързаните за формиране на премия Джакпот игрални автомати не надхвърля 5,0%.“

Експертът докладва, че премия Джакпот може да се формира само от специализирания за целта сървър, работещ под управлението на софтуер OCTAVIAN с производител OCTAVIAN Ltd. Russia в зависимост от размера на постъпленията и други фактори, заложили в логиката на сървъра. Този софтуер генерира премията Джакпот на базата на анализ на постъпления от залозите в съответната машина, зала и в общ размер за цялата компания и сам по свой алгоритъм определя на коя машина в коя игрална зала да го даде.

Вещото лице пояснява, че от анализа на съхранената информация в Log файла от 07.09.202 година за изплатени бонуси на игрален автомат с №107009 в игралната зала в гр. Д. се вижда, че този автомат е изплатил бонус в размер на 3269,64 лева, като сумата е отразена в графа Paid jackpots. В графа All ACP jackpots, която отразява генерираните от сървъра на компанията бонуси е посочена сума 0,00 лева, което свидетелства за това, че изплатения бонус от 3269,64 лева е генериран не от Джакпот сървъра на компанията, а от някакво външно устройство. Експертът докладва, че от анализа на съхранената информация в Log файла от 11.09.202 година за изплатени бонуси на игрален автомат с №107010 в игралната зала в гр. Добрич се вижда, че този автомат е изплатил бонус в размер на 4336,19 лева, като сумата е отразена в графа Paid jackpots. В графа All ACP jackpots, която отразява генерираните от сървъра на компанията бонуси е посочена сума 0,00 лева, което свидетелства за това, че изплатеният бонус от 4336,19 лева също не е генериран от Джакпот сървъра на компанията, а от някакво външно устройство.

След подробния преглед на представени видео записи от ищцовото дружество вещото лице е установило, че в 04:17:34 часа *** отваря вратата на игралния автомат №9, като след това извършва някаква манипулация, мястото на която е някъде долу в дясно в пространството на отворената врата. След запознаване с обясненията на ***, дадени в процеса са дисциплинарното производство, вещото лице пояснява, че то е посочило, че причина за отваряне на главната врата на игралния автомат е това, че той е „забил“ и е трябвало да го рестартира. За проверка на това твърдение експертът е направил експериментално рестартиране, при което установил, че бутонът за включване и изключване на игралния автомат се намира на лявата стена на автомата по средата на пространството на отворената врата. След рестартиране на автомата, той започнал да зарежда операционната система и това продължило няколко минути. Екранът бил черен, докато се зареждала операционната система.

Експертът е установил, че системата за формиране на премия Джакпот се състои от централен сървър, към който са включени в локална мрежа всички игрални зали и всички игрални автомати в съответните зали. В процеса на работа непрекъснато се обменя информация между сървъра и игралните автомати, като трансферът на данни е двупосочен и се извършва в

кодиран вид. Управлението на системата се осъществява от специализиран софтуер OCTAVIAN с производител OCTAVIAN Ltd. Russia. При достигането на предварително зададени условия, като размер на направените залози, дата и час и други, системата генерира съобщение за Джакпот, като визуализира размера на джакпота и машината, на която е даден и издава звуков сигнал. Цялата информация за направени залози, изплатени джакпоти и други, се съхранява в централния компютър на игралната зала, както и в централния сървър на фирмата.

Съпоставяйки информацията от представените видеозаписи, фиксираното време в тях на всяко едно събитие, информацията, която се съдържа в логфайловете на джакпот сървъра с принципа на работа на инсталираната система за генериране на джакпот премии, вещото лице прави следните изводи:

- На 08.09.2022 година в 04:17:34 часа *** отваря главната врата на игрален автомат №9 и извършва някаква манипулация, която е насочена вдясно във вътрешността на машината;

- На 12.09.2022 година в 00:50:49 часа *** отваря главната врата на игрален автомат №10 и извършва някаква манипулация, която е насочена вдясно във вътрешността на машината;

- В логфайловете на съответните машини за периода на манипулацията е регистрирано прекъсване на връзката с UCB контролера;

- Веднага след възстановяване на връзката с UCB контролера игралните автомати генерират джакпот.

- След генерирането на съответните джакпоти,*** отново отваря главните врати на съответните машини и извършва повторна манипулация която е насочена вдясно във вътрешността на машината.

- По време на повторната манипулация в логфайловете на съответните машини отново се регистрира прекъсване на връзката с UCB контролера;

- В логфайла на централния сървър са регистрирани генерираните джакпоти, но е отбелязано, че тези джакпоти не са генерирани от джакпот сървъра, а от външно устройство;

- Конекторът RS232 е изключително просто устроен. От него се използват два сигнални пина и един за земя;

- Конекторът Serial-Attached SCSI (SAS) има изключително сложно устройство и е много сложен за манипулация;

- За да бъде генериран джакпот от външно устройство, това устройство най-вероятно е било включено към конекторът RS232. Това устройство трябва да е сигнално прозрачно за сигналите които идват и се изпращат към сървъра, а при необходимост устройството да се активира външно /дистанционно, безжично/;

- Установените факти не потвърждават твърденията на С. Д., че отварянето на главните врати на игралните автомати е свързано с рестартиране на машините. На записите се вижда, че по време на манипулациите, електрическото захранване на машините не се прекъсва, както и след затварянето на главните врати на машините не се наблюдава

зареждане на операционна система и управляващ софтуер.

Експертът е категоричен, че манипулацията на игралните автомати е извършена чрез поставянето на външно устройство, което най-вероятно е монтирано на конектор RS232.

При изслушването си пред съда експертът пояснява, че ключът за включване и изключване на машината се намира вляво на стената, на вътрешната страна на машината, а действията, които извършва *** са насочени към вътрешността, но в дясната страна и по-долу. Поради това експертът счита, че ответникът не е рестартирал машината. Пояснява, че когато апаратът се изключи от ключа, таблото става черно, тъй като няма захранване, а в случая машината е била включена, екранът е светъл и изобщо няма данни за изключване на захранването. Категоричен е, че изплатените бонуси на процесните дати не са генерирани от Джакпот сървъра, а от някакво друго устройство. Ако джакпотът беше генериран от сървър на компанията, то това щеше да бъде отразено. Когато се включи някакво външно устройство и на това устройство му се подаде някакво въздействие, то генерира число.

Заклучението е оспорено от страна на ответника с бланкетни и необосновани доводи. Съдът кредитира заключението като обективно, задълбочено и компетентно изготвено, кореспондиращо с доказателствения материал по делото в неговата съвкупност. Събраните по делото гласни доказателства съдът също приема за достоверни, логични и обективни. Действително всички свидетели са служители на ищцовото дружество, но показанията им са последователни и се подкрепят изцяло от изводите на вещото лице по изготвената СТЕ, изложени подробно и изчерпателно в неговото заключение и при неговия разпит в съдебно заседание.

От приетите като доказателства процедурни правила за работа на служителите в игралните зали на "Вилоркс Груп" ООД, Правилник за вътрешния трудов ред във "Вилоркс Груп" ЕООД - гр. София, Стандарти за обслужване в игрални зали на "Вилоркс Груп" ЕООД, Длъжностна характеристика за длъжността "****" в игрална зала се установява, че ответникът като *** не е имал право да осъществява достъп до вътрешната част на игралните автомати. Същият е бил задължен за всяка нередност да уведомява управителя на игралната зала, а при наличие на повреда да отразява същата в специален за целта дневник и да сигнализира незабавно технически правоспособните лица за тях. Ответникът не оспорва, че за възникналите повреди не е уведомил никога. Същият не е ангажирал каквито и да е доказателства за изложените твърдения, че игралните машини забили и било необходимо същите да бъдат рестартирани. Нещо повече, тези възражения се опровергават от заключението на вещото лице по приетата СТЕ. По делото не се установи техническа необходимост ответникът да осъществява какъвто и да е било достъп до вътрешната част на игралните автомати на сочените дати.

С оглед гореизложеното съдът намира, че е налице фактическият състав по чл. 203, ал. 2, пр. 1 КТ - противоправно деяние – осъществено на 08.09.2022г. и на 12.09.2023г. от ответника чрез манипулиране на игрални

автомати с №9 и №10 по време на работа в обект на ищцовото дружество – игрална зала „*** с адрес гр.Д., бул. „****“ №***, посредством поставянето на външно устройство, от което за дружеството-работодател са произтекли имуществени вреди в общ размер на 7606.83 лв., които суми неправомерно били изплатени от ответника като печалби, без последните да бъдат генерирани като такива от операционната система на игралните машина. Настоящият съдебен намира, че ответникът е действал умишлено и е съзнавал характера и правните последици на своята дейност /че с вземането на парите ще причини имуществена вреда на работодателя/ и е искал/допускал настъпването на тези последици. По делото не е установена никаква причина, стояща извън поведението на ответника, която да се намира в причинна връзка с щетата и по този начин да изключва отговорността му за причинените на работодателя имуществени вреди. Размерът на вредите не е спорен по делото, поради което предявеният иск, с който се реализира пълната имуществена отговорност на ответника - служител е основателен в пълния му предявен размер. В случая наличието, съответно липсата на влязла в сила присъда няма значение за изхода на делото, доколкото предявеният иск е по чл. 203, ал. 2, пр. 1 КТ - за умишлено причинена вреда, като умисълът може да бъде доказан в хода на гражданското производство /така определение № 147 от 28.02.2018 г. по гр. д. № 3624/2017 г. по описа на ВКС, III г. о./.

За пълнота следва да се отбележи, че в константната практика на ВКС, формирана по реда на чл. 290 от ГПК, по въпроси относно косвените доказателства /напр. решение № 31/09.03.2012 г. по гр. дело № 502/2011 г. на III-то гр. отд. на ВКС; решение № 226/12.07.2011 г. по гр. дело № 921/2010 г. на IV-то гр. отд. на ВКС; решение № 841/19.01.2010 г. по гр. дело № 3530/2008 г. на IV-то гр. отд. на ВКС и решение № 61/01.03.2016г. по гр. дело № 4578 / 2015 г. на IV-то гр. отд. на ВКС/ , се приема, че пълното доказване е онова, което води до несъмненост в извода за осъществяването или не на даден релевантен за спора факт или обстоятелство, като то може да бъде осъществено както чрез преки, така и чрез косвени доказателства. Преките доказателства пряко, непосредствено установяват обстоятелствата, отнасящи се към основния факт. Косвените доказателства дават указание за основния факт само косвено. Те установяват странични обстоятелства, но преценени в съвкупност с другите, служат за установяване на основния факт. Във веригата от косвените доказателства се включват и онези факти, които косвено установяват други косвени доказателства, непосредствено, свързани с основния факт. Именно такава е и настоящата хипотеза – ищцовата претенция е установена пълно при несъмнено установени косвени доказателства /гласни и заключение по СТЕ/, които се явяват достоверни и взаимосвързани. Налице е единна и непрекъсната верига от косвени доказателства, от която може да се направи единствено възможния извод за наличието на всички елементи от фактически състав на иска по чл.211 вр.чл. 203, ал. 2 от КТ вр. с чл.45 от ЗЗД.

Предвид посоченото искът по чл.211 вр.чл. 203, ал. 2 от КТ вр. с чл.45 от ЗЗД се явява основателен и следва да бъде уважен.

Искът по чл. 221, ал.2 от ГПК следва да бъде отхвърлен.

Дисциплинарното уволнение е вид дисциплинарно наказание, което работодателят може да наложи на работника или служителя по трудовото правоотношение за извършено от него тежко дисциплинарно нарушение. То е свързано с неблагоприятни имуществени последици за наказаното лице, което по реда на чл. 221 ал. 2 от КТ, дължи на работодателя обезщетение в размер на брутното си трудово възнаграждение за срока на предизвестията. Обезщетението по чл. 221 ал. 2 КТ е предвидено да възмезди вредите на работодателя, произтичащи от прекратяване на трудовото правоотношение вследствие на дисциплинарно уволнение. Възникването на обезщетението по чл. 221 ал. 2 от КТ е предпоставено от законосъобразност на извършеното дисциплинарно уволнение. В случая с оспорването на уволнителната заповед в рамките на неприключилото производство по гр. дело №3320 по описа за 2022г. на ДРС, спорно става и вземането на работодателя за обезщетението по чл. 221 ал. 2 от КТ поради дисциплинарното уволнение на служителя. Обезщетението по чл. 221, ал. 2 КТ може да се търси от работодателя само при валидно прекратяване на трудовото правоотношение, а в настоящия случай е налице спор относно валидността на уволнението. Отделно от това, в съответствие с разпределението на доказателствената тежест ищецът – работодател е този, който следва да докаже, че поради дисциплинарното уволнение е останал без работник на същата длъжност. Такова доказване по делото не е проведено, нещо повече, в исковата молба въобще не се съдържат такива твърдения, поради което предявеният иск се явява неоснователен и недоказан и на това основание.

Относно отговорността за разноски:

В съответствие с правилото на чл. 78, ал. 1 от ГПК в тежест на ответника следва да бъдат възложени за плащане разноски, съобразно уважената част от исковете, както следва: 304,27 лева – заплатена държавна такса; 1560 лева – платено адвокатско възнаграждение. Доколкото ищецът претендира адвокатско възнаграждение в общ размер от 3120 лева с вкл. ДДС по два иска, без да е направено разграничение по кой иск какво възнаграждение е уговорено и съответно заплатено, то съдът приема, че по всеки иск възнаграждението е $\frac{1}{2}$ от общо уговореното или по 1560 лева. Направеното от ищеца възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК се явява неоснователно с оглед фактическата и правна сложност на делото и обема на извършената от упълномощения адвокат работа.

Отговорността за разноските по СТЕ следва да бъде разрешена в рамките на гр. дело № 3320 по описа на ДРС за 2022.

С оглед решението по иска по чл. 221, ал. 2 от КТ на ответника са дължими разноски. В разглеждания случай по делото е представен договор за правна помощ, в който е уговорена безплатна такава, поради това, че ответникът е материално затруднен - чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗА, което обстоятелство не е било оспорено от насрещната страна при представянето му. На процесуалния представител на С. Д. е дължимо възнаграждение в размер на 411,56 лв., определено на осн. чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСЪЖДА С. С. Д., с ЕГН *****, с адрес: гр. Д., ул. „****“ № **, вх. **, ет. ****, ап. **, да заплати на **„ВИЛОКС ГРУП“ ЕООД,** с ЕИК: 040348114, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Овча купел, бул. Цар Борис III № 136, ет. 12, сумата от **7606.83 лв.** - обезщетение по чл.203, ал.2 от КТ във вр. чл.45 от ЗЗД за причинени имуществени вреди на **„ВИЛОКС ГРУП“ ЕООД,** в резултат на противоправни деяния, осъществени на 08.09.2022г. и на 12.09.2022г. от С. С. Д. чрез манипулиране на игрални автомати с №9 и №10 по време на работа в обект на дружеството – игрална зала „****“ с адрес гр.Д., бул. „****“ №***.

ОТХВЪРЛЯ предявения от **ВИЛОКС ГРУП“ ЕООД,** с ЕИК: 040348114, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Овча купел, бул. Цар Борис III № 136, ет. 12, срещу **С. С. Д.,** с ЕГН *****, с адрес: гр. Д., ул. „****“ № **, вх. **, ет. ****, ап. ****, иск по чл. 221, ал.2 от КТ за заплащане на сумата от **1115,63 лв.** - обезщетение в размер на една брутна заплата за неспазено предизвестие.

ОСЪЖДА С. С. Д., с ЕГН *****, с адрес: гр. Д., ул. „****“ № **, вх. **, ет. **, ап. ****, да заплати на **„ВИЛОКС ГРУП“ ЕООД,** с ЕИК: 040348114, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Овча купел, бул. Цар Борис III № 136, ет. 12, на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК, съдебно - деловодни разноси, както следва: **304,27 лева** – заплатена държавна такса и **1560 лева** – платено адвокатско възнаграждение с вкл. ДДС.

ОСЪЖДА „ВИЛОКС ГРУП“ ЕООД, с ЕИК: 040348114, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Овча купел, бул. Цар Борис III № 136, ет. 12, да заплати на адвокат **В. Д. - АК - Варна,** личен номер : 1000152990, адрес: гр. В., бул. ****" № **, офис *** на осн. чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА, сумата от **411,56 лв.** - адвокатско възнаграждение за оказана безплатна правна помощ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Добричкия окръжен съд в двуседмичен срок от съобщението

Съдия при Районен съд – Добрич: _____