

РЕШЕНИЕ

№ 15449

гр. София, 25.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 52 СЪСТАВ, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ ИЛ. НИКОЛОВ

при участието на секретаря АЛЕКСАНДРА В. ТОДОРОВА
като разглежда докладваното от НИКОЛАЙ ИЛ. НИКОЛОВ Гражданско дело
№ 20211110150840 по описа за 2021 година

Предявени е иск по чл. 411 от КЗ.

Ищецът ЗАД „.....“ АД твърди, че е изплатил обезщетение по застраховка „Каско“, валидна към момента на настъпване на застрахователното събитие и образувана при него щета, в размер на 3366.26 лева, за причинени вреди на автомобил „Фолксваген Кади“, с рег.№ СВ 4670 АМ, поради настъпило ПТП на 25.03.2019 г. в гр.София. Поддържа, че вина за настъпване на ПТП-то според Констативен протокол за ПТП с пострадали лица №2020-1020-21.10.2020 г. има водачът на автомобил „Мерцедес Спринтер“, с рег.№ СВ 4182 КК и за който е налице задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ с ответника. Твърди, че с изплащане на обезщетение на застрахования е встъпил в неговите права срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на причинителя на вредите, който е поканен с писмо да възстанови сумата, но не платил цялата сума. Претендира сумата от 1775.48 лева, представляваща дължимата част от изплатеното застрахователно обезщетение, с включени 15 лева ликвидационни разноски, ведно със законната лихва от завеждането на делото- 31.08.2021 г. до окончателното изплащане, както и разноските.

Ответникът ЗАД „.....“ АД е получил препис от исковата молба и в срока по чл. 131 от ГПК е подал писмен отговор. Заявява, че изплатената на ищеца сума от 1590.78 лева е действителната стойност на причинените вреди на процесното МПС. Оспорва пряката причинно-следствена връзка, между твърдяните от ищеца вреди и процесното ПТП. Твърди, че не всички отремонтирани части и детайли по МПС-то са били увредени в резултат на процесното ПТП. Заявява, че не е налице нито един от елементите на деликтния фактически състав. Оспорва двустранния констативен протокол. При евентуалност твърди наличие на съпричиняване от страна на водача на автомобила „Фолксваген Кади“ и че заплатените суми не са в причинно-следствена връзка с твърдяното ПТП. Поддържа, че заплатените от ищеца суми са в завишен размер.

Софийски районен съд, след преценка на всички доказателства и доводи на страните съгласно чл. 235, ал. 2 от ГПК, приема следното от фактическа страна:

По делото е прието за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че към датата на настъпване на застрахователното събитие има валидна застраховка „Каско“ между ищеца и собственика на автомобил „Фолксваген Кади“, с рег.№ СВ 4670 АМ, застрахователна

полица № 18-0300/300/5000466 от 30.05.2018 г. и валидна застраховка „Гражданска отговорност“ между ответника и собственика на автомобил „Мерцедес Спринтер“, с рег.№ СВ 4182 КК, застрахователна полица №BG/23/119000747588, валидна до 26.03.2019 г.

Установява се по делото от Двустранен константивен протокол от 25.03.2019 г., че на 25.03.2019 г. в гр.София, на ул.“Мария Атанасова“№5, автомобил „Мерцедес Спринтер“, с рег.№ СВ 4182 КК, управляван от К. С. потегля без да затвори товарните задни врати на МПС-то и удря паркирания автомобил „Фолксваген Кади“, с рег.№ СВ 4670 АМ, като му причинява вреди в задна врата, предна броня, десен фар.

От Уведомление за щети по МПС(щета № 0300/19/727/502240) от 26.03.2019 г. и Описи на щета №0300/19/727/502240 от 10.06.2019 г. и Доклад по щета №0300/19/727/502240 от 31.05.2019 г. се установява по делото, че при ищеца като застраховател, с когото собственикът на автомобил „Фолксваген Кади“, с рег.№ СВ 4670 АМ е имал застрахователно правоотношение по имуществена застраховка „Каско на МПС“, е образувана застрахователна преписка по щета № 0300/19/727/502240, относно увредения от процесното ПТП автомобил.

Съгласно Приемо-предавателен протокол по поръчка №343391/20.05.2019 г.; Доклад по щета №0300/19/727/502240 от 31.05.2019 г.; Калкулация-ремонт от 30.04.2019 г.; Фактура № 1100010060/31.05.2019 г. и Преводно нареждане № 140PMWP191540593/03.06.2019 г. сумата от общо 15 824.03 лева е преведена на антосервиз „Амарант-2003“ ООД, извършил ремонта на увреденото МПС- „Фолксваген Кади“, с рег.№ СВ 4670 АМ.

От заключението на съдебно-автотехническата експертиза, вещото лице заявява, че от техническа гледна точка щетите на автомобил „Фолксваген Кади“, с рег.№ СВ 4670 АМ са в пряка и непосредствена последица от ПТП, станало на 25.03.2019 г. и съответстват на констатираната от застрахователя щета, като стойността на нанесените щети по средни пазарни цени е 3370.86 лева

На ответника е изпратено Покана за доброволно изпълнение на регресна претенция (изх.№310-03-5519/11.06.2019 г., като процесната щета е под №17), получена от ответника на 14.06.2019 г., видно от известие за доставяне.

По делото е разпитан свидетелят К. Х. С.- водач на автомобил „Мерцедес Спринтер“, с рег.№ СВ 4182 КК-собственост на DHL, който заявил, че при напускане на паркинга на DHL с десен завой с отворени врати/товарни/ закачва другото МПС- „Фолксваген Кади“, с рег.№ СВ 4670 АМ и му нанася вреди, както е описано в схемата(двустранния константивен протокол)

По делото е разпитан свидетелят В. Г. П.- водач на автомобил „Фолксваген Кади“, с рег.№ СВ 4670 АМ, който твърди, че не е пряк очевидец на станалото, като твърди, че колеги му казали, че друг колега при маневра на заден ход е закачил процесното МПС.

По делото е разпитан свидетелят И. Е. Н., който заявява, че задните врати на процесното МПС- „Фолксваген Кади“ са били отворени и в момента на удара са се ударили в метално съоръжение.

Вещото лице Т. в съдебното заседание на 09.11.2022 г. и след изслушване на свидетелите заявява, че уврежданията на МПС-то са отпред и отзад („...и в момента, който го удари отпред, той се удря отзад“). Поддържа, че вредите са в причинно-следствена връзка с удара.

При така установените факти, съдът приема следното от правна страна:

По иска с правно основание чл.411 КЗ:

За възникването на претендираното регресно право трябва да бъдат осъществени следните материални предпоставки в съотношение на кумулативност: действително застрахователно правоотношение по имуществена застраховка между ищеца и увредения; заплащане на застрахователно обезщетение за настъпилото увреждане на застрахованата по правоотношението вещ; възникнало за увредения право на вземане на извъндоговорно основание срещу причинителя на вредата и съществуването на действително

правоотношение по застраховка Гражданска отговорност към настъпването на ПТП-то.

По делото е прието за безспорно, че при настъпването на процесното ПТП между ищеца и увредения – собственик „ОББ Интерлийз“ ЕАД на автомобил „Фолксваген Кади“, с рег.№ СВ 4670 АМ е съществувало действително застрахователно правоотношение по аргумент от чл. 399 от КЗ, като за този договор е предвидена писмена форма за действителност – чл.344, ал. 1 от КЗ, която в случая е спазена. В срока на действие на този договор между тях е настъпило застрахователно събитие – процесното ПТП, за което ищецът като застраховател е изплатил обезщетение за причинените на застрахованото имущество вреди в размер 15 824.03 лева, видно от Преводно нареждане № 140PMWP191540593/03.06.2019 г.

Установи се по делото, че действията на водача на автомобил „Мерцедес Спринтер“, с рег.№ СВ 4182 КК, съставляват граждански деликт. Водачът е извършил нарушение на правилата за движение по пътищата, с което е причинил вреди на автомобил „Фолксваген Кади“, с рег.№ СВ 4670 АМ. Деянието на водача на автомобил „Мерцедес Спринтер“, с рег. № СВ 4182 КК е протИ.правно, тъй като същото е извършено в протИ.речие с изискванията на правилата за движение по чл. 95, ал.1, във връзка с чл.25, ал.1 ЗДвП. По делото се доказва от протокола за ПТП, описи на щети, свидетелските показания и кредитираното от съда заключение на съдебно-автотехническата експертиза, че вредите на автомобил „Фолксваген Кади“, с рег.№ СВ 4670 АМ по уведомление за щети и опис-заключение – предна броня, капак-преден, фар-преден десен, калник-преден десен и врата товарна-задна лява са в причинно-следствена връзка с механизма на ПТП, описан в протокола за ПТП, съответно с протИ.правно поведение на водача на автомобил „Мерцедес Спринтер“, с рег.№ СВ 4182 КК. Виновното причиняване на посочените вреди-предна броня, капак-преден, фар-преден десен, калник-преден десен и врата товарна-задна лява, съгласно чл. 45, ал. 2 от ЗЗД се предполага и тази презумпция не се опровергава в настоящото производство с обратно доказване от ответника. Следователно действията на водача на автомобил „Мерцедес Спринтер“, с рег.№ СВ 4182 КК представляват граждански деликт и за увредения е възникнало право на вземане на извъндоговорно основание срещу причинителя на вредите, които са в причинно-следствена връзка с процесното ПТП. Ищецът пък като застраховател е встъпил в правата на увредения въз основа на факта, че е платил обезщетение за причинените от деликта вреди и за него е възникнало регресно право срещу делинквента.

Налице е и последната материална предпоставка, включена във фактическия състав, обуславящ правото на вземане на ищеца срещу ответника, а именно наличието на действително правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ между ответника и делинквента – водача на автомобил „Мерцедес Спринтер“, с рег.№ СВ 4182 КК застрахователното покритие, по която съгласно чл. 493, ал. 1 от КЗ покрива отговорността на водача на автомобила. Този правнорелевантен факт е приет за безспорен и ненуждаещ се от доказване с доклада, обективизиран в **Определение № 10965/29.04.2022 г.**, но и се доказва от справката от Гаранционния фонд.

При така установените факти по делото съдът приема, че са налице всички материални предпоставки ищецът да встъпи в правата на увредения срещу застрахователя по „Гражданска отговорност“ на прекия причинител на увреждането до размера на платеното обезщетение за причинените от процесното ПТП вреди и размера на обезщетението, което отговорното лице по чл. 45, ал. 1 от ЗЗД дължи на застрахования. По делото се доказва от заключението на съдебно-автотехническата експертиза, че действителния размер на причинените от процесното ПТП вреди на автомобила по средни пазарни цени е 3370.86 лева, както и приетия за безспорен и ненуждаещ се от доказване факт, че ответника е платил на ищеца сумата от 1590.78 лева. В тази връзка предявеният иск се явява основателен и доказан за целия размер от 1775.48 лева, представляващ разликата на изплатеното застрахователно обезщетение за вредите на автомобил „Фолксваген Кади“, с рег.№ СВ 4670 АМ, с включени ликвидационни разходи от 15 лева и като такъв следва да бъде уважен. Законна последица от уважаването на иска е и присъждането на законна лихва

върху сумата от подаване на исковата молба – 31.08.2021 г., до окончателното ѝ изплащане.

С оглед изхода на правния спор и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, предвид направеното от ищеца своевременно искане, ответникът следва да бъде осъден да му заплати сумата от 856.16 лева, представляваща направените от ищеца разноси по производството за държавна такса от 70.02 лева, депозит за вещо лице от 300 лева, депозити за свидетели от 60 лева и адвокатско възнаграждение от 425.14 лева.

По изложените съображения Софийски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА “.....“ АД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.„Света София“ №7, ет.5, да заплати на ЗАД „.....“ АД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.„Сребърна“ №16, на основание чл. 411 от КЗ, сумата 1775.48 лева, представляваща дължимата част от изплатеното застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „Каско +“ по образувана застрахователна преписка по щета № 0300/19/727/502240 за настъпило на 22.10.2020 г. в гр. София пътнотранспортно произшествие, с включени 15 лева ликвидационни разходи, заедно със законната лихва върху тази сума от предявяване на исковата молба на 31.08.2021 г. до окончателното ѝ изплащане и на основание чл.78, ал.1 от ГПК, сумата 856.16 лева, представляваща разноси по производството.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис от него на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____