

ПРОТОКОЛ

№ 39

гр. П., 27.01.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
и прокурора П. Б. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров
Наказателно дело от общ характер № 20215200200735 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдимият КР. М. Б. се явява лично, редовно призован, и с адв. Р.П.,
редовно упълномощен.

За Окръжна прокуратура – П. се явява прокурор С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

КР. М. Б. – роден на *** г. в гр. П., живущ в гр. П. ул. „***“ № 12, ет. 8,
ап. 48, българин, български гражданин, женен, неосъждан, със средно-
специално образование, работи като заварчик в „К.“ АД гр. С., ЕГН
*****. Получил препис от обвинителният акт преди повече от 7 дни
преди датата на съдебното заседание.

*На подсъдимия се разясниха правата му по чл. 55, чл. 94, чл. 97, чл.
115, ал. 3 и ал. 4, чл. 274 от НПК, както и възможността за съкратено
съдебно следствие и сключване на споразумение.*

Не постъпиха искания за отвод на съдебния състав, съдебния секретар

и прокурора.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

С оглед изявлението на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:

ПРОКУРОРЪТ: По въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК становището ми е следното: Считам, че делото е подсъдно на Окръжен съд – П.. Няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Няма допуснати в досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, които да ограничават правата на обвиняемия. Няма основания за разглеждане на делото по реда на особените правила на този етап. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Не са налице основания за назначаване на резервни защитници, преводачи или тълковници, или да се извършват съдебно-следствени действия по делегация. На този етап не се налага изменение на мярката за процесуална принуда. Нови доказателства няма да соча.

АДВ. П.: Уважаеми г-н Председател, от името на подзащитния ми поддържам изцяло отговора по чл. 248, ал. 1 от НПК във всичките му точки, като само във връзка с твърденията за добрите характеристични данни, освен това, което е приложено от полицията, моля да приемете характеристика от местоработата на подсъдимия. Считам, че с наличните данни, които има, са налице основания за прекратяване на наказателното производство по чл. 250, ал. 1, т. 2, тъй като осъществява всички елементи на административна отговорност по Закона за биологичното разнообразие – чл. 125, ал. 1 във връзка с чл. 38, ал. 1, т. 6 от същия закон, като там е предвидена съответната глоба. Нещо повече – в самото писмо от „Зелени балкани“, в сигнала, който е подаден, е посочено, че се иска извършване на проверка и ако се окаже, че е административно нарушение, преписката да бъде изпратена за налагане на съответното административно наказание. Ако не уважите това искане за прекратяване на наказателното производство, то ще моля да прекратите съдебното производство по изложените подробни съображения в отговора. Ако и това не приемете, сме съгласни на съкратено производство по Глава 27. Поддържам и изложеното в останалите точки.

ПРОКУРОРЪТ: Мисля, че така изложените искания са неоснователни. Няма причина за връщане на делото. Обвинителният акт отговаря на изискванията на НПК. Посочени са изпълнителните деяния. Относно искането за прекратяване и изпращане за административно наказание, това е по същество на делото, тъй като въпросът е дали се касае за маловажен, или немаловажен случай. Ако се касае за маловажен случай, едва тогава би следвало да се обсъжда въпроса за административно наказание. В обвинителния акт са изложени аргументи защо случаят не представлява маловажен случай, които се подкрепят и от съдебната практика по въпроса, където за значително по-малко държане – става въпрос за около два месеца, Окръжен съд – Д. е приел, че случаят не е маловажен, а в нашия случай се касае за значително по-дълъг период от седем-осем месеца, поради което считам, че така направени възражения в тази част са неоснователни. Колкото до волеизявлението за разглеждане на делото по реда на Глава 27 считам, че е своевременно направено и следва да бъде уважено. Относно възражението за непосочване на точките, известна е съдебната практика, че дори не е необходимо в изписването на престъплението да се посочат и конкретните предложения. Целият текст е цитиран в обстоятелствената част на обвинителния акт – чл. 37, даже и чл. 38, а и самото деяние е описано словесно и по този начин, от която словесна част човек може много добре да открие и да разбере коя точка е от чл. 37.

АДВ. П.: В чл. 38 са посочени: „Улавяне или убиване на екземпляри с каквито и да е уреди, средства и методи; преследване и обезпокояване, особено през периодите на размножаване, отглеждане на малките, презимуване и миграция; унищожаване или вземане на яйца, включително в случаите, когато те са изоставени; разрушаване, увреждане или преместване на гнезда; увреждане или унищожаване на места за размножаване, почивка и струпване по време на миграция; вземане на намерени мъртви екземпляри“ и т. н. Кое от изпълнителните деяния, които сте посочили е тук? Това имам предвид.

ПРОКУРОРЪТ: Изпълнителните деяния за престъпленията са посочени в самия текст на чл. 187 „г“ и съм цитирал три, едно от които със сигурност е държането, което е безспорно установено. Още повече, че в чл. 37 от Закона за биологичното разнообразие е посочено кои са защитените видове, в които фигурира въпросното животно – ясно и точно е посочено.

Това е моята позиция.

По въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, които следва да се обсъдят, се взе становище както от прокурора, така и от защитата на подсъдимия.

Делото е подсъдно на Окръжен съд – П. с оглед внесения обвинителен акт и разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от НПК, която сочи делата за кои престъпления са подсъдни като първа инстанция на Окръжен съд, а Окръжен съд – П. е компетентен, съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от НПК.

Съдът намира за неоснователно към настоящия момент искането за прекратяване на наказателното производство и изпращане делото на компетентния административно-наказващ орган. Фактическите обстоятелства, на които се основава това искане, посочени в писмения отговор са такива, чието наличие може да бъде установено единствено при разглеждане на делото по същество, поради което към настоящия момент съдът не може да направи преценката дали деянието е престъпление, или административно нарушение, базирайки се на доводите в писмения отговор. От друга страна в обвинителния акт прокурорът е изложил своите аргументи защо намира деянието за престъпно, а не за нарушение. Отговорът на тези въпроси съдът дължи с акта по същество, след евентуалното установяване на твърдените от страните факти.

Съдът намира за неоснователно и искането за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора поради допуснати съществени отстраними процесуални нарушения, свързани с начина на посочване на правната квалификация на деянието в обвинителния акт. Следва да се отбележи, че в същия прокурорът е изложил всички релевантни според него факти като е дал съответната правна квалификация. Указанията на съда за правната квалификация биха представлявали акт, с който съдът излиза извън функцията си на арбитър и действа в помощ на някоя от страните, в случая – на прокурора. В обстоятелствената част и в диспозитива на обвинителния акт прокурорът е посочил формите на изпълнително деяние с думите на закона, обективирани в чл. 278г, ал. 1 от НК.

Съдът намира, че формулираното в обвинителния акт от фактическа и правна страна обвинение е достатъчно ясно, дава възможност на привлеченото към наказателна отговорност лице да разбере обвинението и да организира защитата си против същото като прави съответните възражения и

искания.

По изложените съображения искането за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора следва да се остави без уважение.

Не се налага привличането на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на резервен защитник, вещо лице, преводач, тълковник или извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за прекратяване на съдебното производство и изпращане на делото на съответния компетентен административно-наказващ орган.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора за отстраняване на посочените по-горе съществени отстраними процесуални нарушения.

Определението подлежи на обжалване и протест пред Пловдивския апелативен съд в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 15.03.2022 г. от 13:30 ч., за които дата и час явилите се днес страни уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:10 ч.

Съдия при Окръжен съд – П.: _____

Секретар: _____