

РЕШЕНИЕ

№ 95

гр. гр.Несебър, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Сияна Ст. Димитрова

при участието на секретаря Маринета Д. Шаренкова
като разгледа докладваното от Сияна Ст. Димитрова Административно
наказателно дело № 20232150200155 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на Раздел V от Закона за административните
нарушения и наказания /ЗАНН/.**

Образувано е по жалба вх. № 2571/15.03.2023 г. от Я. Т. Д., ЕГН *****, с
адрес в гр. Ахелой, ул. „Рила“ № 67 срещу Електронен фиш за налагане на глоба, серия
Г № 0028192/25.09.2020 г. на ОД на МВР - Бургас, с който за извършено нарушение на
чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ вр. чл. 638, ал. 1, т. 1 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ ☐ е наложена
„глоба“ в размер на 250 лева.

Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на
обжалвания електронен фиш, като твърди допуснати съществени нарушения на
процесуалните правила, при които е издаден и противоречие между обстоятелствената
част и посочената правна квалификация. Заявява още, че към датата на процесното
нарушение, собственият на жалбоподателя автомобил е разполагал с валидна
застраховка ГО, по преписката относно издадения фиш липсва протокол по чл. 10, ал.
1 от Наредба № 8121з-1532/12.05.2015 г., както и че нарушена процедурата за
ангажиране отговорността на жалбоподателя, като във фиша липсва описание на
деянието, за което се твърди, че съставлява нарушение по смисъла на чл. 638, ал. 1, т. 2
от КЗ и е неправилно квалифицирано. При изложените доводи моли за отмяна на
наказателното постановление.

Насрещната страна по жалба – ОД на МВР - Бургас, не изразява становище по
оплакванията на жалбоподателя.

В проведено по делото открито съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и
не се представлява.

Административно-наказващият орган не изпраща представител в проведеното
съдебно заседание.

*Процесната жалба е депозирана в рамките на четиринадесетдневния срок за
обжалване по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП вр. чл. 59, ал. 2 от ЗАНН вр. чл. 647, ал. 3 от КЗ,*

от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество същата е основателна.

Съдът, като взе предвид доводите и възраженията на жалбоподателя, събраните по делото доказателства и съобрази разпоредбите на закона, намира за установено следното:

На 25.09.2020 г., 07,55 часа, в гр. Несебър, к.к. Сл.бряг, до магазин Младост, с техническо средство „АТС Саирн“ m*Speed Det 2D“, от служители на ОД МВР – Бургас, бил установен запис на превозно средство с рег. № А 8324 НК, в движение, регистрирано в Република България и не спряно от движение, за което не е сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. От средството била изготвена разпечатка /справка по критерии от mOffice/ и снимка на автомобила. Техническото средство било сред одобрените за измерване, видно от удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133 и допълнение № 18.07.5133.1 на БИМ /л. 7-8 от делото/. При извършена проверка в регистъра на гаранционен фонд /л. 9 от делото/ се установило, че за автомобила към 07,55 часа на 25.09.2020 г. не била сключена застраховка „Гражданска отговорност“. При тези данни от наказващия орган бил изготвен „Електронен фиш за налагане на глоба“ /л. 5 от делото/, в който за собственик на автомобила била вписана Я. Т. Д., на която била наложена глоба в размер на 250 лева, на основание чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ вр. чл. 638, ал. 1, т. 1 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства: Електронен фиш за налагане на имуществена санкция, серия Г № 0028192/25.09.2020 г. на ОД на МВР - Бургас, връчен на жалбоподателя на 28.02.2023 г.; справка от регистъра на гаранционен фонд; справка по критерии от mOffice и снимка; удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133 и допълнение № 18.07.5133.1 на БИМ, справка от базата данни на Информационен център към Гаранционен фонд. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти.

Във връзка с възраженията на жалбоподателя за неправилност на констатациите в обжалваното НП относно отсъствието на застраховка ГО за процесното МПС към момента на констатиране на нарушението, съдът намира същите за несъстоятелни. Жалбоподателят не ангажира доказателства в подкрепа на оплакванията си. Същевременно от служебно изискана справка с Гаранционен фонд се установява, че за процесното МПС е действала задължителна застраховка ГО за времето от 09,48 часа на 25.09.2019 г. до 23,59 часа на 24.09.2020 г., подновена за нов период на действие, считано от 08,26 часа на 25.09.2020 г. Предвид изложеното, за съдът се налага извод, че по делото е безспорно установено, че в периода от 00,00 часа на 25.09.2020 г. до 08,25 часа на 25.09.2020 г., вкл. в 07,55 часа, за МПС с рег. № А 8324 НК не е действала задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

В практиката на касационната инстанция /Решение № 931 от 23.07.2020 г. по КАНД № 1011/2020 г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1023 от 31.07.2020 г. по КАНД № 1080/2020 г. по описа на Административен съд Бургас и др./ е прието, че когато нарушение като процесното е констатирано с автоматизирано техническо средство и санкцията е наложена на собственика на съответното МПС, чрез издаване на електронен фиш, задължително при посочване на нарушените норми следва да се изпише разпоредбата на чл. 638, ал. 4 от КЗ. Непълната правна квалификация на деянието съставлява съществено нарушение, водещо до основание за отмяна. В този смисъл е и цитираната практика на касационната инстанция, която към

настоящия момент е уеднаквена. Доколкото в настоящият случай, съдът констатира отсъствие на нормата на чл. 638, ал. 4 от КЗ в процесния електронен фиш, същият следва да бъде отменен.

Изложеното е достатъчно, за да се приеме, че обжалвания електронен фиш следва да бъде отменен, като не е необходимо да се обсъждат изложените от жалбоподателя допълнителни доводи за незаконосъобразността му.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 отЗАНН, Несебърският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба, серия Г № 0028192/25.09.2020 г. на ОД на МВР - Бургас, с който на Я. Т. Д., ЕГН *****, на основание чл. 638, ал. 1, т. 1 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, е наложена „глоба“ в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - гр. Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Несебър: _____