

ПРОТОКОЛ

№ 5925

гр. София, 24.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 102-РИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ Б. ВАСИЛЕВ

при участието на секретаря ЙОРДАНА П. ТАШЕВА
и прокурора Д. Цв. В.

Сложи за разглеждане докладваното от НИКОЛАЙ Б. ВАСИЛЕВ Частно наказателно дело № 20241110204217 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание и след неговото приключване установи следното:

СРС е сезиран с искане от дежурен прокурор при СРП, в което се предлага И. К. Б. да бъде задържан под стража със съответната мярка за неотклонение по досъдебно производство № 225-ЗМК-542/2024г. по описа на 01 РПУ – СДВР, прок. преп. № 15355/2024г. на СРП.

В рамките на съдебните прения прокурорът поддържа искането, считайки че всички законови предпоставки са налице за определяне на най-тежката мярка за неотклонение.

Защитата предлага на съда мярка за неотклонение да бъде променена и спрямо И. К. Б. да бъде определена мярка за неотклонение „домашен арест”.

Самият обвиняем И. Б. иска в лична защита и последна дума мярката му за неотклонение да остане „задържане под стража”.

В *производството по чл.64 от НПК*, каквото се развива пред настоящия състав на първата инстанция, съдът следва да провери *какво обвинение е повдигнато спрямо дадено лице и наказва ли се престъплението, в което обвиняемият е уличен с наказание „лишаване от свобода”; има ли реални опасности от укрИ.е и/или извършване на престъпление и дали може да се направи обоснован извод, че обвиняемото лице е съпричастно към инкриминираното деяние.*

От материалите по делото съдът установява, че на И. К. Б. е предявено обвинение за извършване на престъпление по чл.196, ал.1, т.2 вр. чл.195, ал.1, т.3 вр. чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 вр. чл.29, ал.1, б. „а” и б. „б” от НК (кражба при условията на продължавано престъпление с няколко квалифициращи обстоятелства), като за това престъпление *законът предвижда наказание*

„лишаване от свобода”.

От материалите по делото се установява, че полицейски патрул на 01 РПУ – СДВР е получил сигнал за „разбит” (взломан) лек автомобил марка „XXXXXX”, собственост на свидетеля Б Ш.. Пристигайки на място, полицейските служители са забелязали, че с камък е счупено стъклото на предна дясна врата на въпросния автомобил, проникнато е в автомобила и са отнети слънчеви очила и калъф за очила марка „XXXX”, като други вещи не са липсвали.

Впоследствие полицейският патрул е потеглил по своя маршрут и на ул. „Алфред Нобел” № 4 полицаите забелязали лице от мъжки пол „да стърчи” от пасажерския прозорец на друг лек автомобил марка „XXXXXX”, задържали са лицето, поставили му белезници установили са го като И. К. Б. (обвиняемия по делото), провели кратък разговор, в който той посочил, че е „разбил” още 5-6 автомобили и е отнел някакви вещи от тях.

Извършени са огледи на 3 автомобили, които са собственост на различни граждани Б Ш., П. М., А. СТ. и е установена липса на вещи от тях (слънчеви очила и калъфи за тях), след това е извършено освидетелстване на И. Б., извършени са огледи на вещи, намерени при него – три чифта слънчеви очила с различни надписи и калъфи за тях, описани подробно в протоколите, като СОЕ е приела, че общата стойност на вещите е 83.00 лева.

При така установените факти, които са на база всичко събрано до момента като доказателствен материал, *може да се обоснове извод, че обвиняемият И. К. Б. има участие в инкриминираното деяние.*

Реална опасност от укрИ.е според съдебния състав не са налице, доколкото обв. И. К. Б. е известен на органите на МВР, с известна самоличност е, не са правени опити от страна на същия да се укрива от органите на досъдебното производство по какъвто и да било начин.

Реална опасност от извършване на престъпление **може** да се извлече само на база справката му съдимост, която сочи 5 влезли в сила осъдителни съдебни актове, последният от който е в сила от 11.03.2023г. (НОХД № 3128/2021г. на СРС), с който за грабеж по чл.198 от НК е осъден на наказание „лишаване от свобода” за срок от 3 (три) години и 4 (четири) месеца, като е приспаднал периодът от време, през което е задържан (чл.59 от НК), и на 17.01.2024г. е напуснал пенитенциарното заведение, където е изтърпявал наказанието, а скоро след това е продължил престъпното си поведение с извършването на процесното деяние.

С оглед неговото изрично желание, няма основание съдът да обсъжда други мерки за неотклонение, освен тази, която предлага държавното обвинение, считана за най-адекватна на конкретиката на кадуса, и затова съставът на съда счита, че мярката за неотклонение следва да продължи да действа.

По тези съображения и на осн.чл.64, ал.4 – ал.7 от НПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА по отношение на *И. К. Б. с ЕГН: ****** – **обвиняем** по

досъдебно производство № 225-ЗМК-542/2024г. по описа на 01 РПУ – СДВР, прок. преп. № 15355/2024г. на СРП, мярка за неотклонение **„ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА”**.

Определението подлежи на незабавно изпълнение, като **ПРЕПИС** от него да се изпрати на Началника на Ареста при НСлСл – за сведение и изпълнение.

ПРЕПИС от определението, след влизането му в сила, да се изпрати на наблюдаващия делото прокурор и разследващия орган – за сведение и изпълнение.

Определението *подлежи на обжалване и протест в тридневен срок* от днес *пред въззивния Софийски градски съд*, като в случай на жалба или протест **НАСРОЧВА** делото за разглеждане пред СГС за **02.04.2024г. от 10:00 часа**, за която дата и час служебният защитник е уведомен и се счита редовно призован, а **обвиняемият да се осигури** от Началника на Арест за нуждите на въззивното производство.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____