

# ПРОТОКОЛ

№ 1316

гр. Благоевград, 10.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на десети ноември през  
две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев  
Крум Динев

при участието на секретаря Илиана Ангелова  
и прокурора Е. Т. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Татяна Андонова Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20231200600732 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 09:52 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Благоевград, редовно призована, се явява  
прокурор Д..

Подсъдимият А. К., редовно призован, не се явява. За него адв. Н..

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА: Призовката, изпратена на  
подсъдимият чрез адв. Н., е върната в цялост с отбелязване, че адв. Н. няма  
връзка с лицето. Призовката, изпратена на адрес в с. Н.Д., е била връчена на  
30.10.2023г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА: Делото е образувано по

депозирана въззивна жалба с допълнение към нея, в която се атакува срещу Присъда от 03.04.2023г., постановена по НОХД № 537/2022г. по описа на Районен съд – Сандански със съображения за неправилност и допуснати съществени, процесуални нарушения. Иска се да бъде отменена и вместо нея да бъде постановена нова, с която подсъдимият да бъде оправдан, като в допълнителната жалба се излагат съображения, свързани с неправилен прочит на информацията, съдържаща се в заключението на изготвената техническа експертиза. Излагат се аргументи, че същата не обуславя виновно поведение на подсъдимия по делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам жалбата неоснователна, нямам доказателствени искания.

**АДВ. Н.:** Уважаеми окръжни съдии, поддържам въззивната жалба с допълнението към същата. В този смисъл имам две искания – първото за повторна графологическа експертиза, която да бъде изпълнена от вещо лице-графолог, което да не от състава на МВР. В тази насока сме изложили своите възражения както пред първата инстанция, така и в допълнителната въззивна жалба. Считаме, че не може лице, което в състава на част от обвинителната власт да извършва и единствено на неговите заключения да се основава присъдата. От една страна, още в Досъдебното производство като обвиняем, А. К. е заявил, че не той е подписал съобщението, с което му е връчено наказателното постановление и именно това изисква внимателно и прецизно изследване на въпрос дали подписа, положен върху акта за получаване на наказателното постановление е негов. Същевременно считаме, че страните следва да бъде равнопоставени в самия наказателния процес и още повече самите отговори в съдебното следствие от страна на експерта не можаха да ни убедят, че той професионално и точно е изпълнил задълженията си на вещото лице, защото при самото изследване според нас, са допуснати описаните във жалбата пропуски от негова страна, които ни карат да се съмняваме в цялостната обективност на неговото заключение. Затова правя искане да назначите повторна експертиза за изследване и даване отговор на въпроса: дали подписа положен върху самия акт за получаване на наказателното постановление, за което пак вметвам, че самата свидетелка Т. не си спомня дали е връчила на това лице, е положен от същият. Имам и още едно искане –

от съдържащите се в делото материали става ясно, тези които са по линия на МВР, че подсъдимият е извършил престъпление и е излежавал присъда в турски затвор. Също се съдържаща информация, че е избягал от същия, но съобразно разпоредбите на чл.4 от НК, нашият наказателен кодекс се прилага и за престъпления, извършени от български гражданин в чужбина. Абсолютно ясно, че за това, за което е бил осъден в Т., най-вероятно следва престъплението, за което е обвинен в този наказателен процес и пар екселанс те са в съвкупност. Затова е и второто искане, което направихме пред първоинстанционния съд – се назначи съдебна поръчка, която да бъде изпратена Р Т. и да се отговори на въпроса осъждан ли е А. Ф. К. в Т., излежавал ли е присъда, колко време е излежавал тази присъда, с оглед възможността тя да се кумулира евентуално с осъдителна присъдата по този наказателен процес. Това са моите искания.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите искането за назначаване на повторна експертиза без уважение. Абсолютно идентично искане със същите доводи и съображения е направено пред първоинстанционния съд, който мотивирано е отказал да уважи това искане. Не считам, че обстоятелството, че вещото лице е от системата на МВР води до извод за неравнопоставеност на страните в процеса, а в самата Наредба за вещите лица не съдържа такава забрана и не намирам, че са налице основанията предвидени в НПК за назначаване на повторна експертиза. По направеното второ искане до колко същото е основателно, предоставям на съда да прецени.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание съдът приема, че направените доказателствени искания от защитата са частично основателни и те са в смисъл, че за законното изясняване се налага извършване на повторна графическа експертиза доколкото представената от Досъдебното производство и изслушана пред първата инстанция не е достатъчна степен обоснована с представяме на конкретен снимков материал и доказателства нагледни за ползваната методология, послужила за основание за конкретното заключение. От друга страна приема, че доказателственото искане за изискване на информация чрез съдебна поръчка относно съдимост на лицето в Р Т. е неотносимо, предвид

възможностите за ползване по процедурите по чл.306 и следващи от НПК за признаване и изпълнение на влезлите в сила присъдата в други държави, които към настоящият момент не са актуални от процесуална гледна точка, следователно и искането не е относимо за настоящото производство, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА повторна съдебно графологическа експертиза, която да се извърши от експерт от списъка с вещи лица извън системата на МВР към Окръжен съд – Благоевград със задача идентична с тази на изслушаната предходна експертиза пред първоинстанционния съд, а именно: Подписите, положени в частта „Разписка“ в Наказателно постановление № 16-5304-000013/2016г. и ЗППАМ № 16-1116-000415/2016г. на Началник група към ОДМВР – гр. Благоевград, относно получен препис съответно от гореспоменатите НП и ЗППАМ от лицето А. Ф. К., ЕГН \*\*\*\*\* ли са положени?

ОСТАВЯ без уважение искането за съдебна поръчка до Р Т. за изискване на информация относно правното положение на подсъдимият там.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.12.2023 от 09:30 часа, за която дата и час на присъстващите съобщено. Подсъдимият К. уведомен чрез адв. Н..

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_