

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 674

гр. Враца, 29.04.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Неделин Й. Захариев

като разгледа докладваното от Неделин Й. Захариев Гражданско дело № 20211420103483 по описа за 2021 година

Предявени са за установяване размер на парично вземане по заповед за изпълнение, издадена по ч.гр.дело № 2698/2021 г. на ВРС искове от "А1 България" ЕАД, гр.София против О*****а признаване за установено, че ответника дължи сумата 1481,69 лв. - месечни такси и потребление за използване на услуги по договор М6098831 за периода 09.09.2019г. - 08.04.2020г. и сумата 891.12 лв. - неустойка за неизпълнение на договор М6098831, ведно със законната лихва за забава върху двете главници от датата на подаване на заявлението до окончателното им изплащане. Ищецът твърди, че по силата на сключен между страните договор за електронни съобщителни услуги от 29.08.2018г. с Приложение № 1 от 29.08.2018г. за срок от 24 месеца са активирани мобилни телефонни услуги с тарифен план А1 М клас Промо М с месечна такса 10лв. без ДДС за мобилни номера, подробно описани в Приложение № 2 към договора, а именно: 0879516513, 0879516514, 0879516515, 0879516519, 0879516521, 0879516522, 0879516523, 0879516524, 0879516532, 0879516534, 0879516548, *****.

С Приложение № 1 от 28.08.2018г. за срок от две години са активирани и услуги за мобилен интернет А1 NOW mini за мобилни номера 0885190936 и 0885245806 с месечна такса по 29.90 лв. без ДДС.

С Приложение № 1 от 28.08.2018г. за срок от две години е активирана и фиксирана телефонна услуга Мтел Фиксиран телефон за номер 091172053 с тарифен план Мтел Безкрай Фикс XL с месечна такса 14.99 лв. без ДДС и допълнителен пакет 60 мин. към ЕС мобилни мрежи с месечна такса 4.99 лв. без ДДС. Съгласно т. 5.2. от Приложението абонатът е получил за временно ползване комуникационно оборудване- VoiceBox устройство и е поел задължение да го върне на мобилния оператор в пълна комплектност и изправност при прекратяване на договора- т. 5.6.

Твърди се, че до септември 2019 г. абонатът е заплащал използваните услуги, след което е спрял да плаща. Издадени са и дължими общо 7 бр. фактури на обща стойност 1481.69 лева. Поддържа, че поради неизпълнение на задълженията на абоната за заплащане на използваните мобилни услуги договор М6098831 е прекратен считано от 13.04.2020г. на основание т. 54.12. от Общи условия за взаимоотношенията между „А1 България“ ЕАД и абонатите и потребителите на обществените мобилни наземни мрежи на „А1 България“ ЕАД по стандарти GSM, UMTS и LTE и/или т. 85.4 от Общи условия за взаимоотношенията между „А1 България“ ЕАД и крайните ползватели на широколентов достъп до интернет чрез обществена електронна съобщителна фиксирана мрежа за пренос на данни.

Излага твърдение, че ответникът дължи неустойка за неизпълнение и неспазен срок на действие, уговорена в Приложенията за активиране на всяка отделна мобилна услуга/пакет от услуги, за които срокът на действие не е изтекъл. Неустойката е определена като сбор от стандартните месечни абонаментни такси (МАТ) за мобилните планове без отстъпки дължими от абоната за съответните SIM карти, считано от датата на прекратяване на договора (13.04.2020 г.) до изтичане на посочения в договора срок за всеки мобилен номер (28.08.2020 г.) за оставащите 4 месеца от срока. Начислена е и неустойка във фиксиран размер по ценоразпис на оператора за предоставено за срока на договора оборудване /рутер, модем, ТВ приемник/, което абонатът не е върнал на мобилния оператор след прекратяване на договора. За неустойката са издадени сметки на обща стойност 891.12 лв.

Исковете са с правно основание чл.422 вр.чл.410 ТПК и чл.86 ЗЗД.

В срока и по реда на чл.131 ГПК ответникът представя писмен отговор, с който оспорва исковете с доводи за процесуалната им недопустимост и неоснователност. Твърди, че ***** създадено на основание чл. 52 от закона за общинската собственост с Решение № 40 от 30.12.2011 год. на Общински съвет - Криводол, а неговият Правилник е утвърден с Решение № 68 от 28.02.2012 г. на Общински съвет - Криводол. Ответникът не е самостоятелно юридическо лице. Същото е „специализирано звено на общината за изпълнение на местни дейности и услуги, финансирани от общинския бюджет" по смисъла на чл. 52 от Закона за общинската собственост. Следователно като самостоятелно звено ОП не притежава правосубектност и не може да бъде надлежен ответник в настоящето производство. Това предприятие не е пасивно легитимирано да отговаря по предявените от ищеца искове, освен при трудови спорове, когато неговият директор, действа в качеството на работодател.

Не оспорва, че е страна по договор за използване на електронни съобщителни услуги 505090938, партида 108886739, ID на договор М6098831 от 29.08.2018г. с ищеца А1, но не притежава самостоятелна правосубектност, доколкото е звено от община Криводол, а последната се представлява от избраният ѝ кмет. Посочва, че сключеният процесен договор е нищожен и същия не може да породява правни последици и задължения за плащане по него, ангажиращи община Криводол и звеното към нея.

Твърди, че от декември е и преустановено ползването на мобилните услуги, предоставяни с посочения договор, което се установява и от приложения към фактурите, представени по делото. През януари 2021 год. община Криводол е изпратила нарочно писмо до АЗ, в което едностранно е прекратила, считано от датата на получаването му 17.01.2020 год. всички договори сключени между А1 България АД и община Криводол. Доколкото ОП „СКД" е звено към общината, това уведомление простира своето действие и спрямо процесния договор. В писмото изрично е посочено, че в сключените договори са налице и явно неравноправни клаузи относно прекратяването на договора, които съобразно практиката на съдилищата в Република България са нищожни и могат да породят правно действие.

По отношение на иска за неплатени месечни такси и потребление за използване на услуги по Договор М6098831 изразява становище, че същите са недължими.

По отношение на иска за неустойка за предсрочно прекратяване на договор за далекосъобщителна услуга в претендирания размер от 891.12 лв. изразява становище, че не се посочват във връзка с кой договор се дължи посочената в сметката сума, същият прекратен ли е, кога и на какво основание, т.е. в случая липсва ясно посочено основание за плащане на вземането за неустойка, както и колко на брой са абонаментните такси и от кой момент са начислени като дължими, за кой мобилен номер се отнасят, като едва с иска се навеждат доводи за отчетен период, мобилен номер и договор, без същите да са посочени в сметките.

За да се произнесе по основателността на иска, районният съд направи преценка на доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, взе предвид становищата на страните, въз основа на което прие за установени следните обстоятелства:

По ч.гр.дело № 2698/2021г. на Районен съд-Враца е издадена Заповед № 565 на 15.07.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, с която е разпоредено О***** да заплати на "А1 България" ЕАД, гр.София, следните суми: 1481.69 лв. - главница за месечни такси и потребление за използване на услуги по договор М 6098831 от 29.08.2018 г. за период 09.09.2019 г. до 08.04.2020 г.; 891,12 лв., неустойка за неизпълнение на договор М6098831; законната лихва върху главницата, считано от 13.07.2021 г. до изплащането на главницата; разноски по делото 47.46 лв., държавна такса и 300 лв. адвокатски хонорар.

По повод постъпило от ответника в срока по чл. 414, ал. 2 ГПК възражение против заповедта за изпълнение, с разпореждане по същото ч. гр. дело, съдът е указал на заявителя, настоящ ищец, че може да предяви иск относно вземането си в едномесечен срок от уведомяването. В указания му срок ищецът е предявил настоящия иск.

Съдът след като се запозна с изложените в исковата молба обстоятелства, представените доказателствата по делото и наведените с отговора по чл. 131 от ГПК възражения, намира че предявените искове са недопустими по следните съображения:

Предявен е установителен иск против О*****. Разпоредбата на чл.136, ал.3 от Конституция на Република България обявява общината за юридическо лице. Като юридическо лице на публичното право, общината развива дейност в обществена полза, като обслужва интересите на териториално обособената общност. В текста на чл. 51, ал. 3 от Закона за общинската собственост (ЗОб.С) е предвидена възможността общината да осъществява някои дейности самостоятелно - чрез общински предприятия, които съгласно чл. 52, ал. 1 от ЗОб.С са специализирани звена на същата за управление на общинско имущество за задоволяване на потребностите на населението и за осигуряване изпълнението на общински дейности, изчерпателно изброени в закона - чл. 53 от ЗОбС.

Така цитираната нормативна уредба налага извода, че ответника, като общинско предприятие се явява структурно звено на Община Криводол и като такова, представлява част от същата. Последната, съгласно нормата на чл. 14 от ЗМСМА е самостоятелно юридическо лице и по силата на чл. 44, ал. 1, т. 14 от ЗМСМА се представлява от кмета. Изложеното от своя страна налага да се приеме, че посочения ответник - О***** не е правосубектен – у него липсва правоспособност и дееспособност да бъде страна в правния спор и да извършва валидни процесуални действия.

Общинското предприятие е структурна единица на общината, която не разполага със самостоятелност, нито с правосубектност. Самото общинско предприятие не разполага със свое собствено имущество, различно от това на общината, а самостоятелното имущество е присъща характеристика на всеки правоспособен правен субект. Статутът на общинските предприятия е уреден в ЗОб.С, по смисъла на който общинското предприятие е форма за осъществяване на самостоятелна дейност от общината, представляваща специализирано звено на общината за управление на общинско имущество, за задоволяване потребности на населението, осигуряване изпълнението на общински дейности и свързаните с това доставки на стоки и извършване на услуги. В тази връзка общинското предприятие има определена икономическа и правна самостоятелност, но то е част от общинската администрация и не е обявено за самостоятелно юридическо лице, за разлика от търговските дружества. То се създава с решение на общинския съвет и осъществява дейността си на извънбюджетна сметка, въз основа на правилник, приет от общинския съвет, който ежегодно утвърждава приходите и разходите по извънбюджетната сметка на общинското предприятие. С решението на общинския съвет за създаване на общинското предприятие се определя неговата дейност, структура, персонален състав и предоставеното за дейността му имущество. Общинските предприятия осъществяват дейности в конкретни направления,

изчерпателно изброени в чл.53 от ЗОС. Правилникът, определящ структурата, дейността и числения състав на общинското предприятие-ответник също се утвърждава от общинския съвет / чл. 54, ал. 2 от ЗОб.С/ - Решение № 68 по Протокол № 7 от 28.02.2012 г. от Общински съвет – Криводол. Правосубектността на общинското предприятие не може да бъде изведена и от задължителното му вписване в специален регистър при АВ - регистър БУЛСТАТ /Решение № 162/05.01.2015 г. по т. д. № 4043/2013 г., на I ТО на ВКС/.

В този смисъл е и Определение от 12.10.2011 г., постановено по ч. гр. дело № 657/2011 г. по описа на Вр.ОС, Решение №3/21.03.2019 по дело №4302/2018 на ВКС, ГК, IV г.о. и др.

Липсата на процесуална правоспособност на страната е положителна процесуална предпоставка за допустимост на предявеният иск от категорията на абсолютните и за нея съдът е длъжен да следи служебно, което обуславя и извода за неговата процесуална недопустимост.

По изложените съображения съдът намира, че определението, с което е даден ход на делото по същество и същото е обявено за решаване следва да бъде отменено. Предявеният иск следва да бъде оставен без разглеждане, като процесуално недопустим, издадената заповед по ч.гр.д. № 2698/2021 г. на ВРС обезсилена, а производството по делото прекратено.

При този изход на делото и на основание чл. 78 ал. 4 от ГПК претенцията на ответника за разноски следва да бъде уважена и в тежест на ищеца бъдат възложени сторените от ответника съдебно-деловодни разноски в размер на 400.00 лв., представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от горните съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 01.04.2022 г. по гр.д. № 3483/2021г. по описа на ВРС, с което е даден ход на делото по същество и същото е обявено за решаване.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, като процесуално недопустими предявените от "А1 България" ЕАД, гр.София, ***** против О*****, ***** искове за признаване за установено, че ответника дължи сумата 1481,69 лв. - месечни такси и потребление за използване на услуги по договор М6098831 за периода 09.09.2019г. - 08.04.2020г. и сумата 891.12 лв. - неустойка за неизпълнение на договор М6098831, ведно със законна лихва за забава върху двете главници от датата на подаване на заявлението по ч.гр.д. № 2698/2021 г. на ВРС до окончателното им изплащане.

ОБЕЗСИЛВА Заповед № 565 на 15.07.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, издадена по ч.гр.дело № 2698/2021г. на ВРС, с която е разпоредено О***** да заплати на "А1 България" ЕАД, гр.София, следните суми: 1481.69 лв., - главница за месечни такси и потребление за използване на услуги по договор М 6098831 от 29.08.2018 г. за период 09.09.2019 г. до 08.04.2020 г.; 891,12 лв., неустойка за неизпълнение на договор М6098831, законната лихва върху главницата, считано от 13.07.2021 г. до изплащането на главницата; разноски по делото 47.46 лв. държавна такса и 300 лв. адвокатски хонорар.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 3483/2021г. на ВРС.

ОСЪЖДА "А1 България" ЕАД, гр.София, ***** да заплати на О*****, ***** сумата 400.00 лв., представляваща направени по делото разноски.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВОС в едноседмичен срок, считано от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Враца: _____