

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8428

гр. София, 23.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20231110161824 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба вх. № \*\*\*\*\* подадена от \*\*\*\*\* против \*\*\*\*\*, роден на \*\*\*\*\* г., гражданин на \*\*\*\*\*, с която са предявени обективно кумулативно съединени осъдителни искове за заплащане на сумата 3743,17 лв., представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия за периода 01.05.2020 г. – 30.04.2011 г., ведно със законната лихва от подаване исковата молба до окончателното ѝ погасяване, сумата 512,11 лв., представляваща обезщетение за забава за периода от 15.09.2021 г. до 17.10.2023 г., сумата 20,64 лв., представляваща неплатено възнаграждение за услуга дялово разпределение за периода 01.09.2020 г. – 30.04.2021 г., ведно със законната лихва от подаване исковата молба до окончателното ѝ погасяване, и сумата 6,03 лв., представляваща обезщетение за забава за периода от 15.11.2020 г. до 17.10.2023 г. В исковата молба се твърди, че страните са обвързани от договор за продажба на топлинна енергия за битови нужди, въз основа на който ищецът е доставил такава в имота на ответника.

След извършена справка по Наредба № 14/18.11.2009 г. за предоставяне на данни се установява, че ответникът няма регистриран постоянен и настоящ адрес на територията на Р България, а видно от писмото на \*\*\*\*\* за лицето няма данни за съставен електронен личен регистрационен картон, а същият е вписан в \*\*\*\*\* на \*\*\*\*\* като него баща без данни за постоянен или настоящ адрес. Същевременно видно от удостоверението на МВР, Дирекция „Миграции“ се установява, че за ответника никога не е издавано разрешение за пребиваване, идентификационен номер, регистриран адрес на територията на страната и регистрирани преминавания през ГКПП на Р България за периода от 01.01.2014 г. до 30.01.2024 г. Тт служебно извършената справка в НАП се установи също така, че ответникът няма данни за сключен трудов договор или самоосигуряване.

При направени няколко опита за връчване на преписа от исковата молба на регистрирания постоянен адрес, връчителят е установил, че ответникът не живее на посочения адрес.

Съдът е длъжен служебно да следи за подведомствеността на заведено пред него дело, като този въпрос може да се повдига при всяко положение на спора съгласно чл. 15, ал. 1 ГПК. Разпоредбата ограничава проверката на

подведомствеността само, когато в закон е определен срок за това, но по отношение преценката за международната компетентност на българския съд липсва посоченото ограничение.

Предвид характера на спора (спор за вземания, за които се твърди, че произтичат от договорно правоотношение) и момента на образуване на делото приложим е Регламент 1215/2012 г. на Европейския парламент и Съвета на Европейския, регламентиращ международната компетентност на съдилищата, който предвижда, че по отношение на дела във връзка с договор, сключен от лице – потребител, за цел, която може да се приеме, че е извън неговата търговска дейност или професия, компетентността се определя от раздел 4 "Компетентност при Потребителски договори". Според чл. 18, другата страна по договор, сключен с Потребител, може да предяви иск срещу Потребителя само в съдилищата на държавата членка, където последният има местоживеене. Тази компетентност е специална, уредена с цел защита на по-слабата страна в правоотношението, произтичащо от Потребителски договор. В регламента е предвидено, че местоживеенето на физическото лице се определя по вътрешното право на сезирания съд, а в случая това е Българският съд. Нормата на Република България определя като обичайно местопребиваване на физическото лице (тоест местоживеенето му) мястото, в което то се е установило преимуществено да живее, без това да е свързано с необходимост от регистрация или разрешение за пребиваване или установяване, като за определянето на това място трябва да бъдат специално съобразени обстоятелства от личен или професионален характер, които произтичат от трайни връзки на лицето с това място или от намерението му да създаде такива връзки.

В настоящия случай безспорно предмет на делото е потребителски спор, тъй като се твърди, че ответникът е купувач по договор за доставка на топлинна енергия в жилищен имот, тоест договорното правоотношение не е възникнало във връзка с осъществявана от него търговска или професионална дейност. Поради това и с оглед на изложеното по-горе, за да се приеме, че българският съд е компетентен да разгледа и да се произнесе по предявените искове, следва да бъде установено, че ответникът има местожителство/обичайно местопребиваване в Република България.

От положените усилия за издирването на ответника, обаче, по никакъв начин не следва такъв извод. Ето защо българският съд не разполага с международна компетентност по отношение на настоящия спор според нормата на чл. 18, § от Регламент 1212/2012 г., поради което производството по делото следва да бъде прекратено.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 61824/2023 г. по описа на СРС, 157 св.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчването му.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_