

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4162

гр. София, 26.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110157228 по описа за 2023 година за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Иск за връщане на даденото на лиса на основание)

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 290900/18.10.2023 г. от П. Д. К., ЕГН: *****, живущ в *****, чрез процесуален представител адв. Г. Ч. - САК, със съдебен адрес: *****, **срещу** *****, със седалище и адрес на управление: *****, представлявано от *****, **с която е предявен осъдителен иск с правна квалификация чл.55, ал.1, пр. 1 ЗЗД**, с което ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца **сумата в размер на 25.00 лева** /двадесет и пет лева/, частичен иск от сумата в размер на 1068.50 лева /хиляда шестдесет и осем лева и петдесет стотинки/, представляваща недължимо платени суми по потребителски кредит № 1202645/06.10.2022 г., **ведно** със законната лихва върху нея, считано от датата на подаване исковата молба (18.10.2023 г.) до окончателното ѝ изплащане;

В исковата молба се твърди, че на 06.10.2022 г. П. Д. К. сключил договор за потребителски кредит № 1202645 с *****. В договора било посочено, че сумата по отпуснатия заем е в размер на 2500.00 лева, а общата сума която следва да върне П. Д. К. бил в размер на 2668.50 лева, платима в срок от 3 месеца, считано от датата на превеждане на сумата на заема. Уговореният фиксиран лихвен процент бил в размер на 6.74 % /лихва в размер на 168.50 лева/, а годишният процент разходи /ГПР/ бил в размер на 49.03 %. Също така в договора е уговорено, че изпълнението на задължението на доверителя ми ще бъде обезпечено от *****. В изпълнение на горното на същия ден П. Д. К. сключил договор за гаранция с *****, по

силата на който се е задължил да изплати възнаграждение в общ размер на 900.00 лева. П. Д. К. погасил изцяло сумата по сключения договор, а именно в общ размер на 3568.50 лева. Последната е изплатена изцяло на *****платена изцяло на *****

Изложени са твърдения, че така сключеният договор е нищожен на всевъзможно предвидени от закона основания и като такъв ищецът е следвало да върне само чистата сума в размер на 2500.00 лева, поради което разликата от 1065.50 лева се явявала недължимо платена.

Претендира разноски. Посочва банкова сметка, на която ответникът да плати сумата, а именно БАНКА: „Кей Би Си Банк България“ ЕАД IBAN: BG22 RZBB 9155 1014 2590 30 BIC: RZBBBGSF

Представят и искат да бъдат приети като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1. Неподписан Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1202645 от 06.10.2022 г.; 2. Справка за погасен кредит по Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1202645 от 06.10.2022 г. към ответното дружество;

Моли на основание чл. 190 от ГПК ответното дружество да представи : **оригинал** всички налични документи, свързани с Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1202645 от 06.10.2022 г. включително, но не само Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1202645 от 06.10.2022 г. и свързаните с него Стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити /Преддоговорна информация/, Погасителен план, Общи условия, Договор за гаранция (поръчителство), Погасителен план към него и Общите условия към последния; **справка** от счетоводството си за всички извършени плащания /в това число платежни нареждания за погасени вноски по кредита, разписки, извадка от счетоводните книги/, от страна на лицето П. Д. К. по Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1202645 от 06.10.2022 г.

Моли на основание чл. 192 от ГПК да се задължи трето неучастващо в делото лице -*****, да представи официална справка за извършени плащания от лицето П. Д. К. към *****за периода от 06.10.2022 г. до настоящия момент.

Моли на основание чл. 192 от ГПК да се задължи трето неучастващо в делото лице -*****, да представи официална справка за извършени плащания от лицето П. Д. К. към *****за периода от 06.10.2022 г. до настоящия момент.

Моли да бъде допуснато изслушването на Съдебна Счетоводна Експертиза (ССЧЕ), по която вещото лице - счетоводител, след представяне на изисканите от ответното дружество и третите неучастващи в делото лица - ***** и ***** доказателства и като се запознае с материалите по делото, да отговори:

1. Каква е общата сума, която П. Д. К. е изплатил на *****по Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1202645 от 06.10.2022 г.?
2. Моля вещото лице да посочи размера, датата и разпределението на постъпилите суми за погасяване на начислени задължения на всяко извършено от П. Д. К. плащане на *****по Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1202645 от 06.10.2022 г.
3. Вземайки предвид размера на всички дължими суми съгласно Договор за кредит

1202645 от 06.10.2022 г. - главницата, възнаградителната лихва и възнаграждението за „поръчител“, и използвайки нормативно установената формула в Приложение № 1 към чл. 19, ал. 2 от ЗПК, моля вещото лице да посочи какъв е действителният размер на ГПР по Договор за кредит № 1202645 от 06.10.2022 г.

4. Вземайки предвид размера на отпуснатия кредит, общо дължимата сума съгласно договора за кредит, и общо изплатената от П. Д. К. сума по кредита (в т. ч. главницата, възнаградителната лихва и възнаграждението за „поръчител“) и използвайки нормативно установената формула в Приложение № 1 към чл. 19, ал. 2 от ЗПК, моля вещото лице да посочи какъв е действителният размер на ГПР по Договор за кредит № 1202645 от 06.10.2022 г.

В срока по чл.131 ГПК ответникът изцяло оспорва осъдителният иск. Не оспорва, че между страните има сключен договор за кредит 1202645/06.10.2022 г. за сумата от 2500.00 лева, като кредитът бил разсрочен на 3 вноски, като за предоставянето на кредита, ищецът се е задължил да заплати договорна възнаграждение на кредитора (договорна лихва към главницата). Изцяло признава факта, че кредитът е обезпечен чрез сключване на договор за поръчителство чрез трето по делото лице *****. Единственото възражение, което прави ответникът е, че клаузата за предоставяне на поръчителство е индивидуално уговорена, като ищецът е имал възможност да избере дали да предостави свои поръчител или да сключи договор за поръчителство. Сключването на договор за поръчителство не е необходимо условие за валидност на договора. Въвежда твърдения и представя доказателства в тази насока. Моли съда да отхвърли исковата претенция.

Ответникът представя всички документи по договора за кредит.

Моли съдът да допусне съдебно-техническа експертиза (СТЕ), вещото лице, на която да отговори на следните въпроси: 1. При кандидатстване за кредит от ***** заявка може ли да се подаде с личен гарант? 2. Дружеството има ли разгледани и одобрени заявки за кредит, по които други кредитоискатели, различни от ищеца, са кандидатствали с личен гарант? 3. При кандидатстване за процесния договор за кредит, *****предоставило ли е на ищеца чрез и-мейл следните документи: А. Преддоговорна информация (Стандартен европейски формуляр); Б. Договор за потребителски кредит №1259116 от 06.05.2023г.; В. Общи условия, уреждащи отношенията между ***** и неговите клиенти, по повод предоставяните от дружеството 4. След като направи справка в съответните електронни системи, да даде отговор на въпроса: Потвърдено ли получаване на горните документи и по какъв начин от страна на ищцата, съответно дадено ли е съгласие за сключване на процесния договор за кредит?

Моли да се допуснете съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на следните въпроси: 1. Какво се включва в Годишния процент разходи по процесния кредит? 2. Какъв е размерът на преведената сума към Поръчителя? 3. Съществува ли такса, ако кредитополучателя избере личен гарант по кредита си?

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид материалите по делото, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По държавната такса

Цената на иска е 25.00 лева, поради което на основание чл.1

ТДТССГПК, държавната такса е в размер на 50.00 лева, която е внесена, съгласно молба с вх. № 313989/06.11.2023 г.

По редовността на ИМ

На този етап, съдът приема, че исковата молба е редовна, съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК, освен чл.128, т.2 ГПК. Ето защо следва да бъде изготвен проект за доклад

По представителната власт

Ищецът се представляват от адв. Г. Ч. - САК, със съдебен адрес: *****, съгласно представено пълномощно, което важи за всички инстанции (л.9 от делото).

Ответникът се представлява от юрисконсулти, на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

По доказателствата

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

С оглед установяване на истината, съдът приема, че следва да задължи ищецът лично да се яви в открито съдебно заседание, на основание чл.176 ГПК, като при неизпълнение на указанията, съдът приеме, че страната е създала пречки за установяване на иска си/респективно възраженията, както и за начита на плащане на претендираната сума – банкова сметка на адвоката.

По отношение на искането по чл.190 ГПК съдът приема същото за относимо и необходимо, поради което следва да бъде задължен да представи документите.

Съдът прием, че искането по чл.192 ГПК от ищеца не е необходимо, тъй като следва да поиска издаване на съдебно удостоверение, след представяне на проект за такова и документ по чл.23 ТДТССГПК. На това основание исканията следва да бъдат оставени без уважение.

По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Експертизата следва да бъде допусната и по отношение на въпросите на ответника. Ето защо исканата експертиза следва да бъде допусната.

Съдът служебно установи че към зададените въпроси следва да се допълнят с такива от съда, а именно:

1. Каква е главницата по кредита.
2. Каква сума заемодателят е изплатил реално на заемателят и какво се включва в нея. По какъв начин е изплатена тази сума. На коя дата е заемателят е предоставил сумата по заема.

3. Какви са разходите на заемодателя, включени в ГПР и как е формиран ГПР и ГЛП – какви компоненти са включени в тях от процесния договор при главница, съгласно описаното по договор. Възнаграждението за поръчител включено ли е в него.
4. Какви ще бъдат ГПР и ГЛП, ако в тях се включи процесното възнаграждение за поръчител.
5. Какъв е размерът на законната лихва по просрочени задължения в левове, определена с ПМС към **06.10.2022** г., както и какъв е нейният петкратен размер.
6. Какъв ще бъде погасителния план, ако се направи на база главница, без да се включва процесното възнаграждение за поръчител.
7. Каква сума длъжникът е платил по договора за кредит. Да се опише по месеци и дати.
8. Какъв е размерът на договорната лихва за процесния период, ако се изчисли на основа главница без да се включват процесното възнаграждение за поръчител.
9. Каква сума ищецът е платил по процесното възнаграждение за поръчител и кога

Експертизата е поискана от двете страни и по почин на съда, на основание чл.195 ГПК, поради което депозитът за изготвяне и защита на ССчЕ на основание чл.160 ГПК следва да бъде възложен на двете страни пропорционално на въпросите, които касаят основателността на иска и възраженията, като ищецът следва да внесе депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева), а ответникът в размер на 300.00 лева, **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. Д. Ц. П. – Н., което да се призове след внасяне на депозит (***** , +*****).

По съдебно-техническата експертиза (СТЕ)

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Експертизата следва да бъде допусната и по отношение на въпросите на ответника. Ето защо исканата експертиза следва да бъде допусната.

Съдът служебно установи че към зададените въпроси следва да се допълнят с такива от съда, а именно:

1. Ищецът как е попълнил заявка за кредит – на хартия или онлайн
2. При попълване на формуляра/заявката за кредит **необходимо условие** ли е кандидатстващият да отбележи (отметка, тикче) секцията за

предоставяне на обезпечение/гарант/поръчител или може заявката да бъде изпратена/попълнена/одобрена и без предоставяне на обезпечение/гарант/поръчител. **Задължително** условие ли е за предоставяне на кредита и подаване на заявка е предоставяне на обезпечение/гарант/поръчител.

3. При попълване на заявка за кредит, в секция за обезпечение/гарант/поръчител, кандидатстващият има ли възможност за избор да избере личен гарант или гарант, предоставен от кредитора. Полето за избиране на гарант може ли да се избира свободно от кандидатстващия или са налице предпоставки по подразбиране (default), като задължително е избран гарант от кредитора
4. При попълнен избор – личен гарант, променен ли е изборът на другата опция гарант от кредитора, без действия на кандидатстващия.

Експертизата е поискана от ответника и по почин на съда, на основание чл.195 ГПК, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ на основание чл.160 ГПК следва да бъде възложен на ответника, тъй като въпросите, касаят основателността на възраженията на ответника. Ето защо ответникът следва да внесе депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. А. К., което да се призове след внасяне на депозит (***** , +*****).

По повод двете експертизи съдът следва да укаже на страните, че следва да укажа необходимото съдействие при изготвяне на експертизи – достъп до счетоводство, телефони, хардуери, системи и др., като при неизпълнение на указанията съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и ще приеме, че страната е създала пречки за установяване на факти и обстоятелства, за които се домогва да докаже.

Предварителни въпроси

Тъй като е предявен осъдителен иск, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявените искове – признаване на иска, неприсъствено решение, чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в

претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено за първата свободна дата е **01.04.2024 година от 09.00 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Производството е образувано по исквата молба с вх. № 290900/18.10.2023 г. от П. Д. К., ЕГН: *****, живущ в *****, чрез процесуален представител адв. Г. Ч. - САК, със съдебен адрес: ***** срещу *****, със седалище и адрес на управление: *****, представлявано от *****, с която е предявен **осъдителен иск с правна квалификация чл.55, ал.1, пр. 1 ЗЗД**, с което ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца **сумата в размер на 25.00 лева** /двадесет и пет лева/, частичен иск от сумата в размер на 1068.50 лева /хиляда шестдесет и осем лева и петдесет стотинки/, представляваща недължимо платени суми по потребителски кредит № 1202645/06.10.2022 г., **ведно** със законната лихва върху нея, считано от датата на подаване исквата молба (18.10.2023 г.) до окончателното ѝ изплащане;

В исквата молба се твърди, че на 06.10.2022 г. П. Д. К. сключил договор за

потребителски кредит № 1202645 с ***** В договора било посочено, че сумата по отпуснатия заем е в размер на 2500.00 лева, а общата сума която следва да върне П. Д. К. бил в размер на 2668.50 лева, платима в срок от 3 месеца, считано от датата на превеждане на сумата на заема. Уговореният фиксиран лихвен процент бил в размер на 6.74 % /лихва в размер на 168.50 лева/, а годишният процент разходи /ГПР/ бил в размер на 49.03 %. Също така в договора е уговорено, че изпълнението на задължението на доверителя ми ще бъде обезпечено от ***** . В изпълнение на горното на същия ден П. Д. К. сключил договор за гаранция с ***** , по силата на който се е задължил да изплати възнаграждение в общ размер на 900.00 лева. П. Д. К. погасил изцяло сумата по сключения договор, а именно в общ размер на 3568.50 лева. Последната е изплатена изцяло на *****платена изцяло на *****

Изложени са твърдения, че така сключеният договор е нищожен на всевъзможно предвидени от закона основания и като такъв ищецът е следвало да върне само чистата сума в размер на 2500.00 лева, поради което разликата от 1065.50 лева се явявала недължимо платена.

Претендира разноски. Посочва банкова сметка, на която ответникът да плати сумата, а именно БАНКА: „Кей Би Си Банк България“ ЕАД IBAN: BG22 RZBB 9155 1014 2590 30 BIC: RZBBBGSF

В срока по чл.131 ГПК ответникът изцяло оспорва осъдителният иск. Не оспорва, че между страните има сключен договор за кредит 1202645/06.10.2022 г. за сумата от 2500.00 лева, като кредитът бил разсрочен на 3 вноски, като за предоставянето на кредита, ищецът се е задължил да заплати договорна възнаграждение на кредитора (договорна лихва към главницата). Изцяло признава факта, че кредитът е обезпечен чрез сключване на договор за поръчителство чрез трето по делото лице ***** . Единственото възражение, което прави ответникът е, че клаузата за предоставяне на поръчителство е индивидуално уговорена, като ищецът е имал възможност да избере дали да предостави свои поръчител или да сключи договор за поръчителство. Сключването на договор за поръчителство не е необходимо условие за валидност на договора. Въвежда твърдения и представя доказателства в тази насока. Моли съда да отхвърли исковата претенция.

Ответникът представя всички документи по договора за кредит.

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Осъдителен иск с правна квалификация чл.55, ал.1, пр. 1 ЗЗД, с което ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца **сумата в размер на 25.00 лева** /двадесет и пет лева/, частичен иск от сумата в размер на 1068.50 лева /хиляда шестдесет и осем лева и петдесет стотинки/, представляваща недължимо платени суми по потребителски кредит № 1202645/06.10.2022 г., **ведно със законната лихва върху нея**, считано от датата на подаване исковата молба (18.10.2023 г.) до окончателното ѝ изплащане;

Възражения на ответника:

- договорната клауза за поръчител е индивидуално уговорена.

чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ; Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

ОБЯБЯВА за безспорни и нежудаещи се от доказване следните обстоятелства:

Страните не спорят, че са сключили договор за кредит 1202645/06.10.2022 г. за сумата от 2500.00 лева, като кредитът бил разсрочен на 3 вноски, като за предоставянето на кредита, ищецът се е задължил да заплати договорна възнаграждение на кредитора (договорна лихва към главницата). Договорното възнаграждение към договора за кредит е

168.50 лева. Общата сума, която ищецът се съгласил да върне на ответника е 2668.50 лева. Вноските били на дати: 05.11.2022 г., 05.12.2022 г., 04.01.2023 г. Параметрите на кредита били: ГПР – 49.03 %, ОЛП – 26.96 %. Страните не спорят, а и от материалите по делото се установи, че кредитът е обезпечен с поръчител чрез трето по делото лице *****. Не се спори между страните, че ищецът е платил сумата от 2668.50 лева на ответника по договора за кредит.

Спорно между страните остава дали тази клауза за поръчителство е индивидуално уговорена, т.е. дали не е неравноправна и дали възнаграждението по договора за поръчителство води до оскъпяване на кредита.

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

По осъдителния иск, ищецът при условията на пълно и главно доказване, следва да установи: плащане на претендираната сума

При условията на насрещно и главно доказване, ответникът следва да установи

1. Наличие на основание за плащане на процесната сума
2. договорът е индивидуално сключен, а не при общи условия.

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

ДОПУСКА като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1. *Неподписан Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1202645 от 06.10.2022 г.*; 2. *Справка за погасен кредит по Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1202645 от 06.10.2022 г. към ответното дружество; представените от ответника документи с ОИМ.*

ЗАДЪЛЖАВА страните лично да се явят в открито съдебно заседание, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът прием, че страната е създала пречки за установяване на иска си/респективно възраженията, на основание чл.176 ГПК и начина на плащане на процесната сума.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл.190 ГПК ***.** ЕИК ***** : *оригинал всички налични документи, свързани с Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1202645 от 06.10.2022 г. включително, но не само Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1202645 от 06.10.2022 г. и свързаните с него Стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити /Преддоговорна информация/, Погасителен план, Общи условия, Договор за гаранция (поръчителство), Погасителен план към него и Общите условия към последния; справка от счетоводството си за всички извършени плащания /в това число платежни нареждания за погасени вноски по кредита, разписки, извадка от счетоводните книги/, от страна на лицето П. Д. К. по Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1202645 от 06.10.2022 г., като **УКАЗВА**, че справката следва да бъде представена в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение,*

КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че е създала пречки за установяване на фактите и обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по чл.192 ГПК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение, след представяне на проект за такова и документ по чл.23 ТДТССГПК.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице, след запознаване с материалите по делото, както и допълнително събере необходимата информация, включително след посещение в счетоводството на ответника, да отговори на **следните въпроси, на основание чл.195 ГПК:**

На въпроси на съда

1. *Каква е главницата по кредита.*
2. *Каква сума заемотелят е изплатил реално на заемателят и какво се включва в нея. По какъв начин е изплатена тази сума. На коя дата е заемателят е предоставил сумата по заема.*
3. *Какви са разходите на заемотеля, включени в ГПР и как е формиран ГПР и ГЛП – какви компоненти са включени в тях от процесния договор при главница, съгласно описаното по договор. Възнаграждението за поръчител включено ли е в него.*
4. *Какви ще бъдат ГПР и ГЛП, ако в тях се включи процесното възнаграждение за поръчител.*
5. *Какъв е размерът на законната лихва по просрочени задължения в левове, определена с ПМС към **06.10.2022 г.**, както и какъв е нейният петкратен размер.*
6. *Какъв ще бъде погасителния план, ако се направи на база главница, без да се включва процесното възнаграждение за поръчител.*
7. *Каква сума длъжникът е платил по договора за кредит. Да се опише по месеци и дати.*
8. *Какъв е размерът на договорната лихва за процесния период, ако се изчисли на основа главница без да се включват процесното възнаграждение за поръчител.*
9. *Каква сума ищецът е платил по процесното възнаграждение за поръчител и кога*

На въпроси на ищеца

1. *Каква е общата сума, която П. Д. К. е изплатил на *****по Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1202645 от 06.10.2022 г.?*
2. *Моля вещото лице да посочи размера, датата и разпределението на постъпилите суми за погасяване на начислени задължения на всяко извършено от П. Д. К. плащане на *****по Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1202645 от 06.10.2022 г.*
3. *Вземайки предвид размера на всички дължими суми съгласно Договор за кредит 1202645 от 06.10.2022 г. - главницата, възнаградителната лихва и възнаграждението за „поръчител“, и използвайки нормативно установената формула в Приложение № 1 към чл. 19, ал. 2 от ЗПК, моля вещото лице да посочи какъв е действителният размер на ГПР по Договор за кредит № 1202645 от 06.10.2022 г.*
4. *Вземайки предвид размера на отпуснатия кредит, общо дължимата сума съгласно договора за кредит, и общо изплатената от П. Д. К. сума по кредита (в т. ч. главницата, възнаградителната лихва и възнаграждението за „поръчител“) и използвайки нормативно установената формула в Приложение № 1 към чл. 19, ал. 2 от ЗПК, моля вещото лице да посочи какъв е действителният размер на ГПР по Договор за кредит № 1202645 от 06.10.2022 г.*

На въпроси на ответника

1. Какво се включва в Годишния процент разходи по процесния кредит?
2. Какъв е размерът на преведената сума към Поръчителя?
3. Съществува ли такса, ако кредитополучателя избере личен гарант по кредита си?

КАТО ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.160 ГПК депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева), вносим от ищеца, и депозит в размер на 300.00 лева, вносим от ответника, **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BG SF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Д. Ц. П. – Н., което де си призове след внасяне на депозит ***** , +*****).

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), на която вещото лице, след запознаване с материалите по делото, както и допълнително събере необходимата информация, включително след съдействие от страните по делото, достъп на електронни акаунти, хардуери и други микропроцесорни системи, да отговори на **следните въпроси, на основание чл.195 ГПК:**

На въпроси на съда

1. Ищецът как е попълнил заявка за кредит – на хартия или онлайн
2. При попълване на формуляра/заявката за кредит **необходимо условие** ли е кандидатстващият да отбележи (отметка, тикче) секцията за предоставяне на обезпечение/гарант/поръчител или може заявката да бъде изпратена/попълнена/одобрена и без предоставяне на обезпечение/гарант/поръчител. **Задължително** условие ли е за предоставяне на кредита и подаване на заявка е предоставяне на обезпечение/гарант/поръчител.
3. При попълване на заявка за кредит, в секция за обезпечение/гарант/поръчител, кандидатстващият има ли възможност за избор да избере личен гарант или гарант, предоставен от кредитора. Полето за избиране на гарант може ли да се избира свободно от кандидатстващия или са налице предпоставки по подразбиране (default), като задължително е избран гарант от кредитора
4. При попълнен избор – личен гарант, променен ли е изборът на другата опция гарант от кредитора, без действия на кандидатстващия.

На въпроси на ответника

1. При кандидатстване за кредит от ***** заявка може ли да се подаде с личен гарант?
2. Дружеството има ли разгледани и одобрени заявки за кредит, по които други кредитоискатели, различни от ищеца, са кандидатствали с личен гарант?
3. При кандидатстване за процесния договор за кредит, *****предоставило ли е на ищеца чрез и-мейл следните документи: А. Преддоговорна информация (Стандартен европейски формуляр); Б. Договор за потребителски кредит №1259116 от 06.05.2023г.; В. Общи условия, уреждащи отношенията между ***** и неговите клиенти, по повод предоставяните от дружеството

4. След като направи справка в съответните електронни системи, да даде отговор на въпроса: Потвърдено ли получаване на горните документи и по какъв начин от страна на ищцата, съответно дадено ли е съгласие за сключване на процесния договор за кредит?

КАТО ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.160 ГПК депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева), вносим от ответника, **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последиците от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. А. К., което да се призове след внасяне на депозит (*****+, *****).

УКАЗВА на страните, че следва да укажа необходимото съдействие при изготвяне на експертизи – достъп до счетоводство, телефони, хардуери, системи и др., **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и ще приеме, че страната е създала пречки за установяване на факти и обстоятелства, за които се домогва да докаже.

ПРИКАНВА страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма полномошник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и полномошникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и полномошникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване,

но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [б](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжката и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3

ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **01.04.2024** година от **09.00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРЕПИС от разпореждането да се изпрати на страните.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца чрез неговия процесуален представител.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____