

ПРОТОКОЛ

№ 115

гр. Пазарджик, 15.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
и прокурора П. Б. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров
Наказателно дело от общ характер № 20215200200735 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдимият КР. М. Б. се явява лично, редовно призован, и с адв. Р.П.,
редовно упълномощен.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

*На подсъдимия се разясниха правата му по чл. 55, чл. 94, чл. 97, чл. 115,
ал. 3 и ал. 4, чл. 274 от НПК.*

АДВ. П.: Г-н съдия, считам, че със съдебното заседание на 27-ми януари не приключихте с определение разпоредителното заседание, в което сме направили искане съответно за съкратено съдебно следствие по чл. 371, т. 2 от НПК. Разпоредителното заседание приключи само до Вашия отказ за прекратяване в тези две части, затова считам, че процесуално редно ще бъде да приключи разпоредителното заседание и няма пречка след това по чл. 252 от НПК да продължи. Поддържахме искането си за преминаване на делото по

реда на съкратено съдебно следствие с признаване на фактите и обстоятелствата.

ПРОКУРОРЪТ: Искането е направено своевременно. Няма пречка делото да продължи по реда на Глава 27.

Съдът намира искането за основателно и направено своевременно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК Председателят на съдебния състав докладва делото, като посочи основанията за образуване на съдебното производство.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

ПРОКУРОРЪТ: На подсъдимия КР. М. Б. е повдигнато обвинение по чл. 278г, ал. 1, пр. 2, пр. 3 и пр. 4 от НК във връзка с чл. 37 и чл. 38 от ЗБР за това, че на неустановена дата през м. януари 2021 г. в землището на гр. Пазарджик противозаконно, в нарушение на чл. 38, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие, е придобил и повредил, а през периода от м. януари 2021 г. до 06.08.2021 г. в гр. Пазарджик на ул. "П. Б." № ** е държал в дома си екземпляр от защитен вид от дивата фауна – Обикновен мишелов (*Buteo buteo*), включена в приложение № 3 към чл. 37 от Закона за биологичното разнообразие, като деянието не представлява маловажен случай.

На основание чл. 372, ал. 1 от НПК, съдът разяснява на подсъдимия правата му по чл. 371 от НПК, като го уведомява, че съответните доказателства в досъдебното производство, както и направените от него самопризнания по-горе ще се ползват при постановяване на присъдата.

Пристъпи се към разпит на подсъдимия:

ПОДС. Б.: Запознат съм със съдържанието на обвинителния акт. Признавам изцяло верността на фактите така, както са изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Единствено, не си спомням добре, но мисля, че пишеше, че съм го скубал аз, а то не е истина. Не съм скубал крилата на птицата и не съм му причинявал никаква болка на животното. Гледал съм го в клетка, която е достатъчно голяма.

АДВ. П.: С оглед становището на подсъдимия след моето изявление относно това обстоятелство, че не е премахвал пера като факт, а признава всички останали, моля да се премине към разглеждане на делото по реда на т. 1 на чл. 371 от НПК – да не се разпитват нито един от свидетелите, а да бъдат четени показанията им и да се приобщат писмените доказателства. Да не се разпитва вещото лице, а да се чете заключението. Да се приемат всички останали писмени доказателства.

ПОДС. Б.: Съгласен съм да не се разпитват свидетелите и вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Всъщност това е позиция на подсъдимия. Той първо прави изявление, че признава всички факти и обстоятелствата, а в случая има описани такива за премахване на пера и това е установено от експертизата, която е изготвена. Тяхно право е да поискат една от двете процедури. В края на краищата няма пречка да минем и по другата точка. Аз не възразявам.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие при хипотезата на чл. 371, т. 1 от НПК.

Съдът намира, че съответните действия по разследването на досъдебното производство /разпити на свидетели, назначаване на експертиза/ са извършени при условията и по реда на НПК, поради което и на основание чл. 372, ал. 3 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА изразеното съгласие на подсъдимия и неговия защитник да не се разпитват свидетелите и вещото лице, посочени в обвинителния акт.

ПОДС. Б.: Желая да дам обяснения по делото. Когато си разкарвах кучето – моста на Тополница горе-долу се намира, пред „Ф.“, от лявата

страна, понеже пускам моето куче да се разкарва така без повод, защото там е по-спокойно и се спусна по нещо. Аз помислих, че е фазан, така отдалече го видях, извиках я да се спре на име, тя се спря, хванах я, вързах я и то кафяво такова го помислих го за фазан де факто. Отидох и го хванах, то само скачаше, не можеше да хвърчи и крилото му беше наранено, нещо като опърлено седеше – едното само и викам сега и да го пусна, то ще стане жертва на хищници и в къщата на баща ми имаше свободен зайчарник, достатъчно голям и понеже обичам птици, гледам гълъби, такива работи и реших да го взема да го пусна там докато се оправи това крило. Те сменят перушина, запознат съм, защото гледам птици и аз. Преди да го пусна в клетката го намазах с йод, каквото съм имал, за да му помогна с нещо и го пуснах, и оттам нататък не съм го хващал – буквално ме беше страх, само го хранех през вратата и съм му давал вода, и това е. Не съм го измъчвал, мен даже ме беше страх да го хващам, камо ли да му скубя пера и да го мъча и т. н. И с цел като смени перушина и като му излязат перата да го пусна да си изхвърчи на свобода, не да го гледам, защото знам, че то на тясно не може, то си е свикнало да си хвърчи животното, да си ловува във въздуха каквото намери и така. Аз също съм му купувал гълъби от познати – такива, които не стават вече нито за родители и съм го хранил с тях и от магазин съм му купувал дреболии и съм го хранил – животното нито е гладувала, нито нищо. Смятам, че не съм направил кой знае какво толкова лошо за него, но така се получи преди да реша да го пусна моята близка е разбрала нещо, което не трябва и се стигна до тук. Това е, което имам да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Експертизата е установила едно недобро състояние на птицата – с оголена фаланга на трети пръст, липсващи махови пера, пречупени опашни пера, рана на клюна. Как обяснявате това състояние на птицата?

ПОДС. Б.: Това където е скачал. Нито съм му рязал перата аз, нито нищо. Аз Ви казвам – мен ме беше страх да бръкна вътре при него, а раната нещо сигурно където се е хвърлял и е скачал, аз няма как да го бия и да го тормозя това животното при положение, че съм го взел, за да го храня.

ПРОКУРОРЪТ: Никой няма такива твърдения. Нямам повече въпроси.

АДВ. П.: Можете ли да обясните на съда малко по-подробно какво беше здравословното състояние на перата, когато кучето го намери?

ПОДС. Б.: Перата му бяха като опърлени, той беше като измършавял. Може да се е подмятал там с дни, не знам. Не знам точно как и от какво е станало това – дали човек го е хванал и го е изгонил, или нещо с токов удар е станало, не мога да си го обясня. Аз не съм ветеринарен доктор и не мога да преценя, но мога да се закълна в децата си и семейството си, че не съм дърпал махови пера и не съм го наранявал.

АДВ. П.: В тази връзка, когато го намерихте, спомняте ли си имаше ли махови пера?

ПОДС. Б.: Не, то де факто на едното крило, дясното ли, то зависи кой как го погледне – за мен е дясно, като го сложа срещу мен се пада дясното крило – неговото ляво крило, ако гледа срещу мен, беше като опърлено и направо почти половината – маховите пера, както ги водят, като изгорено. Направо половината крило, то само подскачаше, горе-долу през метър подскача.

ВЪПРОС НА СЪДА: Перата изцяло ли липсваха, или частично?

ПОДС. Б.: На цяло бяха като опърлени, бяха си там, но половинки примерно – изгорени все едно. Доколкото аз разбирам в началото крайните може и да ги е нямало, но като отворя крилото имаше опърлени, а и то се дърпа и аз не мога да го разглеждам толкова обстоятелствено. Ако има едно-две отскубнати, например, за не мога да ги разбера дори. Аз нито знам тези животни с какво оперение разполагат, нито нищо. С гълъбите съм запознат перфектно – знам колко перки има на едното крило, на другото – до свивката имат 10 примерно, но с тези птици не съм запознат. Нито развъждам, нито се занимавам с такива птици.

АДВ. П.: Казахте, че в началото сте го помислил за фазан. Въпросът ми е след като отстранихте кучето и го хванахте вече, разбрахте ли каква птица е?

ПОДС. Б.: Не. Разбрах, че е нещо сокол ли, мишелов ли, но не съм точно разбрал защитен вид ли е, не съм знаел изобщо, но различавам фазанът – пак е кафяво такова. Не съм знаел, че е толкова защитен, иначе щях да се обърна към някоя защитна организация, ако съм знаел нещо телефон да им се обадя да дойдат да си го приберат.

ВЪПРОС НА СЪДА: Разбрахте ли какъв вид птица е?

АДВ. П.: И кога разбрахте, че е обикновен мишелов?

ПОДС. Б.: Разбрах когато ме извикаха вече.

ВЪПРОС НА СЪДА: Разбрахте ли видът на птицата?

ПОДС. Б.: То е ясно, че не е гълъб.

ВЪПРОС НА СЪДА: Въпросът е като какъв вид птица я възприехте в момента, в който я намерихте?

ПОДС. Б.: За сокол някакъв.

АДВ. П.: В този период, когато го намерихте край „Ф.“ и го взехте до изземването му говорили ли сте с Вашата братовчедка К.?

ПОДС. Б.: Не.

АДВ. П.: Тя обаждала ли Ви се е за това?

ПОДС. Б.: Не, изобщо нито ми се е обаждала за него, нито нищо.

АДВ. П.: Лично или чрез някой друг имали ли сте сведения да ходите да го предавате?

ПОДС. Б.: Не. Не ми се е казвало на мен такова нещо. Тя ми имаше телефона, но са ме търсили само по други поводи – нещо да им помогна и подобни. Лично не ми се е обаждала за него.

Не постъпиха повече въпроси към подсъдимия Б..

Съдът, на основание чл. 283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА Протокол за Ветеринарно-медицинска експертиза от 20.10.2021 г. – лист 14 от ДП.

ПРОЧИТА Протокол за разпит на свидетелката К.В.П. от 04.10.2021 г. – лист 17 от ДП.

ПРОЧИТА Протокол за разпит на свидетелката П.Б.М. от 06.10.2021 г. – лист 18 от ДП.

ПРОЧИТА Протокол за разпит на свидетеля К.Д.Н. – лист 19 от ДП.

ПРОЧИТА останалите писмени доказателства, събрани по ДП, както следва: Констативен протокол № 31/0249 от 06.08.2021 г.; Констативен протокол № 32/0249 от 06.08.2021 г.; Свидетелство за съдимост,

Характеристична справка, Декларация за семейно, материално положение и имотно състояние.

СТРАНИТЕ ПООТДЕЛНО: Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна. Извършени са всички необходими следствени действия за обективно, всестранно и пълно изясняване на делото, поради което и на основание чл. 286 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, считам, че от събраните по делото доказателства по безспорен начин се установява фактическата обстановка, подробно изложена в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Макар че не е изцяло по Глава 27, по която се признават изцяло фактите и обстоятелствата, единственото обстоятелство, което се оспори от страна на подсъдимия дали е премахвал махови пера от крилата на въпросната птица. Всичко останало само по себе си се потвърждава дори от дадените от него обяснения.

Безспорно е, че месец януари е открита и хваната птицата в землището на гр. Пазарджик през 2021 г. Още при залавянето подсъдимият е разбрал, че става въпрос за граблива птица. Самият той я е определил като сокол или нещо такова, както каза – точният вид не го е знаел, но това е обяснимо, все пак той няма нужното образование, но самият той много добре е съзнавал, че става въпрос за граблива птица, като всички такива, съгласно ЗБР, са защитени такива видове, включително и соколът, за който е считал въпросното животно. Това обстоятелство е станало известно на близки и роднини, включително е стигнало до неговата братовчедка – свидетелката К.П., която макар и да не е виждала птицата, от майка си е разбрала, че братовчед й, в случая подсъдимият, отглежда орел или сокол в дома на баща му. Това са й показанията. Впоследствие след нейните действия и подадения от нея сигнал е безспорно установено, че се касае за мишелов.

От експертизата се установява какво е състоянието на птицата и че то не е много добро.

Може би действително първоначалните подбуди на подсъдимия са били благородни – ние не можем да го установим това, тъй като е минал твърде дълъг период от време и такива следи от такива наранявания, за които сочи той не са открити и не са описани от вещото лице, но са установени и открити други такива при самото отглеждане на птицата, като подсъдимият в дадените обяснения сочи едното крило – лявото на птицата, а в случая са наранени и двете, липсват махови пера, счупени опашни пера, както и други наранявания, които вероятно може би са вследствие на неподходящите условия на птицата. Имам предвид клюна и третият пръст на фалангата на единия крак.

От обясненията, които даде подсъдимият все пак стана ясно, че харесва животното, харесва птиците, дори отглежда сам такива и според мен това показва, че той много добре знае как се отглеждат птици в клетка или в такива ограничени условия, в които е било въпросното животно, така че считам, че в по-голямата си част обясненията му представляват избрана защитна позиция, за да оправдае собственото си поведение връзка със състоянието на птицата, в което е открита към датата на изземването.

Срокът на държане на птицата е твърде дълъг – 7, почти 8 месеца, което опровергава неговите благородни подбуди, че не иска да я отглежда, а само да се възстанови и да бъде освободена. В тази насока е фактът, че той не е потърсил специализирана помощ. Съвсем нормално е в едно такова състояние, в което е намерил птицата, да потърси ветеринар или човек, който да даде насока как да се отглежда това животно по подходящ начин, за да се възстанови и да може да бъде годно да живее на свобода, както сочи той като намерения, а всъщност резултатът е тъкмо обратният – продължителният живот на тази птица в неподходящи условия, които са се отразили на здравословното ѝ състояние – факт от заключението на експертизата.

Считам, че с тези си действия подсъдимият е осъществил състава на повдигнатото обвинение като са налице и трите изпълнителни деяния – както придобиването, така и повреждането на птицата, а и държането – един абсолютно безспорен факт за целия инкриминиран период, предвид на което ще Ви моля да признаете подсъдимия за виновен, че с действията си е осъществил състава на чл. 278г, ал. 1, предложение 2, 3 и 4 от НК във връзка с

чл. 37 и чл. 38 от ЗБР.

Също така ще Ви моля, след като го признаете за виновен, да освободите подсъдимия от наказателна отговорност и наложите административно наказание глоба, тъй като в случая са налице предпоставките на чл. 78а от НК, а именно предвиденото наказание за въпросното деяние е до 3 години, подсъдимият е неосъждан и в случая няма причинени имуществени вреди, които да следва да бъдат възстановявани.

Предвид на изложеното ще Ви моля да наложите едно справедливо наказание глоба в предвидения от закона размер.

АДВ. П.: Уважаеми г-н Председател, ще моля да постановите съдебен акт, с който подсъдимият К.Б. да бъде признат за невиновен и оправдан в извършване престъплението по чл. 278г от НК. Съображенията ми за постановяване на такъв акт са в няколко насоки:

На първо място, за мен необяснимо е внесен обвинителен акт за извършено престъпление, вместо постановление за търсене на административно-наказателна отговорност от Б., след като от началото е ясно, че същият не е осъждан и са налице всички предпоставки по чл. 78а от НК за освобождаването му от наказателна отговорност, но тъй като това е в изключителната дискреция на прокуратурата ние не можем да направим нищо. Решили са, че ще внасят обвинителен акт – внесли са го и съдът трябва да разгледа този обвинителен акт. Престъпното деяние, обаче, е очертано в обстоятелствената част и в диспозитива на този акт.

Аз считам, че от обективна страна и от субективна не са осъществени всички елементи на престъплението по чл. 278г от НК, а в най-лошия случай може и е следвало да бъде потърсена административно-наказателна отговорност съгласно чл. 125, ал. 1 от ЗБР.

Именно затова направих и възражение за прекратяване на наказателното производство и търсене на такава административна отговорност. За нея се съдържат данни още от сигнала на РИОСВ – гр. Пазарджик с изх. № С-82-2/09.08.2021 г. или вх. № 2679/10.08.2021 г., където, ще си позволя да цитирам: „В случай, че в хода на Вашето производство прецените, че деянието не представлява престъпление, моля да ни предоставите данни, включително и ЕГН на лицето К.Б., необходими за

извършване на административно-наказателно производство, съгласно чл. 42, ал. 1, т. 6 от ЗАНН. Извършеното от горесцитираното лице представлява нарушение, съгласно чл. 38, ал. 1, т. 6 от ЗБР“.

За да приеме, че деянието на Б. представлява престъпление, Прокуратурата е твърдяла, макар в пледоарията да не го забелязахме, че случаят не е маловажен, поради което се счита, че е престъпление, а не административно нарушение.

На второ място: Прокуратурата е повдигната обвинение за три от формите на изпълнително деяние – повредил, придобил и държал, от чл. 278г от НК. В обвинителния акт, на стр. 4 и съгласно задължителните изисквания на чл. 246, ал. 3 от НК във връзка с известното Тълкувателно решение № 2/2001 г., е посочил и твърди за формата на вина само за две от тези форми на изпълнителното деяние. Тоест деянието е извършено при пряк умисъл като обвиняемият е знаел, че е придобил и държи в нарушение на закона екземпляр от застрашен вид, съзнавал е общественотоопасния характер, но е искал и целял настъпването на общественотоопасните последици. Относно повреждането не е изложил никакви факти, обстоятелства и твърдения за формата на вина и дали изобщо са извършени като деяния от К.Б.. Още повече, че в последния абзац на стр. 3 от обвинителния акт, е посочил: „С тези си действия и бездействия Б. е осъществил от обективна и субективна страна“. С кои бездействия? И коя от формите на изпълнително деяние? С бездействие е премахнал ли? С бездействие е придобил ли? С бездействие е държал ли? Не се сочи, не се излагат обстоятелства, няма и твърдения за това.

На трето място: Задоволил се е прокурорът относно елемента от състава на престъпление, че случаят не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 93 от НК, да запише: „Предвид начина на придобиване на птицата – улавяне в дивата природа, продължителността на държането около 7-8 месеца и начинът на отглеждане, довело до лошото здравословно състояние на животното недвусмислено сочи на високата степен на обществена опасност, поради което не е маловажен случай“. Това са твърденията за немаловажен случай. Прокуратурата изобщо не съобразява останалите събрани по делото обстоятелства, факти и доказателства.

На първо място няма събрано нито едно обективно доказателство за това, че птицата е държана 7 или 8 месеца. Нито един, подчертавам – нито

един от тримата разпитани свидетели не сочи такъв период. Прокуратурата се позовава на неофициални изявления на неразпитания като свидетел баща за птицата, че е била преди 7 или 8 месеца, и той не знае, но ако приемем за вярно, че е било 7 или 8 месеца преди изземването на птицата излиза, че тя не е намерена пролетта на 2021 г., нито е февруари месец, а трябва да е декември месец 2020 г. Следователно това твърдение за гледане 7-8 месеца не се потвърждава от нито едно доказателство или доказателствено средство, което е събрано или продължителността на гледане не може да се приеме като елемент и доказателство за немаловажност на случая.

На следващо място: Прокуратурата, неясно по какви причини, подминава факта за това, че и на досъдебното производство подсъдимият е заявил, че не е уловил тази птица, а я е спасил от своето куче – намерил я е в областта на „Ф.“. Изявлението на Прокуратурата, че това е защитна позиция, ни е известно от всички наказателни дела и обясненията на подсъдимия или обвиняемия винаги представляват защитна позиция. Въпросът е дали тази защитна позиция съответства на другите събрани доказателства и доказателствени средства, или им противоречи. В случая обясненията на подсъдимия съвпадат с другите доказателствени средства, събрани по делото.

На първо място всички потвърждават, макар и косвено, че той е прибрал птицата, защото е била наранена и с цел да я лекува. Това обстоятелство намира отражение в преценката какъв е този случай – немаловажен, или маловажен.

На следващо място: Потвърди се, че той е хранил тази птица с гълъби и с друга храна за хищни птици, за да я отглежда, за да поддържа живота ѝ, за да оздравее и това може да бъде направено само от човек, който обича птиците, което се потвърждава и от свидетелските показания на предалата го братовчедка и от установения факт, че от клетката е имало перушина от гълъби, които той е купувал, за да ги дава да се храни животното. Няма нито едно доказателство против неговото твърдение за това, че е лекувал нараненото крило. Следва ли да изключим обстоятелството, че намирайки се в клетката, на тази птица са паднали някои от перата ѝ? Оставам настрани въпросът, че самият той я е намерил с наранено крило подскачаща в площите около „Ф.“. Това маловажен случай ли е, или е доказателство за немаловажен случай? Явно се съдържат всички белези за маловажен случай. И още едно

обстоятелство – справяйки се косвено с нормативните материали, които свидетелката-специалист от РИОСВ е казала: В чл. 38, ал. 1, т. 6, за която се твърди, че е нарушена, е записано: „Притежаване, отглеждане, пренасяне, превозване, изнасяне зад граница, търговия и предлагане за продажба или размяна на взети от природата екземпляри.“ Ето това е нарушил – чл. 38, ал. 1, т. 6, което обаче като изпълнително деяние, като форма не съвпада с формите на изпълнителното деяние по чл. 278г.

На следващо място, говори се за сокол – такава птица няма. Има соколоподобни и в соколоподобните, съгласно Приложение № 3 към чл. 37 от ЗБР, в Раздел „Соколоподобни“ попадат Семейство „Орли“, Семейство „Ястребови“ и Обикновеният мишелов спада към Семейство „Ястребови“, и в този смисъл не всички соколи, както твърди Прокуратурата, и не всички от Разред „Соколоподобни“ са включени в списъка за защита и в този смисъл знанието му за това, че е сокол не означава и не е доказателство, че е разбрал, че е точно защитен вид и конкретно Обикновен мишелов от този списък.

На следващо място: Както относимо към обективната страна на престъплението, така и към субективната, аз ще моля да вземете предвид и Тарифата за обезщетение при нанесени щети на растителни и животински видове, включени в Приложение № 3 към ЗБР, обнародвана в ДВ брой 76/15.09.2006 г., в сила от 16.09.2006 г., където в Приложение № 1 към чл. 1, т. 25.10. е записано, че обезщетението за Обикновен мишелов в случай, че е нанесена щета, е 200 лв., а съгласно Параграф № 1 на тази Тарифа „щета“ по смисъла на Тарифата е нараняване, осакатяване или убиването на екземпляра, или отнемането им от природата, унищожаването или вземането на яйца и унищожаването на гнезда на животинските видове – посочени в Приложение № 1. При тази нормативна база и при това, което обективно е установено по делото спор няма, според мен, че се касае за маловажен случай, тоест липса на елемент от обективната страна на престъплението по чл. 278г и липса на елементи от субективната страна на това престъпление, поради което подсъдимият следва да бъде оправдан за извършеното престъпление и най-много, което може да бъде, е да бъде търсена административна отговорност по чл. 125, защото глобата, която се предвижда, първо изобщо не представлява престъпление и е от 100 лв. до 5 000 лв., докато признавайки го за виновен и освобождавайки го от наказателна отговорност, глобата е от 1000 лв. до 5 000 лв. и в случая, след като е установено и от експертизата,

която прочетохте, трябва да бъде търсена такава отговорност, но ще моля да обърнете и внимание върху това дали е повредил птицата – отново за тази форма.

Птицата е постъпила с оголена фаланга на трети пръст на лявото крило – това, което той твърди, че е била наранена. Той го е възприел като опърлено – не може да лети птицата. Липсващи махови пера, пречупени и накъсани пера – не отскубнати с някакво принудително действие, което е доказателство за това, че е възможно птицата, намирайки се в клетката, да си е пречупила и накъсала отделни пера – това не го знаем и да ѝ е причинена рана на клюна, но това е към месец август 2021 г., а не към момента на намирането ѝ и прибирането през пролетта на 2021 г.

Водим от гореизложеното, аз ще моля да постановите Вашата оправдателна присъда за търсене само на административна отговорност по ЗБР.

ПРОКУРОРЪТ /РЕПЛИКА/: За мен малко странна позиция – няма престъпление, има административно нарушение, за което се признава от страна на защитата. Единственото, което в случая разграничава административното нарушение от престъплението е обществената опасност на деянието и даже това, което е записано в закона – дали случаят е маловажен, или немаловажен. Ако беше маловажен случаят, безспорно щяхме да говорим за административно нарушение, а не за престъпление, но всички доказателства сочат тъкмо обратното за това, с което аз съм мотивирал своите изводи и основно едно от което е продължителността на държането: 7-8 месеца са данните, доказателствата по делото – гласни доказателства, извършена проверка от специалисти от РИОСВ, които на място са установили времето, в което се държи тази птица в тези условия и съм изчислил срока и времето в благоприятното за подсъдимия време, защото 7-8 месеца е определено и съм дал по-краткият срок – към януари 2021 г., когато птицата е взета от природата. Ако бях изчислявал в ущърб на подсъдимия, щях да посоча действително декември предходната година.

Другото, което е: Изпълнителните деяния са посочени в НК. Много от тях съвпадат, макар и не със същите думи, с това, което защитата прочете във въпросната точка – едното е притежаване и отглеждане, което е свързано с

държането. Начинът на придобиване аз съм го описал, Вие ще го възприемете.

От друга страна, посочил съм и увреждането на птицата, каквито са данните от експертизата. Дори и тя сама по себе си е доказателство за продължителността на държането на птицата. Лошото здравословно състояние и множеството увреждания, които тя е имала са показателни, че не става въпрос за някакъв кратък срок на държане.

Субективната страна: Дали е знаел, че държи мишелов: Ами, конкретно то стана ясно – той е съзнавал, че държи защитен вид, макар и определяйки животното като сокол. Аз няма да споря, вероятно знам по-малко за птиците, отколкото самият подсъдим.

Изпуснал съм едната форма като съм написал „придобил“ и „държал“, но съм изпуснал „увреждане“ на стр. 4. Предоставям на Вас в това отношение, но за мен не се касае за административно нарушение, а за престъпление.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия К.Б.: Не е 7-8 месеца, както са го преценили те. Моето мнение е, че може да се нарани и за един месец така. Аз съм го намерил пролетта и за мен са 3-4 месеца. Не смятам, че съм извършил нарушение. Мисля, че не е нарушение това – аз даже съм му помогнал, защото ако го беше утрепало например моето куче, щеше да си остане там и нямаше и да се разбере и да се стигне до тук. Първото, което е, аз съм му спасил живота от моето куче, после съм се грижил за него и съм го хранил, даже съм си давал от личния си бюджет за него – купувал съм му и гълъби, и други работи, и храни както полицаят там е видял, че има и съм му чистил всяка събота когато съм имал свободен ден – в седмицата по един-два пъти. Те са намерили пера – това говори, че е хранен, а не е мизерувал и не е измършавял, и в лош вид.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия К.Б.: Предоставям на съда да реши.

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на съвещание за

произнасяне на присъдата, която обяви на страните, като им разясни правото на жалба и протест, и сроковете за това.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 14:45 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____